

Dopunite naslov svoga rada
Dopunite autore rada

6. januar 2026.

Sadržaj

1 Uputstva	2
2 Recenzent — ocena:	3
2.1 O čemu rad govori?	3
2.2 Krupne primedbe i sugestije	3
2.3 Sitne primedbe	3
2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	4
2.5 Ocenite sebe	5
3 Recenzent — ocena:	6
3.1 O čemu rad govori?	6
3.2 Krupne primedbe i sugestije	6
3.3 Sitne primedbe	6
3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	7
3.5 Ocenite sebe	7
4 Dodatne izmene	8

Glava 1

Uputstva

Prilikom predavanja odgovora na recenziju, obrišite ovo poglavlje.

Neophodno je odgovoriti na sve zamerke koje su navedene u okviru recenzija. Svaki odgovor pišete u okviru okruženja \odgovor, [kako bi vaši odgovori bili lakše uočljivi](#).

1. Odgovor treba da sadrži na koji način ste izmenili rad da bi adresirali problem koji je recenzent naveo. Na primer, to može biti neka dodata rečenica ili dodat pasus. Ukoliko je u pitanju kraći tekst onda ga možete navesti direktno u ovom dokumentu, ukoliko je u pitanju duži tekst, onda navedete samo na kojoj strani i gde tačno se taj novi tekst nalazi. Ukoliko je izmenjeno ime nekog poglavlja, navedite na koji način je izmenjeno, i slično, u zavisnosti od izmena koje ste napravili.
2. Ukoliko ništa niste izmenili povodom neke zamerke, detaljno obrazložite zašto zahtev recenzenta nije uvažen.
3. Ukoliko ste napravili i neke izmene koje recenzenti nisu tražili, njih navedite u poslednjem poglavlju tj u poglavlju Dodatne izmene.

Za svakog recenzenta dodajte ocenu od 1 do 5 koja označava koliko vam je recenzija bila korisna, odnosno koliko vam je pomogla da unapredite rad. Ocena 1 označava da vam recenzija nije bila korisna, ocena 5 označava da vam je recenzija bila veoma korisna.

NAPOMENA: Recenzije ce biti ocenjene nezavisno od vaših ocena. Na osnovu recenzije ja znam da li je ona korisna ili ne, pa na taj način vama idu negativni poeni ukoliko kažete da je korisno nešto što nije korisno. Vašim kolegama šteti da kažete da im je recenzija korisna jer će misliti da su je dobro uradili, iako to zapravo nisu. Isto važi i na drugu stranu, tj nemojte reći da nije korisno ono što jeste korisno. Prema tome, trudite se da budete objektivni.

Glava 2

Recenzent — ocena:

2.1 O čemu rad govori?

Rad se bavi analizom načina na koji studenti Matematičkog fakulteta ocenjuju korisnost predmeta. Razmatraju se razlozi zbog kojih se pojedini predmeti percipiraju kao korisni, dok se drugi ocenjuju kao manje korisni. Rezultati istraživanja ukazuju na promene u percepciji korisnosti tokom vremena, kao i na moguće smernice za njeno unapređenje.

2.2 Krupne primedbe i sugestije

Tekst ne prati zadati šablon; margine su preširoke. Preporučuje se prilagođavanje formata u skladu sa šablonom.

2.3 Sitne primedbe

- *Većina ispitanika ima između 240-300 ESPB bodova (Slika 2), što znači da su u pitanju pretežno absolventi i studenti master studija... - Termin „absolventi” nije adekvatan, jer ispitanici sa 240-300 ESPB bodova nisu absolventi; predlaže se izostavljanje tog termina.*
- Slike 5, 7 i 13 su prevelike.
- *Postoji zanimljiv trend kada se analizira koliko predmeti pomažu u razumevanju realnih problema (Slika 10)... - Napomena: Ovaj pasus se zapravo odnosi na sliku 9.*
- *Slična situacija se javlja i kod pitanja o poklapanju gradiva sa potrebama prakse (Slika 9)... - Napomena: Ovaj pasus se zapravo odnosi na sliku 10.*
- Slika 12, koja nam pokazuje koje dodatne izvore studenti najčešće koriste za učenje, na vrhu grafikona stoji naslov "Faktori koji doprinose korisnosti predmeta".
- Poslednji pasus u 3.1 i prvi pasus u 2.4. Ponavlja se priča u oba pasusa.

2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Rad u velikoj meri odgovara na zadatu temu, a postavljeni ciljevi su jasno definisani i dosledno praćeni kroz analizu rezultata ankete.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Ne. Rad je kompletan i konkretan.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
U radu nema uoćenih suštinskih grešaka koje bi ugrozile njegove zaključke. Uoćeni propusti su pretežno tehničke i prirode (npr. reference na slike) i mogu se lako ispraviti.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Naslov rada je adekvatno izabran i jasno odražava temu i sadržaj rada, posebno fokus na studentsku percepciju pripremljenosti za IT karijeru.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Da, u sažetku je taćno napisano ono što se u radu i nalazi.
6. Da li je rad lak-težak za ćitanje?
Rad je uglavnom lak za ćitanje, logićki je strukturiran i jasno podeljen na celine, što doprinosi njegovoj preglednosti.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Za razumevanje rada potrebno je osnovno predznanje iz oblasti IT-a i univerzitetskog obrazovanja, ali tekst je napisan tako da je razumljiv i ćitaocima bez dubljeg stručnog znanja.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
U radu je navedena relevantna literatura koja se odnosi na temu visokog obrazovanja, IT industrije i percepcije korisnosti studijskih programa.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Reference su korektno navedene i relevantne za temu rada.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Struktura rada je adekvatna i logićna. Rad je jasno organizovan, sa postupnim prelaskom od teorijskog okvira ka analizi rezultata istraćivanja i zakljućnim razmatranjima, što olakšava praćenje izlaganja.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Da, rad ukljućuje najmanje jednu sliku i tabelu i sedam referenci što je u skladu sa formalnim zahtevima.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Da, slike i tabele su pregledne. Podaci su jasno prikazani i doprinose razumevanju rezultata.

2.5 Ocenite sebe

Srednje upućen. Diplomirao sam na Matematičkom fakultetu pa sam upoznat sa predmetima koji se spominju u istraživanju, ali još uvek bez radnog iskustva.

Glava 3

Recenzent — ocena:

3.1 O čemu rad govori?

Rad se bavi analizom percepcije studenata Matematičkog fakulteta o praktičnoj vrednosti univerzitetskih predmeta u kontekstu pripremljenosti za IT karijeru. Kroz sprovedenu anketu, autori ispituju kako studenti različitih godina studija i nivoa radnog iskustva ocenjuju korisnost stečenih znanja i veština, u kojoj meri smatraju da je nastava usklađena sa potrebama prakse, kao i koje bi promene doprinele unapređenju studijskog programa. Poseban akcenat stavljen je na odnos teorije i prakse, značaj stečenih veština kao i nedostatak određenih i ulogu dodatnih izvora učenja.

3.2 Krupne primedbe i sugestije

Najvažnija sugestija odnosi se na metodološku preciznost. Iako su rezultati ankete detaljno analizirani, u radu nije eksplicitno naveden ukupan broj ispitanika niti način sprovođenja ankete, što bi značajno doprinelo jasnijem razumevanju obima i reprezentativnosti istraživanja. Kratak metodološki opis (uzorak, tipovi korišćenih pitanja) dodatno bi ojačao kredibilitet nalaza.

3.3 Sitne primedbe

U poglavlju „3 Razrada“ nedostaje kratak uvodni pasus između naslova poglavlja i podnaslova „3.1 Ključni nalazi“, što blago narušava stilsku koherentnost teksta. Takođe, formatiranje rada nije u potpunosti usklađeno sa zadatim šablonom (margine). Kod slika klik vodi na naslov, ali ne i direktno na sam prikaz slike, potrebno je dodatno tehničko sređivanje referenci i oznaka. Pojedine rečenice u uvodu su duže i mogle bi se pojednostaviti.

3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Da. Rad se direktno bavi percepcijom studenata o praktičnoj vrednosti univerzitetskih predmeta i pripremljenosti za IT karijeru.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Delimično. Nedostaje eksplicitno navođenje broja ispitanika i osnovnih metodoloških detalja ankete.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Ne. Zaključci su u skladu sa predstavljanim rezultatima i logički konzistentni.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Delimično. Naslov bi mogao preciznije da naglasi da je fokus rada na percepciji studenata o korisnosti predmeta i praktičnoj primenljivosti.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Da. Sažetak verno odražava sadržaj i ciljeve rada.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad je uglavnom lak za čitanje i jasno strukturiran.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Potrebno je osnovno poznavanje studijskih programa i IT oblasti, ali je tekst pristupačan većini studenata.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Da. Literatura je relevantna i u skladu sa temom rada.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Da. Reference su korektno navedene.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Da. Rad ima jasan uvod, analitički deo i zaključak.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Rad sadrži propisane elemente, ali formatiranje nije u potpunosti usklađeno sa zahtevima.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Da. Vizuelni prikazi su jasni i informativni, međutim klikom na reference slika preusmerava se na deo naslova slike a ne na sam sadržaj grafikona.

3.5 Ocenite sebe

Smatram sebe veoma upućenom u oblast. Kao student master studija Matematičkog fakulteta dobro poznajem strukturu studijskog programa i izazove koje studenti uočavaju u pogledu praktične primenljivosti znanja.

Glava 4

Dodatne izmene