

Dopunite naslov svoga rada  
Dopunite autore rada

6. januar 2026.

# Sadržaj

<b>1 Uputstva</b>	<b>2</b>
<b>2 Recenzent — ocena:</b>	<b>3</b>
2.1 O čemu rad govori? . . . . .	3
2.2 Krupne primedbe i sugestije . . . . .	4
2.3 Sitne primedbe . . . . .	4
2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada . . . . .	4
2.5 Ocenite sebe . . . . .	5
<b>3 Recenzent — ocena:</b>	<b>6</b>
3.1 O čemu rad govori? . . . . .	6
3.2 Krupne primedbe i sugestije . . . . .	6
3.3 Sitne primedbe . . . . .	6
3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada . . . . .	7
3.5 Ocenite sebe . . . . .	8
<b>4 Recenzent — ocena:</b>	<b>9</b>
4.1 O čemu rad govori? . . . . .	9
4.2 Krupne primedbe i sugestije . . . . .	9
4.3 Sitne primedbe . . . . .	9
4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada . . . . .	9
4.5 Ocenite sebe . . . . .	10
<b>5 Dodatne izmene</b>	<b>11</b>

# Glava 1

## Uputstva

*Prilikom predavanja odgovora na recenziju, obrišite ovo poglavlje.*

Neophodno je odgovoriti na sve zamerke koje su navedene u okviru recenzija. Svaki odgovor pišete u okviru okruženja \odgovor, [kako bi vaši odgovori bili lakše uočljivi](#).

1. Odgovor treba da sadrži na koji način ste izmenili rad da bi adresirali problem koji je recenzent naveo. Na primer, to može biti neka dodata rečenica ili dodat pasus. Ukoliko je u pitanju kraći tekst onda ga možete navesti direktno u ovom dokumentu, ukoliko je u pitanju duži tekst, onda navedete samo na kojoj strani i gde tačno se taj novi tekst nalazi. Ukoliko je izmenjeno ime nekog poglavlja, navedite na koji način je izmenjeno, i slično, u zavisnosti od izmena koje ste napravili.
2. Ukoliko ništa niste izmenili povodom neke zamerke, detaljno obrazložite zašto zahtev recenzenta nije uvažen.
3. Ukoliko ste napravili i neke izmene koje recenzenti nisu tražili, njih navedite u poslednjem poglavlju tj u poglavlju Dodatne izmene.

Za svakog recenzenta dodajte ocenu od 1 do 5 koja označava koliko vam je recenzija bila korisna, odnosno koliko vam je pomogla da unapredite rad. Ocena 1 označava da vam recenzija nije bila korisna, ocena 5 označava da vam je recenzija bila veoma korisna.

NAPOMENA: Recenzije ce biti ocenjene nezavisno od vaših ocena. Na osnovu recenzije ja znam da li je ona korisna ili ne, pa na taj način vama idu negativni poeni ukoliko kažete da je korisno nešto što nije korisno. Vašim kolegama šteti da kažete da im je recenzija korisna jer će misliti da su je dobro uradili, iako to zapravo nisu. Isto važi i na drugu stranu, tj nemojte reći da nije korisno ono što jeste korisno. Prema tome, trudite se da budete objektivni.

## Glava 2

# Recenzent — ocena:

### 2.1 O čemu rad govori?

Rad „Tehnički intervjui“ u uvodu upoznaje čitaoca sa osnovnim ciljevima ankete i naglašava da je fokus na identifikaciji najefikasnijih formata testiranja znanja, analizi nivoa stresa i ispitivanja stavova kandidata o pravednosti selekcionog procesa prilikom tehničkih intervjua. Navedene su osnovne demografske i profesionalne karakteristike ispitanika, kao što su pol, starosna grupa kojoj ispitanici pripadaju, obrazovanje koje su stekli i trenutni radni status. Time se čitaocu omogućava da lakše razume ostatak analize u samom radu.

U glavnom delu rada sprovedena je detaljna analiza odgovora ispitanika o stavovima, među kojima se izdvajaju formati tehničkih intervjua, doživljaji tehničkog intervjua i nivoi stresa, kao i sama priprema za intervju, pravednost i reprezentativnost, transparentnost procesa, ishod intervjua i očekivanja kandidata od poslodavaca. Tokom analize rezultati su prikazani korišćenjem tabela i grafičkih prikaza za lepši prikaz zaključaka. Autori navode da veliki problem predstavljaju formati tehničkih intervjua, posebno live coding koji sa sobom nosi i veliku količinu stresa koji negativno utiče na kandidate i krajnji rezultat intervjua. Navedeno je i da je proces selekcije uglavnom bio fer i da ocenjuje realne veštine kandidata. Velika mana koju navode ispitanici jeste netransparentnost kriterijuma po kojima se kandidati ocenjuju. Ipak, kao jedan od glavnih faktora neuspeha navedeno je nedovoljno iskustvo samih kandidata. Ono što kandidati očekuju od samih ispitivača jesu jasna povratna informacija, jer se tehnički intervju doživljava kao prilika za učenje i profesionalni razvoj. Još jedan jako bitan faktor za uspešan intervju jeste sama atmosfera i način na koji ispitivač pristupa kandidatu.

U samom zaključku autori još jednom navode glavne nedostatke kada je u pitanju objektivnost, transparentnost i ljudski pristup u modelu tehničkih intervjua kakvi su sada. Naglašavaju da iako neki formati dobro ocenjuju osobine kandidata, faktori stresa utiču na to da se spreči realan prikaz svih veština koje kandidat poseduje.

## 2.2 Krupne primedbe i sugestije

Prilikom čitanja rada stiže se utisak da je tema obrađena previše detaljno te se na pojedinim mestima gubi fokus sa glavne ideje. Počev od poglavlja 2.5, rad bi se mogao redukovati tako da se obrade oni faktori koji su relevantni za proces tehničkog intervjua i koji imaju najveći značaj za analizu rezultata. Takođe, neophodno je u radu navesti odgovarajuću literaturu kako bi se rad dodatno unapredio.

## 2.3 Sitne primedbe

Rad je uglavnom štamparski i stilski dobro napisan, sa nekim sitnim greškama koje ne utiču značajno na razumevanje rada.

## 2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?  
Da, rad je detaljno odgovorio na zadatu temu.
2. Da li je nešto važno propušteno?  
Ne.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?  
Nema, greške su sitne i zanemarljive.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?  
Da.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?  
Da, sažetak je obuhvatio sve što je u radu napisano.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?  
Da, rad je lak za čitanje.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?  
Ne, za razumevanje teksta nije potrebno predznanje.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?  
Ne, u radu nije navedena literatura.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?  
Ne, u radu ne postoje reference.
10. Da li je struktura rada adekvatna?  
Da, rad ima adekvatnu strukturu.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?  
Delimično, rad sadrži sve sem literature koja je izostavljena.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?  
Da, slike i tabele su jasne i pregledne.

## 2.5 Ocenite sebe

Smatram da sam srednje upućena u oblast o kojoj rad govori, s obzirom na to da sam tek na početku IT karijere i da sam i sama učestvovala na par tehničkih intervjua. Uzimajući u obzir to i razgovor sa kolegama, kako sa fakulteta, tako i van njega, stekla sam dovoljno uvida da relevantno sagledam i tumačim sadržaj samog rada.

## Glava 3

# Recenzent — ocena:

### 3.1 O čemu rad govori?

Rad se bavi ispitivanjem percepcije i iskustava tokom tehničkih intervjua u IT industriji iz ugla studenata i kandidata na početku karijere. Kroz anketno istraživanje analiziraju se različiti formati intervjua, načini pripreme, najveći izazovi i stavovi ispitanika o pravednosti, transparentnosti i reprezentativnosti procesa selekcije.

### 3.2 Krupne primedbe i sugestije

Rad u značajnoj meri odgovara zadatoj temi i oslanja se na obimno anketno istraživanje, međutim postoji nekoliko bitnih nedostataka. Pre svega, rad ne sadrži spisak literature i referenci, iako se oslanja na pojmove i prakse iz oblasti zapošljavanja u IT industriji.

Takođe, iako je tema fokusirana na studente, u analizu su uključene i šire demografske grupe, poput starijih kandidata sa širim prethodnim iskustvom. Dodatno, stres tokom tehničkih intervjua se u radu posmatra isključivo kao negativan faktor, iako rad pod pritiskom može predstavljati relevantan aspekt realnog radnog okruženja, što bi vredelo dodatno razmotriti.

Pored toga, u radu se na više mesta iznose tvrdnje i sugestije, nedovoljno potkrepljene činjenicama. Na primer, spominje se da je čest problem postojanje unapred odabranih kandidata i nepravednosti procesa selekcije, ali se ove tvrdnje uglavnom zasnivaju na subjektivnim utiscima ispitanika, bez jasnog razgraničenja između percepcije i objektivnih zaključaka. Stoga je zaključak rada u tom smislu prilično oštar i delimično nije u potpunosti potkrepljen prethodno iznetim rezultatima.

### 3.3 Sitne primedbe

Rad po obimu premašuje preporučeni broj strana za seminarski rad, s obzirom na to da ima 14 strana umesto predviđenih 12. Takođe, u radu nije ujednačeno formatiranje pasusa, jer su neki pasusi uvučeni, dok drugi nisu, što narušava vizuelnu konzistentnost teksta.

U završnim delovima, posebno u pojedinim pododdeljcima, rad postaje nepregledan usled veće količine tekstualnog sadržaja, pa bi dodavanje odgovarajuće vizuelizacije (grafikona) unapredilo jasnoću i čitljivost.

### 3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?  
Da. Rad u velikoj meri odgovara na zadatu temu, jer sistematski obrađuje različite formate tehničkih intervjua i stavove kandidata o njihovoj težini, pravednosti i reprezentativnosti.
2. Da li je nešto važno propušteno?  
Da. Iako rad detaljno analizira stavove ispitanika, izostaje oslanjanje na relevantnu literaturu i prethodna istraživanja iz oblasti tehničkih intervjua, što bi omogućilo poređenje dobijenih rezultata sa postojećim nalazima i dodatno ojačalo zaključke.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?  
Ne u smislu netačne analize ili pogrešno interpretiranih podataka, ali postoje metodološki propusti, poput izostanka literature i nedovoljnog potkrepljivanja pojedinih tvrdnji.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?  
Delimično. Iako naslov ukazuje na opštu temu tehničkih intervjua, on nije dovoljno deskriptivan i ne odražava jasno da se rad zasniva na anketnom istraživanju stavova studenata.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?  
Da. Sažetak korektno opisuje predmet istraživanja, korišćenu metodologiju i ključne aspekte rada, bez odstupanja od sadržaja koji je detaljno obrađen u tekstu.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?  
Delimično. Rad je umereno težak za čitanje. Iako je tema jasna i zanimljiva, duži deskriptivni delovi i manjak vizuelnih prikaza u pojedinim poglavljima otežavaju praćenje izloženih rezultata.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?  
Uglavnom ne. Za razumevanje rada nije potrebno značajno stručno predznanje, već osnovno poznavanje procesa zapošljavanja u IT industriji i pojmova vezanih za tehničke intervjue.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?  
Ne. U radu nije navedena literatura.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?  
Ne. Rad ne sadrži reference niti spisak literature.
10. Da li je struktura rada adekvatna?  
Delimično. Rad ima jasnu podelu na tematske celine i logičan tok izlaganja, ali bi pojedina poglavlja mogla biti drugačije nazvana i preglednije strukturirana.

11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?  
Delimično. Rad sadrži slike i tabele, ali premašuje propisani broj strana.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?  
Uglavnom da. Slike i tabele su relevantne i pomažu razumevanju rezultata, ali su ponegde tabele nedovoljno čitljive.

### 3.5 Ocenite sebe

Upućenost recenzenta u oblast: veoma upućeni u oblast.

Smatram da sam prilično upućen u oblast tehničkih intervjua, s obzirom na to da sam učestvovao na preko 15 intervjua u IT industriji. Pored toga, često sam istraživao o formatima intervjua dok sam se spremao za njih.

## Glava 4

# Recenzent — ocena:

### 4.1 O čemu rad govori?

Rad istražuje stavove i iskustva mladih programera u procesu tehničkih intervjua. Na osnovu anketnog istraživanja od 96 ispitanika, rad analizira njihove preference, načine pripreme, najveće izazove, transparentnost i pravednost procesa selekcije, kao i očekivanja koja kandidati imaju od potencijalnih poslodavaca.

### 4.2 Krupne primedbe i sugestije

**Nedostatak literature:** Rad je odlično pokrio empirijsko istraživanje koje je sprovedeno, ali je potrebno da se doda bar nekoliko izvora o metodologiji istraživanja ili sličnim studijama na globalnom nivou radi veće naučne težine.

**Proširenje zaključka:** Zaključak je korektan, ali bi bio efektivniji ako bi se u njemu sumirali konkretni odgovori i na ostala pitanja koja pokriva rad.

**Potencijalni dodatak:** Posebno vredan dodatak radu bila bi analiza korelacije između demografskih karakteristika (poput nivoa obrazovanja ili broja prethodnih intervjua) i percepcije pravednosti.

### 4.3 Sitne primedbe

Naslov rada bi mogao da precizira da se odnosi na tehničke intervjue u IT industriji.

### 4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?  
Da, rad u potpunosti pokriva proces tehničkih intervjua iz ugla kandidata.
2. Da li je nešto važno propušteno?  
Ne. U pogledu obuhvatanja procesa, ništa ključno nije propušteno. Rad

detaljno obrađuje put kandidata od pripreme do ishoda selekcije, ističući i nedostatke samog intervjua koje ispitanici smatraju najrelevantnijim.

3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?  
Nema suštinskih teorijskih grešaka.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?  
Jeste. Naslov je jasan, mada bi preciznija varijanta bila „Tehnički intervjui u IT sektoru“.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?  
Da, iz sažetka je odmah jasno šta se može očekivati od rada.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?  
Rad je veoma pitak i lak za čitanje. Iako obimom prelazi preporučenu formu, dobra struktura sa autentičnim odgovorima ispitanika gde navode svoja konkretna iskustva i vizuelni prikazi (dijagrami) održavaju pažnju čitaoca.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?  
Potrebno je minimalno predznanje o IT industriji i osnovnoj terminologiji (poznavanje pojmova kao što su live coding ili junior pozicija).
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?  
Literatura nije navedena. Iako je rad zasnovan na empirijskom istraživanju (anketi), preporuka je da se doda bar nekoliko izvora o metodologiji istraživanja ili sličnim studijama na globalnom nivou radi veće naučne težine.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?  
Interne reference na slike i tabele su korektno navedene.
10. Da li je struktura rada adekvatna?  
Da. Eventualna sugestija je da se poglavlje o pripremi za intervjui pomeri ispred doživljaja intervjua kako bi se pratila hronologija iskustva kandidata (priprema → proces → ishod).
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?  
Rad sadrži slike i tabele, ali mu nedostaje spisak literature. Obim je nešto veći od propisanog (preko 12 strana), ali je to opravdano velikim brojem funkcionalnih grafičkih prikaza.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?  
Da, veoma su funkcionalne. Posebno se ističe grafik koji na jednom mestu predstavlja odnos ispitanika prema različitim tipovima intervjua.

## 4.5 Ocenite sebe

Srednje upućena. Imala sam odgovarajuće iskustvo sa intervjuiima.

Glava 5

Dodatne izmene