

Dopunite naslov svoga rada  
Dopunite autore rada

6. januar 2026.

# Sadržaj

<b>1 Uputstva</b>	<b>2</b>
<b>2 Recenzent — ocena:</b>	<b>3</b>
2.1 O čemu rad govori? . . . . .	3
2.2 Krupne primedbe i sugestije . . . . .	3
2.3 Sitne primedbe . . . . .	4
2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada . . . . .	5
2.5 Ocenite sebe . . . . .	6
<b>3 Recenzent — ocena:</b>	<b>7</b>
3.1 O čemu rad govori? . . . . .	7
3.2 Krupne primedbe i sugestije . . . . .	7
3.3 Sitne primedbe . . . . .	8
3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada . . . . .	8
3.5 Ocenite sebe . . . . .	9
<b>4 Recenzent — ocena:</b>	<b>10</b>
4.1 O čemu rad govori? . . . . .	11
4.2 Krupne primedbe i sugestije . . . . .	11
4.3 Sitne primedbe . . . . .	11
4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada . . . . .	12
4.5 Ocenite sebe . . . . .	13
<b>5 Dodatne izmene</b>	<b>14</b>

# Glava 1

## Uputstva

*Prilikom predavanja odgovora na recenziju, obrišite ovo poglavlje.*

Neophodno je odgovoriti na sve zamerke koje su navedene u okviru recenzija. Svaki odgovor pišete u okviru okruženja \odgovor, [kako bi vaši odgovori bili lakše uočljivi](#).

1. Odgovor treba da sadrži na koji način ste izmenili rad da bi adresirali problem koji je recenzent naveo. Na primer, to može biti neka dodata rečenica ili dodat pasus. Ukoliko je u pitanju kraći tekst onda ga možete navesti direktno u ovom dokumentu, ukoliko je u pitanju duži tekst, onda navedete samo na kojoj strani i gde tačno se taj novi tekst nalazi. Ukoliko je izmenjeno ime nekog poglavlja, navedite na koji način je izmenjeno, i slično, u zavisnosti od izmena koje ste napravili.
2. Ukoliko ništa niste izmenili povodom neke zamerke, detaljno obrazložite zašto zahtev recenzenta nije uvažen.
3. Ukoliko ste napravili i neke izmene koje recenzenti nisu tražili, njih navedite u poslednjem poglavlju tj u poglavlju Dodatne izmene.

Za svakog recenzenta dodajte ocenu od 1 do 5 koja označava koliko vam je recenzija bila korisna, odnosno koliko vam je pomogla da unapredite rad. Ocena 1 označava da vam recenzija nije bila korisna, ocena 5 označava da vam je recenzija bila veoma korisna.

NAPOMENA: Recenzije ce biti ocenjene nezavisno od vaših ocena. Na osnovu recenzije ja znam da li je ona korisna ili ne, pa na taj način vama idu negativni poeni ukoliko kažete da je korisno nešto što nije korisno. Vašim kolegama šteti da kažete da im je recenzija korisna jer će misliti da su je dobro uradili, iako to zapravo nisu. Isto važi i na drugu stranu, tj nemojte reći da nije korisno ono što jeste korisno. Prema tome, trudite se da budete objektivni.

## Glava 2

# Recenzent — ocena:

### 2.1 O čemu rad govori?

Ovaj istraživački rad primarno se fokusira na detaljnu analizu dominantnih stilova učenja koji najviše odgovaraju studentima tehničkih usmerenja, a preciznije rečeno, mladim programerima. Sam rad se sastoji od temeljnog prolaženja kroz različite stavke sprovedene ankete i pažljivo analiziranje sveobuhvatnih odgovora koje su pružili ispitanici. U okviru rada, detaljno su pokriveno teme koje se kreću od samih stilova učenja, preko primenjivanja različitih resursa, pa sve do prednosti grupnog učenja i aktivnog slušanja nastave. Glavni cilj ovog rada je pretežno analiza stilova učenja i ispitivanje toga kako sami studenti procenjuju efikasnost različitih metoda učenja koje primenjuju tokom studija.

Rad počinje uvodom nakon čega odmah sledi teorijska analiza različitih stilova učenja. U radu se koristi poznati model koji je svojevremeno razvio Neil D. Fleming. Ovaj model, koji je u nauci poznat pod akronimom VARK, sastoji se od četiri glavna načina učenja, a to su: vizuelni, slušni, čitački/pisački i praktični način. U nastavku rada se detaljno analiziraju rezultati ispitanika po tome koje su tačno od ovih modela najviše koristili, koliko su ih često međusobno kombinovali u radu, kao i njihovo konkretno korišćenje za specifične scenarije poput učenja složenih algoritama i razumevanje same sintakse koda. Posle te glavne analize slede dodatne analize o tome koliko često subjekti rade u grupama, kao i detaljna provera koliko često ispitanici koriste dostupne resurse za učenje. Počevši od praktičnih vežbi, preko zvanične dokumentacije i video materijala, pa sve do savremenih AI alata. Poslednje poglavlje koje se bavi analizom odgovora ispitanika bazira se na vremenu koje ispitanici obično iskoriste za učenje algoritama i tome koliko im zapravo odgovara sama nastava na fakultetima, kao i koji su to glavni problemi sa kojima se programeri svakodnevno susreću u učenju. U samom zaključku rada iznet je sveobuhvatni prolaz kroz celo istraživanje i jedna opšta analiza svih do sada pomenutih stavki.

### 2.2 Krupne primedbe i sugestije

- U radu nedostaju demografska istraživanja ispitanika, kao i njihovo poređenje i implementacija u samu analizu rezultata.

- Svi grafički prikazi u radu su realizovani kao kružni grafikon („Pita" grafici). Potrebno je uvesti veći stepen raznovrsnosti u vizuelizaciji (npr. histogrami ili dijagram stubića) kako bi podaci bili pregledniji i profesionalnije prezentovani.
- U poglavlju „3.2 Nekonvencionalni resursi" nedostaje detaljnije poredenje sprovedenih istraživanja. Tekst se primarno fokusira na analizu prve slike, dok se kod druge slike donose zaključci bez adekvatne analitičke podloge. Neophodno je analizirati obe slike podjednako i izvući jasne komparativne zaključke.
- Redosled navođenja referenci u tekstu treba da bude hronološki, prateći redosled njihovog prvog pojavljivanja u radu.
- Rečenicu u uvodu: „Cilj je bio da uporedimo sopstvena iskustva sa percepcijama i praksama drugih studenata..." bi trebalo modifikovati ili obrisati. Trenutna formulacija zvuči previše subjektivno sobzirom da se sopstvena iskustva ne spominju ni u jednoj analizi ni u jednom poredjenju.
- Iako se u delu „Cilj rada" navodi da je „posebna pažnja posvećena načinu na koji studenti kombinuju različite pristupe", u samom istraživanju je analizirano samo *da li* ih kombinuju, ali ne i *kako*. Potrebno je produbiti analizu, npr. ispitati da li studenti sa vizuelnim stilom češće preferiraju auditivne ili praktične metode.
- U delu koji se bavi resursima, preporuka je da se doda grafikon zavisnosti. To bi omogućilo čitaocu da jasno uoči konekcije resursa (npr. kolika je verovatnoća da neko ko koristi jedan specifičan resurs koristi i druge) koje nisu eksplicitno navedene u tekstu.
- Potrebno je dodati sekciju koja bi se bavila analizom odgovora na otvorena pitanja, ako postoje otvorena pitanja koja smo ispitali.
- Slika broj 4 je pozicionirana u sred rečenice, što narušava tok teksta. Potrebno je izvršiti repozicioniranje slike.
- Skale u tabeli (od 1 do 5) nije jasno definisana. Neophodno je naglasiti šta vrednosti predstavljaju (npr. 1 – najmanje značajno, 5 – najznačajnije) kako bi podaci bili nedvosmisleni.
- Tvrdnja u sekciji „Učenje u grupi" da stav o manjoj efikasnosti grupnog učenja ukazuje na to da studenti prepoznaju njegove prednosti je logički neusklađena. Skoro polovina ispitanika navodi da grupni rad nije efikasan, pa je potrebno preformulisati taj zaključak ili pružiti dodatne dokaze za iznete prednosti.

## 2.3 Sitne primedbe

- U trenutnom radu oba matf maila su ista.
- „2.3 Učenje u grupi" bih posebno odvojio jer mi ne idu da stoje u „Stilovi učenja u tehničkim disciplinama" delu.

- U radu su korišćeni engleski navodnici koji nisu po pravopisu srpskoga jezika, treba ih zameniti sa srpskim, prvi dole drugi gore ne oba gore.
- Dok sam čitao rad na većini mesta prvi ide tekst koji objašnjava sliku pa tek posle slika koja se opisuje. Ovo je možda stvar lične preference, ali smatram da bi prvo trebalo da bude prikazana slika pa onda tekst ako je cilj teksta da bude opis slike i vezan za nju.
- Da u literaturi budu linkovi ka samim izvorima, a ne samo nazivi referenci.
- Gramatička greška: U 4.1 „Problemi pri učenju programiranja"imamo rečenicu „Ovi problemi mogu proisteći iz nedostatka dobrih primera i kvalitetnog video sadržaja iz kojih može da se učim..."Umesto učim treba uči.

## 2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?  
Rad je pokrio sve celine odabrane teme.
2. Da li je nešto važno propušteno?  
Sve važne stvari su pomenute, ali spomenuo bih nedostatak analize konkretnih online resursa za učenje (poput platformi *StackOverflow*, *W3Schools*, *YouTube* ili *AI* alata). Takođe, preporuka je da se uključe demografski podaci ispitanika radi preciznosti istraživanja.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?  
Nema suštinskih grešaka.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?  
Jeste, naslov zadovoljava temu.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?  
Da, sadrži kratko i lepo objašnjenje.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?  
Izuzetno lak. što je plus.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?  
Nije rad je veoma razumljiv i jasan.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?  
Jeste, ali izvori nisu navedeni hronološkim redom pojavljivanja u tekstu, već je numeracija nasumična.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?  
Jesu, reference odgovaraju mestima gde se nalaze.
10. Da li je struktura rada adekvatna?  
Struktura je odgovarajuća, uz dve sugestije uvođenje dela za diskusiju o subjektivnim odgovorima ispitanika, ako ih je bilo, i izdvajanje analize rada u grupama u poseban odeljak, umesto da bude deo druge stavke.

11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?

Rad ispunjava osnovne tehničke uslove, ali postoji prostor za unapređenje vizuelnog prikaza podataka. Smatram da je korišćenje isključivo kružnih dijagrama („pita grafika“) monoton dizajn, bilo bi poželjno uvesti raznovrsnije grafičke prikaze radi bolje preglednosti.

12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?

Jesu funkcionalne i svaka odgovara pasusu u kojem se nalazi.

## 2.5 Ocenite sebe

c) srednje upućeni Kao student kome je primaran cilj veći deo života bila edukacija, mogu da kažem da sam isprobao veliki broj različitih metoda učenja i da mogu rad lako da pročitam i razumem o čemu govori bez ikakvih problema, međjutim nisam stručno obrazovan za samu procenu tačnosti vrsta informacija vezano za učenje i ovaj rad je to potvrdio time što sam mogao da naučim po nešto novo dok sam ga čitao.

## Glava 3

# Recenzent — ocena:

### 3.1 O čemu rad govori?

Rad analizira stilove učenja u tehničkim disciplinama, sa posebnim fokusom na učenje programiranja. Kroz teorijski pregled modela stilova učenja i empirijsko istraživanje zasnovano na anketi među studentima ispituju se najčešće korišćeni resursi, načini kombinovanja stilova učenja i njihova percipirana efikasnost. Zaključuje se da studenti pretežno primenjuju kombinovani pristup, uz dominaciju praktičnog rada, dokumentacije i video materijala, pri čemu izbor pristupa zavisi od individualnih potreba studenata.

### 3.2 Krupne primedbe i sugestije

U radu nema informacije o ukupnom broju ispitanika u anketi, što otežava tumačenje procentualnih rezultata i procenu reprezentativnosti uzorka. Ovu informaciju bi bilo potrebno navesti u delu koji opisuje istraživanje.

U poglavlju 2.3, koje se odnosi na učenje u grupi, postoji slika (Slika 5) na koju se autori ne pozivaju eksplicitno u tekstu, iako je prema pravilima pisanja seminarskih radova neophodno referisati se na svaku sliku u tekstu.

Tabela 1 je jasna i čitljiva, ali s obzirom na to da se radi o ocenjivanju na numeričkoj skali od 1 do 5, razmatranje grafičkog prikaza (npr. stubičastog dijagrama) moglo bi dodatno unaprediti preglednost i intuitivno poređenje rezultata. Tabela se pritom može zadržati kao precizan izvor podataka.

Takođe, može se razmotriti da se tabelarni ili grafički prikazu i podaci o najčešće korišćenim resursima za učenje programiranja (poglavlje 3.1), koji su trenutno dati isključivo u tekstualnom obliku (video tutorijali, dokumentacija, udžbenici, praktični projekti). Ovakav prikaz bi doprineo boljoj vizuelnoj jasnoći i lakšem uočavanju razlika među resursima.

U poglavlju 4.1, koje se bavi problemima pri učenju programiranja, nije u potpunosti jasno da li su navedeni problemi rezultat anketnog istraživanja ili predstavljaju isključivo teorijski pregled. Bilo bi korisno precizirati poreklo ovih navoda ili ih jasnije povezati sa empirijskim delom rada.

Rad bi dodatno dobio na kvalitetu ukoliko bi pre zaključka bila uvedena posebna diskusija rezultata, u kojoj bi se dobijeni nalazi kritički sagledali i uporedili sa relevantnom literaturom.

Može se razmotriti i blago drugačija organizacija uvoda, tako da se cilj rada integriše u uvodni deo, umesto da bude izdvojen kao posebno potpoglavlje.

### 3.3 Sitne primedbe

- Na prvoj strani rada isti kontakt mejl je naveden dva puta
- U tekstu se koristi skraćenica „AI“ bez prethodnog objašnjenja njenog značenja (poglavlje 3). Prilikom prvog pojavljivanja bolje je navesti puni naziv „veštačka inteligencija“
- U poglavlju 3.2 izraz „pregled tuđeg koda“ mogao bi se preciznije formulisati kao „razumevanje“ ili „analiza tuđeg koda“, kako bi terminološki bio jasniji
- Rečenica koja uvodi Sliku 9, ima pomalo formalno-robotski stil, mogla bi se stilistički pojednostaviti radi boljeg uklapanja u ostatak rada
- Rečenica koja započinje analizom najčešće korišćenih resursa u poglavlju 3.1 mogla bi biti blago preformulisana radi bolje tečnosti i jasnoće izraza. Na primer: *Analiza odgovora na pitanje najčešće korišćenih izvora za učenje programiranja pokazala je da...*

### 3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?  
Da. Rad dobro odgovara na zadatu temu jer se direktno bavi stilovima učenja i resursima u programiranju.
2. Da li je nešto važno propušteno?  
Da. Informacija o ukupnom broju ispitanika je propuštena.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?  
Ne postoje suštinske greške, ali postoje metodološke nejasnoće.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?  
Da. Naslov rada je jasan i adekvatan sadržaju.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?  
Da. Sažetak korektno opisuje temu i osnovne nalaze rada.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?  
Rad je uglavnom lak za čitanje, uz manje stilske nedostatke.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?  
Tekst je razumljiv, ali zahteva osnovno predznanje iz programiranja i tehničkih disciplina, naročito u pogledu terminologije i konteksta učenja programiranja.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?  
Da. Literatura je relevantna i raznovrsna.

9. Da li su u radu reference korektno navedene?  
Da. Reference su korektno i jasno navedene.
10. Da li je struktura rada adekvatna?  
Struktura rada je u osnovi adekvatna i omogućava praćenje toka izlaganja, ali bi se mogla dodatno unaprediti manjom reorganizacijom pojedinih delova i uvođenjem posebne diskusije rezultata.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?  
Da. Rad sadrži sve propisane elemente seminarskog rada, uz manji propust u vidu nerefenciranja jedne slike u tekstu (Slika 5).
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?  
Slike i tabele su uglavnom funkcionalne, ali se mogu unaprediti vizuelno.

### 3.5 Ocenite sebe

Smatram da sam veoma upućena u oblast koju recenziram, budući da se aktivno bavim programiranjem i da imam iskustva u korišćenju različitih stilova učenja i obrazovnih resursa u tehničkim disciplinama.

Glava 4

Recenzent — [ocena:](#)

## 4.1 O čemu rad govori?

Rad istražuje stilove učenja i obrazovne navike studenata, najviše u sferi programiranja. Cilj je identifikovati dominantne resurse i stilove učenja i proceniti njihovu efikasnost kroz sprovedenu anketu. Rad spominje rad u grupi, kombinovanje stilova učenja, a i korišćenje alata veštačke inteligencije kao sve zastupljeniji alat koji pomaže studentima tehničkih usmerenja.

## 4.2 Krupne primedbe i sugestije

Glavna zamerka na rad odnosi se na njegovu strukturu - neusklađenost sa preporučenom strukturom seminarskog rada jeste izostanak jasno izdvojenog metodološkog dela. Iako se rad u velikoj meri oslanja na anketu, informacije o ispitanicima, i tumačenju ankete nisu objedinjene u posebnom poglavlju, već su fragmentisane kroz tekst, što otežava evaluaciju rezultata.

## 4.3 Sitne primedbe

U tekstu rada primećene su sitne pravopisne i štamparske greške. Greške su:

- "Slika 4: Stil učenja za razumevanje algoritama i porgramskih koncepata" - pravopisna greška, promeniti u "programskih".
- "Slika 5: Misljenje o efikasnosti učenja u grupi" - štamparska greška, promeniti u "mišljenje".
- "Na slici Na slici 2 možemo videti da preko 95% ispitanika bar povremeno kombinuju stilove pri učenju." - duplirana fraza "na slici".
- "Studenti u kolaborativnom okruženju učenja moraju da iznose svoje lične stavove, ali i da slušaju stavova ostalih ..." - pravopisna greška, promeniti u "stavove".
- "Većina ispitanika navodi da je učenje u grupi manje efikasniji od samostalnog, što može ukazivati na ..." - pravopisna greška, promeniti u "manje efikasno".
- "Tako je broj ispitanika koji su dali najvišu ocena nešto manji u poređenju sa praktičnim vežbama, rezultati ukazuju da ..." - pravopisna greška, promeniti u "najvišu ocenu" i "poređenju".
- "Ovi problemi mogu proisteći iz nedostatka dobrih primera i kvalitetnog video sadržaja iz kojih može da se učim..." - promeniti u "može da se uči".
- Na mestima gde su spomenute reference 3 i 5, dodati razmak pre uglaste zagrade - štamparska greška.

## 4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?  
Da. Tema je jasno definisana i dosledno obrađena kroz ceo rad. Autori se fokusiraju na stilove učenja u tehničkim disciplinama što je traženo u temi, a najviše su to uradili kroz rezultate same ankete.
2. Da li je nešto važno propušteno?  
Da. Nedostaje jasnije razdvajanje između predstavljanja rezultata i njihove diskusije, kao i konkretno poređenje dobijenih rezultata sa postojećom literaturom.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?  
Ne postoje suštinske greške u zaključivanju ili interpretaciji podataka, ali postoje strukturni propusti koji otežavaju praćenje toka rada i razumevanje rezultata ankete. Ovi propusti utiču na jasnoću izlaganja, ali ne dovode u pitanje osnovnu ideju rada.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?  
Da, naslov je jasan i precizno odražava sadržaj rada. Odmah daje čitaocu informaciju o tome šta može očekivati i adekvatno sumira istraživački fokus rada.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?  
Sažetak korektno opisuje temu i cilj rada, ali ne sadrži najvažnije rezultate istraživanja. Bilo bi poželjno da sažetak, pored opisa problema, uključi i ključne nalaze ankete kako bi pružio potpuniji pregled rada.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?  
Rad je pretežno lak za čitanje, iako povremeno dolazi do male konfuzije u strukturi, što povremeno otežava kompletnu evaluaciju rezultata ankete. Ipak, jezik i stil su jasni, rečenice uglavnom pregledne, što omogućava čitaocu da relativno lako prati tok rada.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?  
Potrebno je osnovno predznanje iz oblasti studiranja na tehničkim fakultetima. Čitaocu koji ima osnovni uvid u programiranje ili tehničke discipline rad će biti razumljiv, dok detaljnija interpretacija ankete može zahtevati minimalno predznanje.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?  
Da, literatura je relevantna i savremena. Uključuje knjige, naučne članke iz časopisa i web izvore koji adekvatno podržavaju iznetu analizu i zaključke rada.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?  
Da, reference su jasno i pravilno navedene, što omogućava proveru izvora i dodatno potvrđuje pouzdanost korišćenih informacija.
10. Da li je struktura rada adekvatna?  
Ne u potpunosti. Iako rad ima osnovne strukturne celine (uvod, razradu i zaključak), izostaje jasno izdvojen deo koji opisuje metodologiju

istraživanja. Takođe, rezultati ankete i njihova interpretacija nisu uvek jasno razgraničeni od teorijskog dela, što umanjuje preglednost i otežava praćenje toka rada.

11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?

Da, rad sadrži sve obavezne elemente, uključujući najmanje jednu sliku, jednu tabelu i sedam referenci, što je u skladu sa formalnim zahtevima seminarskog rada.

12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?

Da, postojeće slike i tabele su pregledne, jasno predstavljaju podatke i doprinose boljem razumevanju rezultata ankete.

## 4.5 Ocenite sebe

Smatram da sam veoma dobro upućena u oblast koju recenziram, s obzirom na to da sam student Matematičkog fakulteta i imam iskustva sa različitim stilovima učenja. Koristila sam razne alate i resurse tokom studiranja, ali se ranije nisam bavila formalnijim istraživanjima ove tematike.

Glava 5

Dodatne izmene