

Dopunite naslov svoga rada
Dopunite autore rada

6. januar 2026.

Sadržaj

1 Uputstva	2
2 Recenzent — ocena:	3
2.1 O čemu rad govori?	3
2.2 Krupne primedbe i sugestije	3
2.3 Sitne primedbe	3
2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	4
2.5 Ocenite sebe	5
3 Recenzent — ocena:	6
3.1 O čemu rad govori?	6
3.2 Krupne primedbe i sugestije	6
3.3 Sitne primedbe	6
3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	7
3.5 Ocenite sebe	8
4 Recenzent — ocena:	9
4.1 O čemu rad govori?	9
4.2 Krupne primedbe i sugestije	9
4.3 Sitne primedbe	9
4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	10
4.5 Ocenite sebe	11
5 Dodatne izmene	12

Glava 1

Uputstva

Prilikom predavanja odgovora na recenziju, obrišite ovo poglavlje.

Neophodno je odgovoriti na sve zamerke koje su navedene u okviru recenzija. Svaki odgovor pišete u okviru okruženja \odgovor, [kako bi vaši odgovori bili lakše uočljivi](#).

1. Odgovor treba da sadrži na koji način ste izmenili rad da bi adresirali problem koji je recenzent naveo. Na primer, to može biti neka dodata rečenica ili dodat pasus. Ukoliko je u pitanju kraći tekst onda ga možete navesti direktno u ovom dokumentu, ukoliko je u pitanju duži tekst, onda navedete samo na kojoj strani i gde tačno se taj novi tekst nalazi. Ukoliko je izmenjeno ime nekog poglavlja, navedite na koji način je izmenjeno, i slično, u zavisnosti od izmena koje ste napravili.
2. Ukoliko ništa niste izmenili povodom neke zamerke, detaljno obrazložite zašto zahtev recenzenta nije uvažen.
3. Ukoliko ste napravili i neke izmene koje recenzenti nisu tražili, njih navedite u poslednjem poglavlju tj u poglavlju Dodatne izmene.

Za svakog recenzenta dodajte ocenu od 1 do 5 koja označava koliko vam je recenzija bila korisna, odnosno koliko vam je pomogla da unapredite rad. Ocena 1 označava da vam recenzija nije bila korisna, ocena 5 označava da vam je recenzija bila veoma korisna.

NAPOMENA: Recenzije ce biti ocenjene nezavisno od vaših ocena. Na osnovu recenzije ja znam da li je ona korisna ili ne, pa na taj način vama idu negativni poeni ukoliko kažete da je korisno nešto što nije korisno. Vašim kolegama šteti da kažete da im je recenzija korisna jer će misliti da su je dobro uradili, iako to zapravo nisu. Isto važi i na drugu stranu, tj nemojte reći da nije korisno ono što jeste korisno. Prema tome, trudite se da budete objektivni.

Glava 2

Recenzent — ocena:

2.1 O čemu rad govori?

Rad analizira ključne izazove timskog rada u IT projektima kroz teorijski pregled i empirijsko istraživanje. Rezultati ankete pokazuju da su najveći problemi neujednačeno angažovanje članova, kašnjenja u komunikaciji i pritisak rokova, koji značajno utiču na efikasnost i kvalitet rada.

2.2 Krupne primedbe i sugestije

U radu nisu navedeni eventualni nedostaci istraživanja i nije nigde spomenut broj ispitanika. Nije napravljeno poređenje rezultata istraživanja sa navedenim teorijskim aspektima iz poglavlja broj 2.

Takođe, nije jasno odgovoreno na zahtev rada: „*Da li postoji razlika u percepciji timskog rada u zavisnosti od iskustva ili godina studija?*“. Iako anketa sadrži pitanja o godini studija i iskustvu u timskom radu na IT projektima, nije izvršena nikakva korelacija tih podataka sa percepcijom timskog rada.

Pored toga, nije direktno odgovoreno na pitanje: „*Koje prakse i strategije studenti smatraju najefikasnijim za poboljšanje timske saradnje?*“. Iako su obrađeni najčešći komunikacioni problemi iz kojih se mogu izvesti određeni zaključci, kao i saveti za prevazilaženje tehničkih nesporazuma, konkretne prakse i strategije nisu sistematski izdvojene niti eksplicitno navedene.

2.3 Sitne primedbe

U referenci broj 4 je ostavljen karakter * pored imena autora.

U referenci broj 5 nisu stavljeni razmaci nakon tačaka.

Na više mesta u radu ponavljaju se u tekstu numeričke vrednosti (procenti) koje su već prikazane na slikama.

Nije ispoštovan format za pie chart dijagrame — trebalo bi da počinju od pozicije 12h, uvek sa najvećim segmentom, i da broj segmenata bude između 5 i 7.

2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Rad dobro odgovara na zadatu temu jer se u potpunosti bavi analizom izazova timskog rada u IT projektima.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Nije ništa važno propušteno, jer su obuhvaćeni svi ključni aspekti timskog rada.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Rad ne sadrži suštinske greške, ali postoje manji propusti u interpretaciji rezultata i njihovom povezivanju sa teorijskim okvirom.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Jeste, jer jasno odražava temu i sadržaj rada.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Sažetak sadrži prave podatke o radu jer verno prikazuje cilj rada, metod istraživanja i najvažnije rezultate.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad je lak za čitanje jer je tekst jasno strukturiran i napisan razumljivim stilom.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Za razumevanje teksta nije potrebno predznanje, jer ne koristi stručnu terminologiju.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Jeste., jer su korišćeni relevantni izvori i ispoštovana je forma.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Reference su korektno navedene i jasno povezane sa delovima teksta na koje se odnose.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Struktura rada je u osnovi adekvatna, jer sadrži uvod, teorijski deo, empirijski deo i zaključak, iako bi posebno poglavlje diskusije moglo dodatno unaprediti jasnoću rada.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Rad sadrži sve propisane elemente, uključujući najmanje jednu sliku, najmanje jednu tabelu i ukupan obim od 10 strana, što odgovara zahtevanom opsegu od 10 do 12 strana.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Jesu, jer doprinose jasnijem razumevanju rezultata, ali bi trebalo obratiti pažnju na formu pie chart-ova radi bolje preglednosti.

2.5 Ocenite sebe

Smatram da sam veoma upućena u oblast koju recenziram, jer sam imala iskustva sa timskim radom na IT projektima i upoznata sam sa uobičajenim izazovima i praksama koje se primenjuju u takvim projektima.

Glava 3

Recenzent — ocena:

3.1 O čemu rad govori?

Rad identifikuje i analizira najčešće izazove timskog rada na IT projektima, sa posebnim osvrtom na važnost komunikacije članova i na uticaj rokova na stres i produktivnost tima. Pomoću rezultata ankete tumači se kako ispitanici doživljavaju ove izazove i kako se to odražava na njihovo zadovoljstvo timskim radom.

3.2 Krupne primedbe i sugestije

Često se pominje kakav je rad u proseku ili koliki su timovi u proseku i slično; nedostaje analiza specifičnih slučajeva, kada u nekim projektima ispitanici imaju dobra iskustva, a u nekim drugim možda ne.

Rad bi mogao da sadrži precizniji opis metodologije. Trebalo bi jasnije objasniti način obrade odgovora ispitanika, s obzirom na to da se u radu (u podsekcijama 3.3 i 3.5) pominje „kvalitativna analiza“, a nije navedeno na osnovu kojih pitanja. U dodatku koji opisuje strukturu ankete navedeno je: „Pitanja su bila kombinacija zatvorenih pitanja sa ponuđenim odgovorima (uključujući Likertove skale od 1 do 5) i pitanja sa mogućnošću izbora više odgovora“, međutim i jedna i druga grupa su pitanja zatvorenog tipa, pa nije jasno na osnovu kojih podataka se govori o kvalitativnoj analizi i kako je izvršena.

Zaključci u podsekciji 3.5 na kraju trećeg pasusa i podsekciji 3.6 u poslednjem pasusu ne slede neposredno iz podataka dobijenih rezultatima ankete navedenim pre njih, pa bi jasnije razdvajanje empirijskih rezultata i tumačenja doprinelo razumljivosti i kvalitetu rada.

U zaključku je navedeno da rad može poslužiti kao osnova za dalje istraživanje, ali nisu navedena ograničenja ovog rada što bi bilo značajno dopuniti.

3.3 Sitne primedbe

U podsekcijama 3.2 i 3.6 se pojavljuju pasusi koje čini samo jedna rečenica, pa ih je potrebno reorganizovati kako bi rad bio razumljiviji. Takođe, pojavljuju

se dugačke rečenice koje obuhvataju više različitih ideja, pa bi ih bilo bolje podeliti na kraće i preglednije.

U trećoj sekciji autori se pozivaju na informacije u dodatku, ali dodatak nije referenciran.

U pojedinim rečenicama gde se navodi više procenata, neki od njih su navedeni u zagradi, a neki nisu, pa bi bilo poželjno koristiti jedan dosledan način zapisa.

U podsekciji 3.4 rečenica: „Manji deo ispitanika naveo je nizak nivo stresa, ali oni predstavljaju manjinu u uzorku“ je redundantna.

Izrazi „feedback“ i „soft veštine“ nisu terminološki prilagođeni standardnom srpskom jeziku.

U podsekciji 3.1, u drugom pasusu, piše „ispitanika“ umesto „ispitanika“, a nakon ESPB nedostaje razmak pre otvorene zagrade.

U sekciji 3.3 napisano je „neadekvatnog“ umesto „nedovoljnog“, kao i „između 3-4 člana“, što bi stilski bilo prikladnije zameniti izrazom „između 3–4 člana“ ili „između tri i četiri člana“.

Na slici 5, na poslednjem stubiću piše „Jrzička barijera“ umesto „Jezička barijera“. Drugi odgovor na istoj slici nije u potpunosti napisan, već su ostavljene tri tačke, što smanjuje razumljivost grafikona bez čitanja pratećeg teksta.

3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Da, rad dobro odgovara na zadatu temu i analizira ključne izazove timskog rada u IT projektima pomoću ankete uz adekvatno oslanjanje na literaturu.
2. Da li je nešto važno propušteno?
U radu nije razmatrana razlika u percepciji timskog rada u zavisnosti od prethodnog iskustva ili godina studija ispitanika, što je bio jedan od zahteva. Takođe, pitanje koje prakse i strategije studenti smatraju najefikasnijim za unapređenje timske saradnje obrađeno je samo implicitno.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Rad nema suštinskih grešaka; međutim, postoje metodološki propusti u vidu povremenog izvođenja zaključaka koji nisu direktno potkrepljeni prikazanim rezultatima.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Naslov rada je dobro izabran, kratko i jasno opisuje sadržaj i fokus istraživanja.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Da, sažetak jasno opisuje problem i glavne rezultate istraživanja.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad je uglavnom jasan i lak za čitanje, uz pomenute slabosti u povezivanju zaključaka sa rezultatima i predugačkim rečenicama.

7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Za razumevanje teksta nije potrebno predznanje, rad je prilagođen i čitaocima bez iskustva timskog rada na IT projektima.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Da, navedena je adekvatna literatura u skladu sa temom.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Reference su korektno navedene i numerički citirane u tekstu, uz mali propust u pozicioniranju citata, jer se navode nakon tačke, iako bi, prema pravilima citiranja, trebalo da budu deo rečenice. Spisak literature nije sortiran ni po prezimenima prvog autora, ni po redosledu pojavljivanja u radu.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Struktura rada je većinski adekvatna, ali je potrebno malo reorganizovati pasuse što je navedeno u primedbama.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Da, rad sadrži sve elemente propisane uslovima seminarskog rada: slike, tabelu i adekvatan broj strana.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Slike i tabele su delimično adekvatne, sadržaj je u skladu sa tekстом, na njih se referiše iz teksta, a mogu se čitati i nezavisno od teksta, ali postoje tehničke nepravilnosti. Kružni dijagrami (eng. *pie charts*) ne počinju od standardne pozicije (12 časova) niti od najvećeg segmenta, što umanjuje čitljivost. Takođe, klik na referencu ne vodi direktno na sliku ili tabelu, već na njihov naslov, pa se slika ili tabela ne vidi odmah, što umanjuje funkcionalnost.

3.5 Ocenite sebe

Srednje sam upućena u ovu oblast. Tokom studija sam stekla solidno iskustvo timskog rada na IT projektima, pa mi je tema bliska i interesantna, ali nisam upoznata sa literaturom i nemam profesionalno iskustvo rada na velikim IT projektima u industriji.

Glava 4

Recenzent — ocena:

4.1 O čemu rad govori?

Rad istražuje probleme u timskom radu u IT projektima, sprovođenjem ankete nad ispitanicima sa iskustvom u toj oblasti (uglavnom studentima). Zaključuje se da su najveći problemi u komunikaciji, rokovima i neujednačenom angažovanju. Na osnovu toga, ponuđene su i preporuke za izbegavanje najčešćih problema.

4.2 Krupne primedbe i sugestije

Nigde u radu nije naveden broj ispitanika. Smatram da je ovaj podatak veoma važan za tumačenje ankete i pouzdanosti dobijenih rezultata. Ovaj broj je moguće navesti, na primer, u podsekciji „3.1 Osnovni podaci o ispitanicima“ ili na samom početku sekcije 3.

Bilo bi dobro dodati par rečenica o tome koliko su rezultati ovog istraživanja u skladu sa ranijim istraživanjima i literaturom na ovu temu. Na primer, da li su neki problemi kojima se posvećuje puno pažnje u literaturi bili manje zastupljeni kod ispitanika ove ankete? Ili proveriti i prokomentarisati da li se saveti na koje ste naišli istražujući literaturu pokazuju kao tačni.

Obrada ankete i zaključci iz rezultata ankete su dobri ali bi bilo dobro istražiti još neke odnose među odgovorima ukoliko smatrate da vam broj ispitanika to dozvoljava. Među pitanjima je bilo nekih pitanja o osnovnim podacima o ispitanicima. Može se proveriti da li neki odgovori značajno zavise od ovih podataka. Na primer, da li ispitanici sa više iskustva ili više ESPB bodova nailaze na drugačije probleme od onih sa manje (slično pitanje se nalazi u opisu teme).

4.3 Sitne primedbe

Stil pisanja referenci je nekonzistentan. Na nekim mestima se referenca nalazi posle tačke bez razmaka, na nekim mestima je između stavljen razmak. Treba odabrati jedan stil i primeniti ga svuda.

U sekciji „2.4 Upravljanje rokovima i uticaj stresa“ u poslednjoj rečenici fali razmak pre otvorene zgrade.

U sekciji „2.5 Tehnički izazovi i razlike u nivou znanja“ kod „ove razlike mogu doprineti i učenju“ reč „i“ deluje suvišno u kontekstu jer nije pre toga bilo reči o nečemu drugom čemu mogu doprineti. Možda je u pitanju štamparska greška?

U sekciji „3.4 Upravljanje rokovima i organizacija rada“ rečenica „Manji deo ispitanika naveo je nizak nivo stresa, ali oni predstavljaju manjinu u uzorku.“ je zbunjujuća. Možda je dovoljno napisati „Manji deo ispitanika naveo je nizak nivo stresa.“ ili „Deo ispitanika naveo je nizak nivo stresa, ali oni predstavljaju manjinu u uzorku.“

4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Da. Rad se uspešno bavi istraživanjem toga kako studenti doživljavaju timski rad, pronalaženjem problema na koje najčešće nailaze, i strategijama za njihovo izbegavanje. U opisu teme su navedena pitanja na koja seminarski rad treba da odgovori i među njima postoji samo jedno na koje nije dat odgovor: „Da li postoji razlika u percepciji timskog rada u zavisnosti od iskustva ili godina studija?“.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Nije naveden broj ispitanika pa nisu jasna ograničenja i pouzdanost istraživanja. Bilo bi dobro i odgovoriti na pitanje navedeno u prethodnoj stavci ako su rezultati i broj ispitanika takvi da je moguće zaključiti nešto na tu temu.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Nema. Ima jednostavnijih grešaka koje mogu biti lako ispravljene.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Jeste. Naslov tačno odgovara onome što se u radu istražuje.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Da. Sažetak ukratko i tačno navodi cilj istraživanja, metod istraživanja i zaključke.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad je dobro i jasno napisan i lak za čitanje.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Nije potrebno veliko predznanje. Sve je lepo objašnjeno, jednostavnim jezikom.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Jeste. Deo rada pre istraživanja ankete govori o izazovima u timskom radu uz citiranje odgovarajuće literature. Uglavnom su navedene stručne knjige na datu temu.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Jesu (uz par stilskih nekonzistentnosti).
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Da. Rad ima sažetak, uvod, istraživanje literature, analizu rezultata, zaključak. Takođe postoje i sadržaj i reference.

11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Da. Postoji nekoliko slika, jedna tabela. Rad je na 10 strana što je u dozvoljenom opsegu i ostavlja prostor da se doda još nešto po potrebi. Ima 9 referenci i među njima po bar jednu veb stranicu, knjigu i naučni rad.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Da. Ispravno se prikazuju, date su veze u tekstu, relevantne su za deo teksta u kom su navedene.

4.5 Ocenite sebe

Srednje sam upućen u ovu oblast. Moje iskustvo je pre svega u radu na fakultetskim projektima i nekim ličnim projektima sa prijateljima. Nemam iskustvo u radu u velikim ili poslovnim timovima. Nemam iskustvo u radu sa ljudima koje ne poznajem, koji su geografski daleko ili govore različitim jezicima.

Glava 5

Dodatne izmene