

Dopunite naslov svoga rada
Dopunite autore rada

6. januar 2026.

Sadržaj

1 Uputstva	2
2 Recenzent — ocena:	3
2.1 O čemu rad govori?	3
2.2 Krupne primedbe i sugestije	3
2.3 Sitne primedbe	3
2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	4
2.5 Ocenite sebe	4
3 Recenzent — ocena:	5
3.1 O čemu rad govori?	5
3.2 Krupne primedbe i sugestije	5
3.3 Sitne primedbe	5
3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	6
3.5 Ocenite sebe	6
4 Recenzent — ocena:	7
4.1 O čemu rad govori?	7
4.2 Krupne primedbe i sugestije	7
4.3 Sitne primedbe	7
4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	9
4.5 Ocenite sebe	10
5 Dodatne izmene	11

Glava 1

Uputstva

Prilikom predavanja odgovora na recenziju, obrišite ovo poglavlje.

Neophodno je odgovoriti na sve zamerke koje su navedene u okviru recenzija. Svaki odgovor pišete u okviru okruženja \odgovor, [kako bi vaši odgovori bili lakše uočljivi](#).

1. Odgovor treba da sadrži na koji način ste izmenili rad da bi adresirali problem koji je recenzent naveo. Na primer, to može biti neka dodata rečenica ili dodat pasus. Ukoliko je u pitanju kraći tekst onda ga možete navesti direktno u ovom dokumentu, ukoliko je u pitanju duži tekst, onda navedete samo na kojoj strani i gde tačno se taj novi tekst nalazi. Ukoliko je izmenjeno ime nekog poglavlja, navedite na koji način je izmenjeno, i slično, u zavisnosti od izmena koje ste napravili.
2. Ukoliko ništa niste izmenili povodom neke zamerke, detaljno obrazložite zašto zahtev recenzenta nije uvažen.
3. Ukoliko ste napravili i neke izmene koje recenzenti nisu tražili, njih navedite u poslednjem poglavlju tj u poglavlju Dodatne izmene.

Za svakog recenzenta dodajte ocenu od 1 do 5 koja označava koliko vam je recenzija bila korisna, odnosno koliko vam je pomogla da unapredite rad. Ocena 1 označava da vam recenzija nije bila korisna, ocena 5 označava da vam je recenzija bila veoma korisna.

NAPOMENA: Recenzije ce biti ocenjene nezavisno od vaših ocena. Na osnovu recenzije ja znam da li je ona korisna ili ne, pa na taj način vama idu negativni poeni ukoliko kažete da je korisno nešto što nije korisno. Vašim kolegama šteti da kažete da im je recenzija korisna jer će misliti da su je dobro uradili, iako to zapravo nisu. Isto važi i na drugu stranu, tj nemojte reći da nije korisno ono što jeste korisno. Prema tome, trudite se da budete objektivni.

Glava 2

Recenzent — ocena:

2.1 O čemu rad govori?

Rad govori o popularnosti open-source doprinosa među studentima i mladim programerima. Iz ankete je zaključeno da studenti imaju volju da doprinose open-source zajednici, ali da tu postoje i određene prepreke. Među najčešćim preprekama su nedostatak informacija, neznanje i strah od neprihvatanja izmena. Rad zaključuje da je neophodno unaprediti edukaciju i podršku u vezi sa open-source doprinosom.

2.2 Krupne primedbe i sugestije

Poslednji pasus uvoda ukratko opisuje sadržaj pojedinačnih sekcija rada. S obzirom na to da su sekcije jasno imenovane i da je njihova struktura vidljiva iz sadržaja, ovaj pasus ne doprinosi značajno razumevanju rada i može se smatrati suvišnim. Dodatno, u slučaju izmene broja ili redosleda sekcija, bilo bi neophodno uskladiti i ovaj deo teksta.

U sekciji 2 (Teorijski okvir) ne navode se reference na literaturu, što otežava utvrđivanje izvora iznetih informacija i dovodi u pitanje utemeljenost teorijskog okvira.

Zaključak kvantitativne analize deluje nepotrebno, bolje bi bilo uklopiti ga u sekciju “Diskusija, zaključak i preporuke” i prodiskutovati sa zaključcima iz ostalih delova rada koji se tu već nalaze.

2.3 Sitne primedbe

Rad nema štamparskih i gramatičkih grešaka.

“Upotreba Likertove skale predstavlja standardan pristup u istraživanjima stavova i percepcija u društvenim i tehničkim naukama [6].” Ova rečenica deluje nepotrebno.

Umesto “Slika 3: Najčešće prepreke (ispitanici bez OS iskustva; moguće više odgovora).” deluje bolje “Slika 3: Najčešće prepreke kod ispitanika bez iskustva u open-source (više odgovora moguće)”

2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Rad je dobro odgovorio na zadatu temu i sva pitanja su odgovorena u radu.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Nije ništa važno propušteno, rad jasno odgovara na sve zahteve.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Nedostatak referenci u sekciji Teorijski okvir zbog čega se ne zna tačan izvor iznetih informacija.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Da, naslov odgovara temi i iz njega se lako može zaključiti o čemu se govori u samom radu.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Da, sažetak ukratko opisuje glavne aspekte rada i rezultate istraživanja.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad je relativno lak za čitanje, ne sadrži komplikovane jezičke konstrukcije niti duge i nejasne rečenice.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Potrebno je osnovno predznanje u oblasti programiranja.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Da. Literatura u radu je odgovarajuća i obrađuje temu seminarskog rada.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Reference su korektno navedene, na kraju rečenice pre tačke i u uglastim zagradama.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Rad ima jasnu strukturu, međutim smatram da je potrebno dodati više detalja iz literature i da je taj deo previše kratak. Takođe umesto podele na kvantitativnu i kvalitativnu analizu, možda je bolje podeliti pitanja u grupe i za svaku grupu direktno povezati ove dve analize. Pored toga napraviti i jedinstven zaključak umesto više zaključaka koji su odvojeni.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Rad sadrži adekvatan broj slika, tabela i broj strana. U literaturi sadrži dve knjige i 5 naučnih članaka ali nedostaje veb adresa.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Da. Slike i tabele olakšavaju razumevanje analize rezultata ankete.

2.5 Ocenite sebe

Smatram da sam veoma upućen u oblast koju recenziram, jer sam kroz obrazovanje i profesionalni rad imao značajno iskustvo sa open source projektima.

Glava 3

Recenzent — ocena:

3.1 O čemu rad govori?

Rad se bavi analizom popularnosti open-source softvera i percepcijom doprinosa takvim projektima među studentima i mladim IT stručnjacima. Kroz anketu sprovedenu na 32 ispitanika, autori istražuju motive (poput učenja i karijere) i prepreke (nedostatak vremena, nesigurnost) koje utiču na odluku o aktivnom učešću u open-source zajednici.

3.2 Krupne primedbe i sugestije

Glavna sugestija se odnosi na veličinu uzorka. Iako je sprovođenje ankete pohvalno, uzorak od 32 ispitanika je mali za izvlačenje opštih zaključaka o celoj populaciji "mladih programera".

Na kraju, zaključak bi bio jači ako bi sadržao konkretniji predlog kako fakulteti mogu pomoći (npr. uvođenje praktičnih zadataka na GitHub-u u nastavu), umesto samo opšte preporuke o mentorskoj podršci.

Stavila bih veći format slika jer nije čitljivo, moram da uvećam sliku da bih videla. Bolje gde su dve slike jedna do druge da se povećaju i da se stave jedna ispod druge.

3.3 Sitne primedbe

Na grafiku (Slika 2), tekst legendi i osa je na engleskom jeziku ili je mešovit (npr. Code review"), dok je ostatak rada na srpskom. Preporučuje se prevođenje ili ujednačavanje terminologije na slikama.

U delu teksta "...pronalaženja projekta odgovarajućeg nivou znanja..."treba da stoji "odgovarajućeg nivoa"(genitiv), a ne "nivou".

Mislim da je deo 3.2. suvišan.

U delu 4.1. bih navela i ostalu raspodelu prema radnom iskustvu.

Kada se navodi na koji deo se odnosi slika lepše mi izgleda kad piše velikim slovom (Slika 5) nego (slika 5) npr.

3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Da. Rad direktno obrađuje temu percepcije i popularnosti kroz teoriju i praksu.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Ne. Pokriveni su ključni aspekti: motivacija, prepreke i trenutno stanje.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Ne. Metodologija je korektna, uz pomenuto ograničenje veličine uzorka.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Da. Jasno i precizno opisuje sadržaj.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Da. Sažetak adekvatno prikazuje cilj, metod i glavne nalaze.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Lak za čitanje. Stil je jasan i primeren seminarskom radu.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Potrebno je osnovno informatičko predznanje (razumevanje pojmova git, commit, bug), što je očekivano.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Da. Korišćeni su relevantni izvori i srodna istraživanja.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Da. Citiranje je konzistentno i prati numerički stil.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Da. Rad prati standardnu IMRAD strukturu (Uvod, Metodologija, Rezultati, Diskusija).
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Da. Rad sadrži 12 strana, uključuje slike (grafikone) i tabele.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Da. Grafički prikazi su jasni. Slike su sadržajno adekvatne, ali tehnički nisu potpuno funkcionalne jer nisu povezane sa tekstom putem hiperlinkova (cross-referencing). Pozivi na slike u tekstu nisu "klikabilni".

3.5 Ocenite sebe

Srednje sam upućena u ovu oblast. Posedujem opšte znanje o konceptima open-source softvera i metodologiji pisanja naučnih radova, što mi omogućava da razumem suštinu rada i validnost zaključaka. Međutim, nemam duboko ekspertno iskustvo u vođenju open-source zajednica.

Glava 4

Recenzent — ocena:

4.1 O čemu rad govori?

Rad ispituje popularnost i percepciju open-source doprinosa među studentima i mladim članovima IT zajednice, sa ciljem da identifikuje motive i prepreke za uključivanje u open-source projekte. Autori su sproveli online anketu i analizirali rezultate kombinovanjem kvantitativne i kvalitativne analize, sa posebnim fokusom na uticaj open-source doprinosa na učenje, profesionalni razvoj i karijeru.

4.2 Krupne primedbe i sugestije

Veličina i struktura uzorka: Uzorak od 32 ispitanika je relativno mali i dominantno studentski, što autori navode kao ograničenje. Ipak, tokom rada se povremeno izvode zaključci koji zvuče šire nego što uzorak dozvoljava. Bilo bi korisno eksplicitnije naglasiti da se rezultati odnose prvenstveno na studentsku populaciju, a ne na „mlade programere” uopšte.

Korišćenje Likertove skale i statistička obrada: Iako su izračunati standardni deskriptivni pokazatelji, rad se oslanja isključivo na srednje vrednosti, medijane i standardne devijacije. Nedostaje makar osnovna komparativna analiza (npr. testiranje razlika između grupa sa i bez open-source iskustva), što bi dalo jaču empirijsku osnovu zaključcima.

Povezivanje kvantitativne i kvalitativne analize: Kvalitativna analiza je sadržajna i dobro strukturirana, ali bi veza između numeričkih rezultata i otvorenih odgovora mogla biti eksplicitnija. Na nekoliko mesta se ponavljaju isti zaključci bez jasnog ukazivanja kako se kvalitativni nalazi nadovezuju na konkretne statističke pokazatelje.

4.3 Sitne primedbe

1. Poglavlje 2 ne sadrži nijedan pasus, već se odmah počinje sa potpoglavljem 2.1

2. U delu **3.1 Opis uzorka i i dizajn ankete** navode se celine od kojih se anketa sastoji. Stavke u tom navođenju treba da sadrže samo nazive/opise datih celina, dok 4 stavka sadrži dodatno (nepotrebno) objašnjenje i opis pojma **Likertova skala**. Objašnjenje pojma bi u ovom slučaju trebalo ili da stoji u fusnoti ili da sadrži odgovarajuću referencu na literaturu kojom se taj pojam objašnjava.
3. Potpoglavlje **3.2 Prikupljanje i obrada podataka** sadrži samo jednu rečenicu. Potrebno je ili razraditi taj tekst i proširiti ga ili pripojiti drugom potpoglavlju.
4. Slično, potpoglavlje **4.1 Osnovni podaci o uzorku** sadrži jedan veoma kratak pasus. Možda je bolje da se ovaj pasusu pripoji uvodnom delu poglavlja 4 i malo razradi.
5. **4.2 Upoznatost i učešće u open-source projektima** - izraz na početku *prosečna vrednost upoznatosti* bolje zameniti sa *prosečna vrednost poznavanja*.
6. **4.3 Prepreke i pristupačnost open-source projekata** -
Kod ispitanika koji nisu doprineli open-source projektima (19 ispitanika), kao najčešće prepreke izdvajaju se:
Napomena: u odgovorima su se pojavljivale kombinacije prepreka, pa je pitanje tretirano kao višestruki izbor
 Prva rečenica se odnosi na najčešće prepreke kod ispitanika koji nisu doprineli open-source projektima i očekuje se navođenje tih problema nakon dvotačke koje nije dato. To se, izgleda, odnosi na sliku 3 koja se ne nalazi direktno ispod, već u nastavku rada. Dodatno, potrebno je referisati na datu sliku. Ovako je odmah nakon očekivanog navođenja data napomena, koja ne sadrži ni interpunkcijski znak na kraju.
7. **4.4 Motivacija, iskustvo i percepcija profesionalne koristi** -
Motivaciona pitanja beleže visoke prosečne vrednosti:
 Slično, potrebno je navesti motivaciona pitanja u nastavku ili reći da su data u narednoj tabeli 1). Ujedno u ovom potpoglavlju nigde nije referisano ni na sliku 5.
8. **4.4 Motivacija, iskustvo i percepcija profesionalne koristi** -
Prosečne vrednosti pitanja vezanih za samopouzdanje i konkurentnost na tržištu rada nalaze se u srednjem do višem opsegu skale:
 Kao i u primedbi 6 očekuje se navođenje vrednosti nakon dvotačke ili referisanje na tabelu 3 u kojoj su one date:
Prosečne vrednosti pitanja vezanih za samopouzdanje i konkurentnost na tržištu rada nalaze se u srednjem do višem opsegu skale što je prikazano u tabeli 3.
9. Uvodni deo poglavlja 5 se sastoji od tri veoma kratka pasusa, od kojih su dva sačinjena od jedne rečenice što nije ispravno. Predložio bih spajanje sva tri u jednu celinu. Dodatno, stilski bolje zvuči kada bi redosled datih pasusa bio: 2,1,3.

10. Potpoglavlje **5.2 Analiza sentimenta**, 3. pasus - izraz *Analiza tonaliteta*
Reč *tonalitet* primarno predstavlja zvučnu osobinu (ton, boju glasa), u muzici sistem tonova, a u govoru intonaciju, način izgovora. Zbog toga se ta reč prirodno vezuje za usmeni govor, a ne za pisani jezik (ovde analiza otvorenih odgovora). Kod pisanih, kratkih odgovora nema tona glasa, nema intonacije, pa sam taj izraz zvuči terminološki neprirodno.
11. Potpoglavlje **5.3 Analiza specifičnih grupa ispitanika** -
Ova podela omogućavaju identifikaciju razlika u motivaciji, percepciji prepreka i samopouzdanju, kao i u sagledavanju koristi koje doprinos open-source projektima donosi.
Data rečenica, naročito podvučeni deo, konfuzno zvuči i nije mi najjasnije njegovo značenje. Predložio bih da se podvučeni deo preformuliše.

4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Da, rad u potpunosti obrađuje temu popularnosti i percepcije open-source doprinosa kod mladih programera.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Nije propušteno ništa ključno, ali bi veći uzorak ispitanika dodatno ojačao zaključke i doprineo boljoj analizi.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Ne, u radu se ne javljaju suštinske metodološke ili konceptualne greške.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Da, naslov je jasan, precizan i u skladu sa sadržajem rada.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Da, sažetak korektno opisuje cilj, metodologiju, rezultate i osnovne zaključke istraživanja.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad je lak za čitanje, razumljiv i ima jasnu strukturu sa logičnim tokom izlaganja.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Potrebno je osnovno predznanje open-source koncepta, ali ne i duboko tehničko znanje.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Da, korišćena literatura je relevantna i primerena temi rada, obuhvata radove iz oblasti open-source istraživanja.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Da, reference su tehnički korektno navedene, dosledno korišćene u tekstu i odgovaraju citiranim izvorima.

10. Da li je struktura rada adekvatna?
Da, struktura je jasna i u skladu sa pravilima izrade seminarskog rada. Rad ima logičan tok: uvod, teorijski okvir, metodologiju, analizu rezultata i zaključak.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Da, rad sadrži sve neophodne elemente: naslov, sažetak, uvod, slike, tabele, odgovarajući obim i literaturu.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Da, slike i tabele su pregledne, jasno obeležene i doprinose razumevanju rezultata. Međutim postoji propust u radu, jer pojedine slike i tabele nisu referisane iz teksta, a neke nisu ni objašnjene.

4.5 Ocenite sebe

srednje upućen - Sa open-source projektima sam upoznat kroz studije i lično interesovanje, kao i kroz korišćenje open-source alata i biblioteka u praksi. Nemam veliko iskustvo, ali imam dovoljno znanja da mogu da razumem temu rada i da dam smislen i objektivan komentar na njegov sadržaj.

Glava 5

Dodatne izmene