

Dopunite naslov svoga rada  
Dopunite autore rada

6. januar 2026.

# Sadržaj

<b>1 Uputstva</b>	<b>2</b>
<b>2 Recenzent — ocena:</b>	<b>3</b>
2.1 O čemu rad govori? . . . . .	3
2.2 Krupne primedbe i sugestije . . . . .	3
2.3 Sitne primedbe . . . . .	3
2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada . . . . .	4
2.5 Ocenite sebe . . . . .	5
<b>3 Recenzent — ocena:</b>	<b>6</b>
3.1 O čemu rad govori? . . . . .	6
3.2 Krupne primedbe i sugestije . . . . .	6
3.3 Sitne primedbe . . . . .	6
3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada . . . . .	6
3.5 Ocenite sebe . . . . .	7
<b>4 Recenzent — ocena:</b>	<b>8</b>
4.1 O čemu rad govori? . . . . .	8
4.2 Krupne primedbe i sugestije . . . . .	8
4.3 Sitne primedbe . . . . .	8
4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada . . . . .	9
4.5 Ocenite sebe . . . . .	9
<b>5 Dodatne izmene</b>	<b>10</b>

# Glava 1

## Uputstva

*Prilikom predavanja odgovora na recenziju, obrišite ovo poglavlje.*

Neophodno je odgovoriti na sve zamerke koje su navedene u okviru recenzija. Svaki odgovor pišete u okviru okruženja \odgovor, [kako bi vaši odgovori bili lakše uočljivi](#).

1. Odgovor treba da sadrži na koji način ste izmenili rad da bi adresirali problem koji je recenzent naveo. Na primer, to može biti neka dodata rečenica ili dodat pasus. Ukoliko je u pitanju kraći tekst onda ga možete navesti direktno u ovom dokumentu, ukoliko je u pitanju duži tekst, onda navedete samo na kojoj strani i gde tačno se taj novi tekst nalazi. Ukoliko je izmenjeno ime nekog poglavlja, navedite na koji način je izmenjeno, i slično, u zavisnosti od izmena koje ste napravili.
2. Ukoliko ništa niste izmenili povodom neke zamerke, detaljno obrazložite zašto zahtev recenzenta nije uvažen.
3. Ukoliko ste napravili i neke izmene koje recenzenti nisu tražili, njih navedite u poslednjem poglavlju tj u poglavlju Dodatne izmene.

Za svakog recenzenta dodajte ocenu od 1 do 5 koja označava koliko vam je recenzija bila korisna, odnosno koliko vam je pomogla da unapredite rad. Ocena 1 označava da vam recenzija nije bila korisna, ocena 5 označava da vam je recenzija bila veoma korisna.

NAPOMENA: Recenzije ce biti ocenjene nezavisno od vaših ocena. Na osnovu recenzije ja znam da li je ona korisna ili ne, pa na taj način vama idu negativni poeni ukoliko kažete da je korisno nešto što nije korisno. Vašim kolegama šteti da kažete da im je recenzija korisna jer će misliti da su je dobro uradili, iako to zapravo nisu. Isto važi i na drugu stranu, tj nemojte reći da nije korisno ono što jeste korisno. Prema tome, trudite se da budete objektivni.

## Glava 2

# Recenzent — ocena:

### 2.1 O čemu rad govori?

Rad govori o sprovedenom istraživanju među IT studentima, pre svega sa Matematičkog fakulteta, pokušavajući da se razume kako studenti organizuju vreme i koje načine učenja primenjuju. Kroz anketu na uzorku od 36 ispitanika, ispituju se faktori kao što su redovnost na nastavi, korišćenje alata za planiranje, razlozi za prokrastinaciju i uticaj digitalnih distrakcija. Na kraju rada, na osnovu analize odgovora, daju se preporuke koje proizilaze iz iskustava samih studenata.

### 2.2 Krupne primedbe i sugestije

Što se tiče same analize, vidim propuštenu priliku za dublje ukrštanje podataka. Prikupljene su informacije o radnom statusu studenata, ali nigde se ne ispituju kako zaposlenost utiče na navike učenja ili strategije planiranja vremena. Da li zaposleni studenti imaju različite načine kako prevazilaze prokrastinaciju?

Takođe, postoji neiskorišćen potencijal u analizi razlika između studenata različitih godina studija. Iako su ti podaci prikupljeni, ne razmatra se da li studenti sa nižih godina imaju drugačiji nivo motivacije za učenje, navike učenja ili organizaciju vremena u odnosu na studente viših godina. Da li se ove razlike mogu povezati nekako sa procesom prilagođavanja na zahteve fakultetskog obrazovanja?

Takođe, radu nedostaje teorijski uvod. Pre nego što počne analiza ankete, bilo bi dobro imati jedno uvodno poglavlje koje bi se bavilo postojećom literaturom o menadžmentu vremena i navikama učenja.

### 2.3 Sitne primedbe

U tekstu se pominje “digitalna distrakcija” kao važan faktor, ali bi bilo korisno da su dati konkretni primeri ili kategorije u anketi (društvene mreže, YouTube, igrice, itd.), jer taj pojam može biti široko tumačen. Međutim, ovo više nije moguće promeniti.

Nijedan izvor iz literature nije hiperlinkovam što je otežalo njenu proveru.

## 2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?  
Da. Rad se fokura na organizaciju vremena i navike učenja IT studenata, što je i bila postavljena tema.
2. Da li je nešto važno propušteno?  
Sve najbitnije je pokriveno, kao što su alati koje se koriste za organizaciju vremena, kako studenti planiraju svoje vreme, koliko vremena posvećuju nedeljno učenju, koji faktori utiču, itd.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?  
Ne uočavam greške. Podaci su konzistentno predstavljeni, a zaključci logično proizilaze iz rezultata ankete.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?  
Jeste. Naslov je precizan, odmah je jasno o čemu se radi i koja je ciljna grupa.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?  
Da. Sažetak ističe da se bazira na analizi anonimne ankete, ukratko navodeći glavne teme istraživanja.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?  
Rad se lako čita. Korišćen je jednostavan i razumljiv jezik, bez preopterećenih rečenica, što čini njihovo praćenje prijatnim.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?  
Predznanje nije potrebno, rad je pristupačan široj publici, a pojmovi koji se koriste su dovoljno objašnjeni kontekstom.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?  
Da. Reference pokrivaju relevantne aspekte teme, od istraživanja o prokrastinaciji i fokusiranju, preko psiholoških teorija učenja, do praktičnih alata za organizaciju vremena.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?  
Reference su pravilno citirane u tekstu koristeći standard sa uglastim zagrada.
10. Da li je struktura rada adekvatna?  
Jeste. Poglavlje 2, koje predstavlja najveći deo rada, detaljno analizira rezultate ankete kroz organizovane podsekcije. Ipak, predlažem reorganizaciju: trenutno poglavlje 2 bi moglo biti podeljeno tako da rezultati ankete čine jedno poglavlje, a diskusija i zaključci zasnovani na tim rezultatima formiraju posebno poglavlje. To bi omogućilo jasniju razliku između samih podataka i njihove interpretacije.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?  
Da. Rad ima 9 slika, 1 tabelu i 11 strana teksta. Pored toga, literatura sadrži 8 referenci različitih tipova.

12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?

Da. Bitni su za razumevanje rezultata i čine analizu mnogo jasnijom nego što bi bio sam tekst.

## 2.5 Ocenite sebe

c) srednje upućeni

Pošto studiram na istom fakultetu kao i ispitanici, razumem odakle dolaze mnogo odgovori i zaključci iz ovog rada. Međutim, nisam se formalno bavila proučavanjem menadžmenta vremena niti sam detaljno upoznata sa akademskom literaturom iz ove oblasti, već temu poznajem kroz sopstveno iskustvo i kroz razgovore i posmatranje kolega studenata.

## Glava 3

# Recenzent — ocena:

### 3.1 O čemu rad govori?

Rad govori o rezultatima ankete, sprovedene nad studentima IT-a, čija je svrha bila prikupljanje podataka o navikama i problemima sa kojim se studenti susreću prilikom organizovanja svog vremena i pristupa učenju. Rad pokazuje da postoji korelacija između dobrih organizacionih sposobnosti i uspeha na fakultetu, ali ukazuje i na probleme prilikom samog planiranja, praćenju planova i kvalitetu učenja.

### 3.2 Krupne primedbe i sugestije

Za potpuniju analizu ankete bilo bi korisno povezati metode učenja i vrste problema sa karakteristikama studenata, poput proseka ili radnog odnosa. Grupisanje podataka na taj način omogućilo bi bolji uvid u efikasnost metoda učenja i probleme sa kojima se pojedine grupe najčešće susreću, čime bi se unapredio kvalitet rada.

### 3.3 Sitne primedbe

Bez sitnih primedbi, rad je jasan i čitljiv.

### 3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?  
Rad je dobro odgovorio na zadatu temu u smislu da je sprovedena anketa prikupila ključne informacije o organizaciji vremena studenata i njihovim pristupima učenju. Rad takodje dobro prikazuje sirove podatke, ali bi kvalitet rada bio znatno unapredjen primenom dublje analize podataka i dodatnom kontekstualizacijom.
2. Da li je nešto važno propušteno?  
Ništa što već nije navedeno do sad.

3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?  
Ne - podaci su smisleni, rad je čitljiv i razumljiv i pokriva i organizaciju vremena i pristupe učenju, kao i neke dodatne zanimljivosti.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?  
Da.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?  
Sažetak pominje odnos između akademskog uspeha studenata i njihovih navika i organizacionih veština, ali se u daljem tekstu pretežno bavi navikama i organizacijom, bez osvrta na korelaciju između odgovora i akademskog uspeha studenata.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?  
Rad je lak za čitanje.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?  
Jedina prednost za čitaoca bi bila da je u nekom trenutku bio student, pa bi svoja iskustva mogao da poistoveti sa radom. Inače ne, ne bih rekao da je potrebno predznanje.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?  
Zaključci rada se u visokoj meri poklapaju sa navedenom literaturom, literatura je je odgovarajuća.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?  
Da.
10. Da li je struktura rada adekvatna?  
Da, rad prati osnovnu strukturu naučnog rada koju čine uvod, rezultati sa diskusijom i zaključak.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?  
Da, svi elementi su prisutni.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?  
Da, slike i tabele dobro reflektuju prikupljene podatke.

### 3.5 Ocenite sebe

Kao student Master studija, koji je deset godina studirao osnovne studije, rekao bih da sam veoma upućen u datu oblast.

## Glava 4

# Recenzent — ocena:

### 4.1 O čemu rad govori?

Rad govori o istraživanju koje je sprovedeno među studentima, pretežno Matematičkog fakulteta u Beogradu, a koje se tiče njihovih navika u organizaciji vremena i pristupu učenju. Rezultati prikazuju kako studenti planiraju svoje obaveze, šta sve koriste i koje metode primenjuju kako bi efikasnije učili, kao i koje su im najveće smetnje u procesu učenja.

### 4.2 Krupne primedbe i sugestije

Rad je mogao da ima više analiza korelacija između različitih demografskih podataka i navika u učenju, poredjenja između studenata koji često dolaze na predavanja i onih koji to ne čine, poredjenja studenata koji rade i onih koji ne rade... Koje zaključke možemo izvući iz tih poređenja?

Nedostaju opisi za neke termine koji su korišćeni, na primer: Pomodoro tehnika - nije svima poznato šta to znači, pa bi bilo korisno dodati kratko objašnjenje.

U literaturi nedostaju hiperlinkovi ka izvorima, što bi olakšalo proveru i dalje istraživanje.

### 4.3 Sitne primedbe

Kod analize pitanje o kriterijumima za odabir časova, napisano je: "Ostali faktori, kao što su poslovne obaveze, posećivanje isključivo predavanja ili posećivanje isključivo vežbi imaju znatno manji uticaj.", isključivo posećivanje predavanja ili vežbi mi zvuči kao krajnja odluka zasnovana na preostalim faktorima, radije nego faktor sam po sebi.

Na slici 5 nije napisano šta predstavlja x osa.

## 4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?  
Da. Rad se bavi organizacijom vremena i pristupom učenju, što je u skladu sa zadatom temom.
2. Da li je nešto važno propušteno?  
Da. Moglo je biti više analiza korelacija između različitih demografskih podataka i navika u učenju.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?  
Ne. Rad je suštinski ispravan, nema činjeničnih grešaka, niti propusta.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?  
Da. Iako bih lično možda izabrao malo drugačiji naslov, ovaj je jasan i precizan i odgovara sadržaju rada.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?  
Da. Sažetak jasno opisuje temu rada, metodologiju i glavne zaključke.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?  
Lak. Rad je napisan jasnim i razumljivim jezikom, sa dobro organizovanom strukturom.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?  
Ne. Tekst je napisan na način koji omogućava razumevanje i bez posebnog predznanja, a i tema je pristupačna široj publici.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?  
Da. Literatura je relevantna i pokriva ključne aspekte teme.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?  
Da. Reference su navedene u skladu sa standardima.
10. Da li je struktura rada adekvatna?  
Da. Struktura rada je logična i odgovara očekivanjima.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?  
Da. Rad sadrži sve potrebne elemente.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?  
Da. Slike i tabele su funkcionalne i adekvatne za ilustraciju sadržaja rada.

## 4.5 Ocenite sebe

Srednje upućen. Imam osnovno razumevanje tema vezanih za organizaciju vremena i tehnike učenja, ali nisam stručnjak u ovoj oblasti. Moje iskustvo kao studenta mi omogućava da razumem i ocenim rad iz perspektive korisnika, ali nemam duboko akademsko znanje o ovoj temi.

Glava 5

Dodatne izmene