

Dopunite naslov svoga rada
Dopunite autore rada

6. januar 2026.

Sadržaj

1 Uputstva	2
2 Recenzent — ocena:	3
2.1 O čemu rad govori?	3
2.2 Krupne primedbe i sugestije	3
2.3 Sitne primedbe	3
2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	4
2.5 Ocenite sebe	5
3 Recenzent — ocena:	6
3.1 O čemu rad govori?	6
3.2 Krupne primedbe i sugestije	6
3.3 Sitne primedbe	6
3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	7
3.5 Ocenite sebe	7
4 Recenzent — ocena:	8
4.1 O čemu rad govori?	8
4.2 Krupne primedbe i sugestije	8
4.3 Sitne primedbe	8
4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	9
4.5 Ocenite sebe	10
5 Dodatne izmene	11

Glava 1

Uputstva

Prilikom predavanja odgovora na recenziju, obrišite ovo poglavlje.

Neophodno je odgovoriti na sve zamerke koje su navedene u okviru recenzija. Svaki odgovor pišete u okviru okruženja \odgovor, [kako bi vaši odgovori bili lakše uočljivi](#).

1. Odgovor treba da sadrži na koji način ste izmenili rad da bi adresirali problem koji je recenzent naveo. Na primer, to može biti neka dodata rečenica ili dodat pasus. Ukoliko je u pitanju kraći tekst onda ga možete navesti direktno u ovom dokumentu, ukoliko je u pitanju duži tekst, onda navedete samo na kojoj strani i gde tačno se taj novi tekst nalazi. Ukoliko je izmenjeno ime nekog poglavlja, navedite na koji način je izmenjeno, i slično, u zavisnosti od izmena koje ste napravili.
2. Ukoliko ništa niste izmenili povodom neke zamerke, detaljno obrazložite zašto zahtev recenzenta nije uvažen.
3. Ukoliko ste napravili i neke izmene koje recenzenti nisu tražili, njih navedite u poslednjem poglavlju tj u poglavlju Dodatne izmene.

Za svakog recenzenta dodajte ocenu od 1 do 5 koja označava koliko vam je recenzija bila korisna, odnosno koliko vam je pomogla da unapredite rad. Ocena 1 označava da vam recenzija nije bila korisna, ocena 5 označava da vam je recenzija bila veoma korisna.

NAPOMENA: Recenzije ce biti ocenjene nezavisno od vaših ocena. Na osnovu recenzije ja znam da li je ona korisna ili ne, pa na taj način vama idu negativni poeni ukoliko kažete da je korisno nešto što nije korisno. Vašim kolegama šteti da kažete da im je recenzija korisna jer će misliti da su je dobro uradili, iako to zapravo nisu. Isto važi i na drugu stranu, tj nemojte reći da nije korisno ono što jeste korisno. Prema tome, trudite se da budete objektivni.

Glava 2

Recenzent — ocena:

2.1 O čemu rad govori?

Ovaj rad se bavi ispitivanjem preferencija programera prema programskim jezicima, obraćajući pažnju na to da li aspekti poput prethodnog iskustva programera, vrste projekta, veličine zajednice utiču na preferenciju programera prema programskim jezicima.

2.2 Krupne primedbe i sugestije

U radu se ne referiše ni na jednu navedenu sliku, kao ni na Tabelu 2, što nije u skladu sa zahtevima seminarskog rada niti sa opštim preporukama za pisanje akademskih radova. Na sve slike i tabele koje se nalaze u radu trebalo bi referisati i objasniti u odgovarajućem kontekstu.

Takođe, druga sekcija „Metodologija istraživanja i izrada ankete“ mogla bi biti jasnije strukturisana podelom na sekciju „Metodologija istraživanja“ i podsekciju „Anketa“ ili „O anketi“, čime bi se poboljšala preglednost rada i uskladilo imenovanje sekcija sa uobičajenim preporukama.

2.3 Sitne primedbe

Prilikom navodjenja stavki u sekciji 3.3 nalazi se stavka „Previše ili zastarelih koncepata“ koja je nejasna.

Korišćenje izraza boilerplate kod, bez uvodjenja ovog izraza na srpskom, slično je i sa terminom open-source.

U prvom pasusu zaključka navodi se da su „otkriveni novi uvidi specifični za kontekst mladih programera u Srbiji“, što deluje previše opšte, imajući u vidu da najveći broj ispitanika dolazi sa Univerziteta u Beogradu.

2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Da, rad dobro odgovara na zadatu temu, pitanja iz ankete pokrivaju sve pojedinosti iz zadate teme.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Ne, ništa što je navedeno u opisu teme nije propušteno.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Nema suštinskih grešaka ili propusta.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Ne, naslov rada nije dobro odabran, jer nije dovoljno konkretan i samo ponavlja temu rada. Na primer umesto programera, moglo bi se reći mladih ili neiskusnih programera jer je fokus ovog rada na njima.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Da, sažetak sadrži prave podatke o radu.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad je lak za čitanje, rečenice nisu preduge i uglavnom su lako razumljive.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Potrebno je osnovno predznanje o programiranju i različitim programskim paradigmama i jezicima.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Da, u radu je navedena odgovarajuća literatura, i to dve knjige i dva članka iz naučnih časopisa i četiri veb adrese.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Ne, reference nisu korektno navedene, reference 1 i 8 imaju naznačeno vreme pristupa, koje nije u istom obliku, dok referenca 6 uopšte nema taj podatak.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Struktura rada jeste adekvatna, rad sadrži, uvod i zaključak, sekciju o rezultatima i sekciju o metodologiji rada i anketi. Unapredjenje strukture rada bi se moglo dobiti podelom sekcije metodologija rada i anketa, u jednu sekciju i podsekciju, kao što je ranije i napisano.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Da, rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Da, slike i tabele jesu funkcionalne, problem kod njih je to što u tekstu nema referenci na slike iako za to ima mesta u radu.

2.5 Ocenite sebe

Sebe bih ocenio kao srednje upućenog, s obzirom na to da sam tokom studija i rada koristio nekoliko različitih programskih jezika. Ipak, nisam se detaljnije bavio razlozima zbog kojih programeri razvijaju preferencije prema određenim programskim jezicima.

Glava 3

Recenzent — ocena:

3.1 O čemu rad govori?

Rad se bavi analizom preferencija studenata i mladih programera prema programskim jezicima, sa ciljem da ispita koji faktori su ključni za njihov izbor jezika. Kombinovanjem teorijskih postavki o dizajnu programskih jezika i empirijskih podataka prikupljenih anketom, rad razmatra uticaj iskustva, domena rada i tehničkih karakteristika jezika na formiranje stavova ispitanika.

3.2 Krupne primedbe i sugestije

Rad je tematski jasno definisan i dobro strukturiran, ali postoji prostor za njegovo dodatno unapređenje. Metodologija istraživanja mogla bi biti detaljnije razrađena, naročito u pogledu kriterijuma za izbor uzorka. Na primer, bilo bi korisno eksplicitno navesti koji su uslovi korišćeni za ocenu validnosti odgovora i na koji način su eliminisani neadekvatni unosi.

Takođe se preporučuje jasnije razdvajanje interpretacije rezultata od njihove analize u kontekstu postojeće literature. Pojedini delovi koji sadrže poređenje sa srodnim istraživanjima ili šire teorijske zaključke mogli bi se premestiti iz sekcije *Rezultati* u odeljak *Diskusija* ili sekciju *Zaključak*, čime bi se dodatno poboljšala čitljivost i struktura rada.

3.3 Sitne primedbe

U radu se povremeno javljaju sitne terminološke i tipografske nekonzistentnosti, poput različitih načina uvođenja engleskih termina (npr. sa ili bez eksplicitne oznake *eng.*), kao i kombinovanja lokalizovanih i nelokalizovanih tehničkih pojmova (*veštačka inteligencija*, *AI*). Takođe, u radu se koristi numerički sistem citiranja, ali redosled referenci ne prati uvek redosled njihovog prvog pojavljivanja u tekstu (npr. u Uvodu se navodi referenca [8], dok se [1] pojavljuje kasnije). Preporučuje se usklađivanje numeracije referenci sa redosledom citiranja radi formalne doslednosti.

3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Rad je u skladu sa zadatom temom i jasno se fokusira na analizu preferencija programskih jezika kod ciljne grupe.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Ništa značajno nije propušteno a da nije navedeno kao mogućnost budućeg istraživanja.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Nisu uočene suštinske greške koje bi ugrozile validnost zaključaka.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Naslov jasno i precizno odražava sadržaj rada.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Sažetak adekvatno sumira ciljeve, metodologiju i glavne nalaze rada.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad je srednje težine, jasan i čitljiv za ciljnu publiku tehničke struke.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Potrebno je osnovno do srednje predznanje iz oblasti programiranja.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Literatura je relevantna i u skladu sa temom rada.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Reference su uglavnom korektno navedene, uz manji prostor za standardizaciju citiranja.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Struktura rada je u osnovi adekvatna i logično organizovana, sa prostorom za poboljšanje, što je navedeno u sugestijama.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Rad sadrži sve propisane elemente.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Slike i tabele su relevantne i doprinose razumevanju rezultata.

3.5 Ocenite sebe

Srednje upućen

Recenzent poseduje solidno znanje iz oblasti programskih jezika i softverskog inženjerstva, dovoljno za razumevanje i kritičku analizu rada, ali nije usko specijalizovan za empirijska istraživanja ove vrste.

Glava 4

Recenzent — ocena:

4.1 O čemu rad govori?

Rad istražuje kako mladi programeri biraju programske jezike. Analizira se korelacija između oblasti kojom se bave i izbora jezika, koji su jezici najpopularniji, kako tehnički i netehnički faktori utiču na preference, kao i šta ih motiviše da te preference promene. Najzanimljiviji uvid mi je bio kako programeri sa iskustvom cene Rust i Go koji nisu među popularnim jezicima.

4.2 Krupne primedbe i sugestije

U uvodu se pominje značaj izučavanja koncepata programskih jezika, ali ta tema se kasnije ne povezuje sa rezultatima ankete. Trebalo bi taj deo skratiti ili bolje povezati sa nalazima.

U opisu teme stoji da rad kombinuje kratak teorijski pregled najčešće korišćenih jezika i paradigmi, što nedostaje u radu i trebalo bi dodati.

Diskusija o Go i Rust jezicima je zanimljiva, ali deluje odvojeno od ostatka rada. Ti jezici nisu među omiljenima kod ispitanika, a zauzimaju dosta prostora u diskusiji. Logičnije bi bilo da taj deo bude u razradi.

Bilo bi korisno dodati poređenje kako iskusni i neiskusni programeri rangiraju faktore pri izboru jezika. Ako razlike postoje samo pasus da se doda a ako ne postoje i to je zanimljiv zaključak.

4.3 Sitne primedbe

Na 4. strani ide slika za slikom bez teksta između, treba dodati pasus, cela jedna strana su slike.

Na 7. stani u jednom itemize delu imate “Previše ili zastarelih koncepata“, ovo je stilska greška.

U bibliografiji postoji greška u navođenju izvora, u drugoj referenci piše “There is limited literature on the usage of programming languages used by students, practitioners or hobbyists“ a u trećoj referenci nedostaju autori.

4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Rad u velikoj meri odgovara na zadatu temu. Analizira koje jezike mladi programeri najradije koriste, ispituje faktore kao što su čitljivost, performanse, stabilnost i dostupnost biblioteka, prikazuje korelaciju između oblasti rada i izbora jezika, i obrađuje uticaj prethodnog iskustva na preferencije.
2. Da li je nešto važno propušteno?
U opisu seminarskog stoji "Rad kombinuje kratak teorijski pregled najčešće korišćenih jezika i paradigmi sa empirijskim istraživanjem sprovedenim putem mini ankete" pa bi to trebalo da se doda u uvodu.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Suštinskih grešaka u metodologiji i interpretaciji rezultata nema. Podaci su korektno prikazani i zaključci logično donešeni na osnovu ankete ankete.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Naslov "Preferencije programera prema programskim jezicima" je jasan, koncizan i dobro odražava sadržaj rada.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Sažetak je solidan i pokriva većinu bitnih elemenata, jasno navodi predmet istraživanja, metodologiju i glavne nalaze. Nedostaju ključne reči.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad je lak za čitanje. Struktura je logična, rečenice su jasne, a vizuelni prikazi (grafikoni i tabele) olakšavaju praćenje rezultata.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Za razumevanje rada potrebno je osnovno predznanje o programiranju, poznavanje osnovnih pojmova kao što su programski jezici, paradigme, backend/frontend razvoj i slično. Tekst je pisan za čitaoce koji su već upoznati sa ovom oblašću, što je očekivano s obzirom na to da su i ciljna grupa istraživanja programeri.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Da, postoji 8 referenci i postoji referenca na knjigu, časopis kao i veb referenca.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Referenca pod rednim brojem 2 nije adekvatno navedena, u recenziji 3 fale autori članka.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Struktura rada je adekvatna. Ima logičan tok od uvoda, preko metodologije i rezultata, do diskusije i zaključka. Podsekcije su dobro organizovane i olakšavaju praćenje.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Da, sadrži originalnu sliku, tabelu i ispunjava uslov broja strana.

12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Vizuelni elementi su dobro urađeni, tabela je baš korisna.

4.5 Ocenite sebe

Veoma upućena u oblast. Kao student master studija sa radnim iskustvom u programiranju i poznavanjem različitih programskih jezika i paradigmi, imam solidnu osnovu za procenu teme i metodologije ovog istraživanja.

Glava 5

Dodatne izmene