

Dopunite naslov svoga rada
Dopunite autore rada

6. januar 2026.

Sadržaj

1 Uputstva	2
2 Recenzent — ocena:	3
2.1 O čemu rad govori?	3
2.2 Krupne primedbe i sugestije	4
2.3 Sitne primedbe	4
2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	5
2.5 Ocenite sebe	6
3 Recenzent — ocena:	7
3.1 O čemu rad govori?	7
3.2 Krupne primedbe i sugestije	7
3.3 Sitne primedbe	8
3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	8
3.5 Ocenite sebe	9
4 Recenzent — ocena:	10
4.1 O čemu rad govori?	10
4.2 Krupne primedbe i sugestije	10
4.3 Sitne primedbe	10
4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	11
4.5 Ocenite sebe	11
5 Recenzent — ocena:	12
5.1 O čemu rad govori?	12
5.2 Krupne primedbe i sugestije	12
5.3 Sitne primedbe	13
5.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	13
5.5 Ocenite sebe	14
6 Dodatne izmene	15

Glava 1

Uputstva

Prilikom predavanja odgovora na recenziju, obrišite ovo poglavlje.

Neophodno je odgovoriti na sve zamerke koje su navedene u okviru recenzija. Svaki odgovor pišete u okviru okruženja \odgovor, [kako bi vaši odgovori bili lakše uočljivi](#).

1. Odgovor treba da sadrži na koji način ste izmenili rad da bi adresirali problem koji je recenzent naveo. Na primer, to može biti neka dodata rečenica ili dodat pasus. Ukoliko je u pitanju kraći tekst onda ga možete navesti direktno u ovom dokumentu, ukoliko je u pitanju duži tekst, onda navedete samo na kojoj strani i gde tačno se taj novi tekst nalazi. Ukoliko je izmenjeno ime nekog poglavlja, navedite na koji način je izmenjeno, i slično, u zavisnosti od izmena koje ste napravili.
2. Ukoliko ništa niste izmenili povodom neke zamerke, detaljno obrazložite zašto zahtev recenzenta nije uvažen.
3. Ukoliko ste napravili i neke izmene koje recenzenti nisu tražili, njih navedite u poslednjem poglavlju tj u poglavlju Dodatne izmene.

Za svakog recenzenta dodajte ocenu od 1 do 5 koja označava koliko vam je recenzija bila korisna, odnosno koliko vam je pomogla da unapredite rad. Ocena 1 označava da vam recenzija nije bila korisna, ocena 5 označava da vam je recenzija bila veoma korisna.

NAPOMENA: Recenzije ce biti ocenjene nezavisno od vaših ocena. Na osnovu recenzije ja znam da li je ona korisna ili ne, pa na taj način vama idu negativni poeni ukoliko kažete da je korisno nešto što nije korisno. Vašim kolegama šteti da kažete da im je recenzija korisna jer će misliti da su je dobro uradili, iako to zapravo nisu. Isto važi i na drugu stranu, tj nemojte reći da nije korisno ono što jeste korisno. Prema tome, trudite se da budete objektivni.

Glava 2

Recenzent — ocena:

2.1 O čemu rad govori?

Rad se bavi istraživanjem stavova programera prema različitim modelima rada u IT industriji. Autori su, na osnovu ankete, sprovedi detaljnu empirijsku analizu prikupljenog uzorka, kako bi utvrdili kako se različiti modeli rada odražavaju na organizaciju, produktivnost, zadovoljstvo i saradnju među zaposlenima.

Obrađena su tri glavna modela rada: onsite (rad u kancelariji), remote (rad od kuće/rad na daljinu) i hibridni model koji je kombinacija prethodna dva modela.

Za svaki model utvrđene su prednosti, ali i nedostaci, potkrepljeni rezultatima ankete koje su prethodno prikazane u tabelama.

Analiza prednosti rada od kuće pokazuje da benefiti mogu biti grupisani u dve kategorije: praktično-ekonomske (ušteta vremena na putovanju do posla, fleksibilnost organizacije radnog dana, smanjenje troškova) i lično-psihološke prednosti (prilagodavanje radu individualnim potrebama, usklađivanje privatnog i profesionalnog života). Najizraženije prednosti, prema mišljenju ispitanika, su ušteta vremena i troškova, fleksibilnost i smanjena količina stresa. Nedostaci rada od kuće uključuju organizaciono-komunikacione izazove (otežana timska komunikacija, sporiji protok informacija i manja spontanost u razmeni neformalnih razgovora) i socijalno-psihološke nedostatke (smanjen osećaj pripadnosti timu, ograničena socijalna interakcija, izolovanost, potencijalno lošije održavanje ličnih veza).

Prednosti rada iz kancelarije su uglavnom bolja saradnja postignuta neposrednom komunikacijom, što dovodi do povećanog osećaja pripadnosti u okviru tima i manje nesporazuma u izvršavanju zadataka. Iz radnih prostorija, programeri imaju direktan pristup opremi, resursima, menadžerskoj i tehničkoj podršci organizacije u kojoj rade, a samim tim je i olakšana briga o bezbednosti podataka jer im se ne pristupa izvan radnog mesta. Analiza nedostataka rada iz kancelarije pokazuje da su izazovi pretežno ekonomske i organizacione prirode (vreme provedeno u putu, otežano upravljanje ličnim obavezama tokom radnog vremena, povećani finansijski troškovi prevoza i hrane), zatim i psiho-fizički faktori poput zamora i stresa, čestog narušavanja fokusa usled učestalih neformalnih razgovora na poslu, i manja fleksibilnost u organizaciji radnog vremena.

Zbog toga autori u ovom radu, na osnovu navedene literature i priloženih rezultata ankete koju su sprovedi, dolaze do zaključka da je hibridni (kombinovani) model kompromisno rešenje između ova dva modela koje uspešno kombinuje prednosti oba pristupa, uz ublažavanje njihovih nedostataka.

2.2 Krupne primedbe i sugestije

Kod velikog broja pasusa ispod tabela koje predstavljaju rezultate ankete, u kojima se opisuju podaci iz tabela, navedeni su procenti ali ne i od čega su ti procenti (fali ispitanika/ispitanih/uzorka/populacije/...). Osim u delu 3.6.1 Stavovi ispitanika, gde ste lepo naveli “44.8% ispitanika” i ceo pasus je ispravno napisan.

Postoje reference na druge tekstove koje ne podkrepljuju tvrdnje u samom radu, tj. često nisu dobro navedene. Na primer, kod obrade modela Rada iz kancelarije (onsite model) u prvom paragrafu navodi se referenca koja prati rečenicu: “U mnogim sektorima, gde je fizičko prisustvo ključno, onsite rad je dugo bio dominantan”. Ova tvrdnja ne postoji u clanku navedenom pod referencom 2, koji se može pronaći na ovom [linku](#).

Za referencu 6 navodi se rad pod naslovom “The Flexible Workplace: Co-working and Other Modern Workplace Transformations.”. Jedini rad koji sam pronasao pod tim naslovom nalazi se na ovom [linku](#). Izdavač je Springer a editori su Thomas G. Reio, Jr.(editor serije knjiga), Marko Orel, Ondřej Dvouletý i Vanessa Ratten, koji pripadaju kolektivu “Human Resource Management”. Predpostavljam da su ime autora i izdavača pogrešno navedeni u spisku korišćene literature ovog rada.

Takodje tekst objavljen u “Journal of Business and Psychology”, pod zavedenim brojem 40(3):497–512, a koji se navodi u radu kao literatura pod rednim brojem 8, ima drugačije autore od onih koji su navedeni. Originalan rad možete pronaći na [ovom linku](#).

2.3 Sitne primedbe

U delu 2.1. kod Rada iz kancelarije, u poslednjem pasusu: “Distrakcije poput buke, svakodnevnog putovanja i neplaniranih ometanja...” ili dodajte drugih/ostalnih ometanja, ili izmenite rečenicu, jer je distrakcija anglicizam za ometanje.

U delu 3.4.2 gde se piše o nedostacima rada iz kancelarije u prvom pasusu, u zagradama, pri nabrojanju nedostataka navedene su ometanje i distrakcija, jedna do druge, kao dve reci koje imaju potpuno isto značenje i mislim da je jedna od te dve reči suvišna. Takodje u delu 3.4.2 mislim da treba da piše “...sa vremenskim, organizacionim i ekonomskim opterećenjima...” umesto “...sa vremenskim i organizacionim opterećenjem...” jer ste naveli i povećane troškove kao primer ekonomskog opterećenja.

U delu 3.5.2 – Socijalna interakcija, pogrešili ste procenat u tekstu za Nedostatak socijalne interakcije, u rečenici: “Oko 36% ocenjuje nedostatak socijalne interakcije kao izrazen...”, u tabeli stoji 38% a u tekstu 36%, i opet ne piše od čega je procenat.

Poslednja rečenica u zaključku: “Dobijeni rezultati, u skladu sa relevantnom literaturom, ukazuju na to da će hibridni model rada imati dominantnu ulogu u budućnosti IT industrije, uz potrebu za fleksibilnim i prilagodenim pristupom organizaciji rada”. Opet fleksibilno i prilagodjeno su dosta slične reči i mislim da im nije mesto jednoj do druge.

2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Da. Rad je u potpunosti odgovorio na sve kriterijume za zadatu temu postavljene na [ovom linku](#).
2. Da li je nešto važno propušteno?
Nisam primetio da je bilo šta važno propušteno.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Ima grešaka oko referenci i njihovih navođenja. Nema puno jezičkih i gramatičkih grešaka.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Da. Profesorka je odabrala naslov rada.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Da sažetak dobro uvodi čitaoca u temu koja se obrađuje, i pruža dovoljno dobru predstavu o tome šta je fokus samog rada.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad je lak za čitanje i razumljiv.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Ne. Nije potrebno nikakvo predznanje.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Uglavnom jeste. Sugerisao sam šta mislim da nije dobro navedeno.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Uglavnom jesu, ali ima nekoliko njih koje nisu korektno navedene.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Jeste, rad prolazi sva tri modela sistematično, navodi njihove prednosti i nedostatke, i na kraju autori dolaze do zaključka koji je potkrepljen dostupnom literaturom i rezultatima sprovedene ankete.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Sve je u okvirima propisa.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Da, tabele odgovaraju temi koja se obrađuje.

2.5 Ocenite sebe

b) veoma upućeni u oblast

Glava 3

Recenzent — ocena:

3.1 O čemu rad govori?

Rad „Stavovi programera prema radu od kuće i hibridnim modelima“ na početku uvodi čitaoca u oblast kojom se bavi kroz jasno i pregledno objašnjenje osnovnih modela organizacije rada od kuće, rada iz kancelarije i hibridnog načina rada. U uvodnom delu autori postavljaju širi kontekst savremenih promena na tržištu rada, ističući značaj digitalizacije, fleksibilnosti i specifičnost profesije programera, čiji se posao u velikoj meri može obavljati nezavisno od fizičke lokacije. Time se čitaocu pruža dobra osnova za razumevanje daljeg toka rada.

U nastavku rada analizirana je anketa sprovedena među ispitanicima, pri čemu su rezultati prikazani na jasan i sistematičan način, uz upotrebu tabela i grafičkih prikaza. Rezultati ankete ukazuju na izraženu sklonost ispitanika ka hibridnom modelu rada. Opšti stav ispitanika je da je hibridni način rada najkvalitetniji, jer omogućava bolji balans između privatnog i poslovnog života, dok istovremeno ublažava glavne nedostatke ostalih modela. Na taj način se smanjuju problemi poput otežane komunikacije i slabijeg timskog duha karakterističnih za rad od kuće, ali i vremensko i organizaciono opterećenje koje često prati isključiv rad iz kancelarije.

Autori posebno naglašavaju uticaj radnog iskustva na stavove ispitanika, ističući da se iskusniji programeri retko opredeljuju isključivo za rad iz kancelarije. U završnom delu rada razmatraju se stavovi ispitanika o budućnosti organizacije rada u IT industriji, pri čemu se donosi zaključak da je hibridni rad trenutno najprihvaćeniji i najpovoljniji model, naročito u pogledu produktivnosti i kvaliteta timske komunikacije.

3.2 Krupne primedbe i sugestije

U završnom delu rada moglo bi se jasnije naglasiti postojanje ograničenja sprovedenog istraživanja, naročito u pogledu veličine i strukture uzorka ispitanika. Time bi se preciznije definisao domet dobijenih rezultata i izbegla njihova eventualna šira generalizacija

3.3 Sitne primedbe

Rad je uglavnom stilski i štamparski dobro odrađen. Međutim, povremeno se ponavljaju slične formulacije u opisima prednosti i nedostataka modela rada. Na 7. stranici u prvoj rečenici posle podnaslova 3.4 treba da se govori o prednostima i nedostacima rada iz kancelarije, a napisano je „Analiza odgovora ispitanika sa iskustvom **rada od kuće** (n=47) pokazuje...“.

3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Da. Tema je jasno definisana i dosledno obrađena kroz teorijski i empirijski deo.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Ne.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Nema. Greške su sitne i zanemarljive.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Da. Naslov potpuno odgovara napisanom radu i zadatoj temi.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Sažetak jasno navodi cilj, metod (anketu), ključne aspekte analize i opšti zaključak.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Da.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Ne. Rad je napisan tako da se može razumeti i bez prethodnog znanja. Svi termini koji mogu biti novi čitaocu su objašnjeni.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Da. Literatura je relevantna, savremena i tematski povezana sa predmetom istraživanja.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Da. Reference su uredno navedene i dosledno korišćene u tekstu.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Da. Rad ima jasnu i odgovarajuću strukturu.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Da.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Da. Slike i tabele su pregledne, jasno označene i direktno doprinose razumevanju rezultata.

3.5 Ocenite sebe

Smatram da sam **srednje upućen** u oblast o kojoj rad govori, budući da sam deo IT okruženja i da poznajem veći broj ljudi sa različitim nivoima iskustva i različitim modelima rada. Kroz razgovore i razmenu mišljenja sa kolegama stekao sam uvid u prednosti i nedostatke rada od kuće, rada iz kancelarije i hibridnog modela. Ipak, s obzirom na to da se nalazim na početku svoje profesionalne karijere, nemam dovoljno ličnog radnog iskustva da bih iz sopstvene prakse donosio opšte zaključke.

Glava 4

Recenzent — ocena:

4.1 O čemu rad govori?

Cilj ovog rada je da analizira stavove programera u industriji, uočene prednosti i nedostatke, koje se odnose na različite režime rada. Ispitanici se svrstavaju u jednu od 3 kategorije:

1. Rad iz kancelarije (eng. onsite)
2. Rad od kuće (eng. remote)
3. Hibridni model

Ispitanici su se izjašnjavali povodom nekoliko aspekata kao što su: produktivnost, komunikacija, prekovremen rad...

4.2 Krupne primedbe i sugestije

1. U **tabeli 2** stoji, gde su ispitanici samoprocenjivali, u okviru reda **svi ispitanici**, polje **Ocena 1-2** nije lepo sabrano. Isto vazi i za polje **Ocena 3**.
2. U uvodu **sekcije 3.3**, treba naglasiti da se broji ispitanika koji imaju iskustva rada od kuće, odnosi i na ispitanike koji su radili u hibridnom režimu. Slična situacija je i u **sekciji 3.3.1 i 3.3.2**. Potrebno je samo bolje naglasiti našta se ta sekcija odnosi pošto se lako može prevideti i izgubiti pravi kontekst.
3. U **sekciji 3.4** se za broj ispitanika sa iskustvom rada od kuće javlja 47, nisam siguran odakle taj broj kada je on bio 50 u prethodnoj sekciji. Mislim da se taj broj odnosi na ljude sa iskustvom rada iz kancelarije, gde su uključeni i ispitanici koji rade u hibridnom režimu.

4.3 Sitne primedbe

Grafikoni bi mogli biti malo boljeg kvaliteta, tj. malo krupniji, lakši za čitanje.

4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Da.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Ne.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Da u **sekciji 1** krupnih grešaka sam naveo.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Da.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Da.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Lak za čitanje.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Nije.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Jeste.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Jesu.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Jeste.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Ispunjeni su svi navedeni uslovi.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Jesu.

4.5 Ocenite sebe

- c) srednje upućeni

Glava 5

Recenzent — ocena:

5.1 O čemu rad govori?

Rad istražuje stavove programera u pogledu lokacije i organizacije rada, fokusirajući se na tri ključna modela u IT industriji: rad iz kancelarije, rad od kuće i hibridni model. Autori analiziraju kako ovi modeli utiču na produktivnost, timsku komunikaciju i balans između privatnog i poslovnog života. Analiza rezultata pokazuje da većina ispitanika preferira hibridni sistem, za koji se predviđa da će biti dominantan u budućnosti IT sektora.

5.2 Krupne primedbe i sugestije

Glavna primedba odnosi se na terminološku i metodološku nepreciznost. U uvodu se pominju „tradicionalni modeli zaposlenja” bez jasne definicije na šta se misli.

Takođe, postoji logička kontradiktornost: navodi se u uvodu da programeri mogu raditi nezavisno od lokacije, dok se kasnije u delu 2.1 dostupnost resursima navodi kao prednost isključivo kancelarijskog rada.

U delu 2 se spominju „najčešće primenjivani modeli” gde se navode sva tri modela, a pored njih nigde nema reči o nekim drugim modelima.

U trećem poglavlju nedostaje prikaz demografske strukture uzorka (pol, senioritet...) pre same analize rezultata. U odeljku 3.1 u kategorizaciji iskustva (0–1, 1–3 godine) pominju se broјčane vrednosti godina iskustva, dok se u samom tekstu spominje senioritet npr. junior, a nije precizirano da li junior spada samo u prvu grupu (0–1 godine) ili možda i u drugu (1–3 godine).

Metodološki propust je napravljen i u vizuelnoj prezentaciji podataka u poglavljima 3.3.1 „Prednosti rada od kuće” na slici 1. i 3.3.2 „Nedostaci rada od kuće” na slici 2: grafikoni prednosti i mana rada od kuće koriste različite intervale na osama, što onemogućava objektivno vizuelno poređenje intenziteta odgovora.

Na pojedinim mestima ima nejasnoća, npr. u odeljku 3.5.1. u tabeli 3. ne piše šta koja ocena predstavlja, da li je 1 ili je 5 pozitivna ocena? Takođe je nejasno kako je tolika razlika u komunikaciji u onsite okruženju i u onsite - hibrid okruženju.

5.3 Sitne primedbe

Slike su nižeg kvaliteta, a skale na grafikonima bi morale biti ujednačene kada se porede različiti grafikoni, u odeljcima 3.3.1 i 3.3.2.

Takođe, primećeno je neslaganje u procentima, npr. u delu 3.5.2 „Socijalna interakcija” između teksta i Tabele 4, u tabeli za ocenu 4-5 za hibrid okruženje se navodi vrednost 38.4, dok je u samom tekstu za to navedena vrednost 36.

Postoje i neusklađenosti između navođenja skala u tabeli i tekstu, na više mesta. (npr. u delu 3.5.2 u tekstu piše „ocena 1–2”, a u tabelama 4. i 5. je „ocena 2–1”).

5.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Rad tematski odgovara zadatku, ali mu nedostaje preciznost u definisanju osnovnih pojmova poput „klasičnih” modela.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Propušten je detaljan opis demografske strukture uzorka.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Postoje faktografske greške u neslaganju procenata između teksta i tabela, kao i vizuelna manipulacija skalama na grafikonima.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Naslov je adekvatan.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Sažetak je korektan.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad je čitljiv, ali određene sekcije postaju zbunjujuće. Na mestima gde se pojavljuju tabele, potrebno je da prvo ide samo objašnjenje tabele, a onda tabela.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Za samo razumevanje teksta, nije potrebno predznanje.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Da, navedena je odgovarajuća literatura
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Da, reference su korektne.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Struktura je logična, ali bi redosled (prvo tekstualno objašnjenje, pa tabela) bio znatno jasniji.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada?
Sadrži sve potrebne elemente.

12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?

Tabele su zbunjujuće bez prethodnog konteksta, a grafikoni su jasni, ali preporučujem da se ujednače skale za grafikone koji se porede.

5.5 Ocenite sebe

Srednje sam upućena. Kao student informatike, i zaposlena u IT sektoru poznajem tržište rada i modele organizacije, što mi omogućava da uočim logičke i metodološke propuste u radu.

Glava 6

Dodatne izmene