

Dopunite naslov svoga rada
Dopunite autore rada

6. januar 2026.

Sadržaj

1 Uputstva	2
2 Recenzent — ocena:	3
2.1 O čemu rad govori?	3
2.2 Krupne primedbe i sugestije	3
2.3 Sitne primedbe	3
2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	4
2.5 Ocenite sebe	5
3 Recenzent — ocena:	6
3.1 O čemu rad govori?	6
3.2 Krupne primedbe i sugestije	6
3.3 Sitne primedbe	7
3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	7
3.5 Ocenite sebe	8
4 Recenzent — ocena:	9
4.1 O čemu rad govori?	9
4.2 Krupne primedbe i sugestije	9
4.3 Sitne primedbe	9
4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	10
4.5 Ocenite sebe	11
5 Dodatne izmene	12

Glava 1

Uputstva

Prilikom predavanja odgovora na recenziju, obrišite ovo poglavlje.

Neophodno je odgovoriti na sve zamerke koje su navedene u okviru recenzija. Svaki odgovor pišete u okviru okruženja \odgovor, [kako bi vaši odgovori bili lakše uočljivi](#).

1. Odgovor treba da sadrži na koji način ste izmenili rad da bi adresirali problem koji je recenzent naveo. Na primer, to može biti neka dodata rečenica ili dodat pasus. Ukoliko je u pitanju kraći tekst onda ga možete navesti direktno u ovom dokumentu, ukoliko je u pitanju duži tekst, onda navedete samo na kojoj strani i gde tačno se taj novi tekst nalazi. Ukoliko je izmenjeno ime nekog poglavlja, navedite na koji način je izmenjeno, i slično, u zavisnosti od izmena koje ste napravili.
2. Ukoliko ništa niste izmenili povodom neke zamerke, detaljno obrazložite zašto zahtev recenzenta nije uvažen.
3. Ukoliko ste napravili i neke izmene koje recenzenti nisu tražili, njih navedite u poslednjem poglavlju tj u poglavlju Dodatne izmene.

Za svakog recenzenta dodajte ocenu od 1 do 5 koja označava koliko vam je recenzija bila korisna, odnosno koliko vam je pomogla da unapredite rad. Ocena 1 označava da vam recenzija nije bila korisna, ocena 5 označava da vam je recenzija bila veoma korisna.

NAPOMENA: Recenzije ce biti ocenjene nezavisno od vaših ocena. Na osnovu recenzije ja znam da li je ona korisna ili ne, pa na taj način vama idu negativni poeni ukoliko kažete da je korisno nešto što nije korisno. Vašim kolegama šteti da kažete da im je recenzija korisna jer će misliti da su je dobro uradili, iako to zapravo nisu. Isto važi i na drugu stranu, tj nemojte reći da nije korisno ono što jeste korisno. Prema tome, trudite se da budete objektivni.

Glava 2

Recenzent — ocena:

2.1 O čemu rad govori?

Seminarski rad ispituje uticaj AI asistenata na produktivnost programera i studenata računarstva kroz anketu sa 61 ispitanikom. Preko 90% ispitanika koristi AI asistente, najčešće za učenje novih koncepata, razumevanje postojećeg koda i debugovanje. Većina beleži pozitivan uticaj na produktivnost i uštedu vremena, međutim čak 93,4% je imalo iskustvo sa netačnim kodom. Zaključak rada je da su AI asistenti korisna podrška koja zahteva kritički pristup. Ispitanici takođe smatraju da AI neće zameniti programere, već promeniti prirodu posla.

2.2 Krupne primedbe i sugestije

Etički i bezbednosni aspekti. Privatnost i bezbednost koda se samo kratko pominju u kvalitativnoj analizi, gde se navodi da su ispitanici svesni rizika, ali da ih to ne odvraća od korišćenja AI asistenata. Etička pitanja, kao što su pitanja autorskih prava nad kodom generisanim od strane AI alata ili potencijalnog plagiranja, nisu obrađena. S obzirom da su ova pitanja istaknuta u okviru zahteva, trebalo bi im posvetiti zasebnu podsekciju sa konkretnim podacima iz ankete (npr. koliko ispitanika izbegava unošenje poverljivog koda ili koliko ih koristi plaćene/zatvorene servise iz bezbednosnih razloga).

2.3 Sitne primedbe

Redundantnost u prikazu podataka: U okviru rada Slika 3 i Tabela 1 prikazuju identične podatke, tako da bi možda trebalo ukloniti jedan od dva navedena elementa. Budući da je u okviru rada Tabela 1 jedina tabela, kako bi forma bila ispoštovana trebalo bi je zadržati, a sliku ukloniti. Takođe, prpratne tekstove stopiti u jedan.

Strani termini: U okviru rada uglavnom se dosledno koriste srpski termini sa engleskim nazivima u zagradi (npr. debugovanje, automatske dopune). Međutim, termin “prompt” je korišćen bez srpskog ekvivalenta. Poželjno bi bilo uskladiti taj termin sa ostatkom rada kako bi se održala konzistentnost. Za

stručne termine bilo bi korisno navesti i reference ka izvorima gde su definisani, u slučaju da čitalac nije upoznat sa njima.

Gramatičke i stilske greške: Prilikom analize rada uočio sam jednu minornu stilsku nepravilnost. Naime, na strani 3 umesto izraza “u alatu Google Forms” možda bi adekvatnije bilo “uz pomoć alata Google Forms”.

Problemi sa slikama: Pojedine slike imaju tehničke nedostatke:

- Slika 7: Naziv na X-osi nije jasan
- Slika 9: Nazivi na Y-osi su odsečeni
- Slika 11: Naziv na X-osi nije jasan

Ostale primedbe: Dodatna zapažanja:

- Slika 4: Opcije “Ne znam” i “Ništa” deluju suviše za pitanje o oblastima gde su AI asistenti korisni
- Literatura [7]: HTML entitet “ ” se pojavljuje u naslovu rada

2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Da. Rad odgovara na zadata pitanja, a samim tim i na temu. Naime, rad pokriva empirijsko istraživanje, načine korišćenja AI alata, percepciju korisnosti i pouzdanosti, kao i rizike. Izdvojio bih jedino etičke i bezbednosne aspekte koji su obrađeni, ali nešto površnije nego što tema zahteva, a što je moglo biti izvedeno.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Etički i bezbednosni aspekti (zaštita koda, privatnost) su pomenuti samo usputno u kvalitativnoj analizi. Navedeni aspekti zaslužuju detaljniju obradu sa konkretnim podacima iz ankete.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
U okviru rada nisam primetio nikakve suštinske greške. Metodologija je korektna, rezultati su jasno prikazani, a zaključci logično proizilaze iz podataka.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Da. Naslov je jasan, precizan i dobro odražava sadržaj rada.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Da. Sažetak, naveden na početku rada, korektno sumira metodologiju, ključne nalaze i zaključke.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Seminarski rad je lak i prijatan za čitanje. Struktura rada je logična, prelazi između sekcija su glatki i prirodni, a grafički elementi (slike, tabele) doprinose u razumevanju rezultata.

7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Smatram da je za razumevanje rada potrebno minimalno predznanje. Rad je napisan tako da bude pristupačan široj publici, a osnovni pojmovi (AI asistenti, debugovanje) su opšte poznati. Za čitaoce koji nisu upućeni u oblast, reference ka definicijama stručnih termina bi bile korisne.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Da. Naime, autori su u sekciji Povezani radovi identifikovali ključne elemente iz literature (produktivnost, iskustvo programera, verifikacija koda), a zatim rad strukturirali tako da Rezultati istraživanja prate te iste elemente.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Da. Reference su ispravno navedene i pravilno formatirane u BibTeX stilu.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Da. Rad ima sve obavezne delove (Uvod, Zaključak, itd.) i logično organizovane sekcije i podsekcije. Struktura rada prati format zahtevan na stranici kursa.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Seminarski rad u potpunosti zadovoljava zahtevanu formu, odnosno sadrži sve propisane elemente. Broj stranica: 11 strana (uslov 10-12). Slike: 12 slika (uslov minimum 1). Tabele: 1 tabela (uslov minimum 1). Reference: 7 (uslov minimum 7). Originalna slika/tabela sa sopstvenim podacima: grafici iz ankete zadovoljavaju ovaj uslov. Knjiga u literaturi: [2] Donald Clark. Naučni članci: [4], [6], [7]. Veb adrese: [3], [5].
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Da. Slike (grafici) jasno prikazuju rezultate ankete čime doprinose razumevanju podataka i estetski su dopadljive. Tabela 1 je funkcionalna i pregledna.

2.5 Ocenite sebe

Rekao bih da sam u oblast upućen srednje (c). Kao student informatike sa stalnim zaposlenjem, imam praktično iskustvo sa korišćenjem AI asistenata u programiranju. Međutim, akademsku literaturu iz ove oblasti nisam detaljno proučavao, ali pratim aktuelne diskusije o uticaju veštačke inteligencije na produktivnost programera.

Glava 3

Recenzent — ocena:

3.1 O čemu rad govori?

Rad se bavi analizom uticaja AI asistenata na produktivnost, samostalnost i način rada programera i studenata računarstva. Prema rezultatima ovog istraživanja, većina ispitanika smatra da AI asistenti imaju pozitivan uticaj pri radu, posebno kod manje iskusnih programera. Prednosti koje AI asistenti donose su olakšano i brže pronalaženje rešenja, lakše razumevanje tuđeg koda, kao i povećanje motivacije. Ipak, rad ukazuje i na rizik od generisanja netačnog koda i moguću zavisnost od ovih alata. Zaključak je da AI asistenti mogu biti veoma korisni, ali uz kritički pristup i obaveznu proveru generisanih rezultata.

3.2 Krupne primedbe i sugestije

Rad ima jasnu temu, kao i logički definisane celine, što olakšava razumevanje osnovnih ideja. Međutim, u strukturi rada postoje određeni nedostaci koji otežavaju celovito sagledavanje rezultata istraživanja.

Metodologija istraživanja nije dosledno prikazana – deo „Struktura uzorka“ trebalo bi da bude uključen u poglavlje o metodologiji, a ne izdvojen kao podsekcija rezultata istraživanja.

Podsekcija „Uticaj na produktivnost“ sadrži ponavljanje tvrdnji i prekide logičkih celine, što umanjuje jasnoću izlaganja. Analiza „subjektivne procene promene produktivnosti“ i „uticaja AI asistenata na vreme izvršavanja zadatka“ prirodno se nadovezuju jedna na drugu, ali su u radu razdvojene delom koji obrađuje razumevanje tuđeg koda uz pomoć AI asistenata, što prekida tok misli. Deo o razumevanju tuđeg koda nije dovoljno jasno obrađen u smislu uticaja na produktivnost. Takođe, poslednja dva pasusa – koji se bave kvalitetnim pisanjem upita i nivoom napora potrebnog za to – čine smislenu celinu i trebalo bi ih spojiti.

Deo rada koji obrađuje rizike od pogrešnog koda logički pripada podsekciji u kojoj se govori o pouzdanosti, verifikaciji i kvalitetu AI generisanog koda. Takođe, naslov podsekcije „Rizici, zavisnost i samopouzdanje“ su previše opšti. Preporuka je da se odeljak nazove konkretnije, na primer: „Uticaj AI asistenata na samostalnost i samopouzdanje u programiranju“, kako bi naslov jasnije odražavao sadržaj. U ovom odeljku se ponovno obrađuje „Uticaj grešaka AI modela

na produktivnost“, što je već razmotreno ranije. Osim toga, ne pripada logički ovoj celini, pa bi je trebalo ukloniti ili premestiti na odgovarajuće mesto kako bi se izbeglo ponavljanje.

Zaključak rada trenutno ne sadrži konkretne preporuke, iako je to naznačeno u naslovu. Bilo bi korisno dodati praktične smernice i predloge za buduća istraživanja kako bi zaključak bio potpun i primenljiv u praksi.

3.3 Sitne primedbe

U pojedinim delovima rada primećuju se ponavljanja, a rečenice su često predugačke, uz nepravilnu upotrebu zareza (višak ili nedostatak). Preporuka je da se rečenice pojednostave i skrate radi bolje čitljivosti.

Rečenice koje počinju referencama na tabele ili slike (npr. „Tabela 1 pokazuje...“) bolje je preformulisati tako da prvo ide zapažanje ili uvod u analizu, a zatim referenca na tabelu, odnosno sliku. Trenutni način otežava čitanje i razumevanje.

Potrebno je obezbediti konzistentnost u terminologiji – uočena je nedoslednost u korišćenju izraza „AI asistenti“, „AI alati“, „AI sistemi“, kao i pojmova „debugovanje“ i „debagovanje“. Preporuka je da se odabere jedna forma i primeni dosledno kroz ceo tekst.

Grafici zahtevaju preciznije oznake osa – naziv „ocena“ je nedovoljno precizan za razumevanje samog grafika. U nekim slučajevima nedostaju objašnjenja skale od 1 do 5, što otežava interpretaciju rezultata. Preporuka je da se skala jasno definiše (npr. 1 – znatno produžava vreme programiranja, 5 – znatno skraćuje vreme programiranja).

U tekstu se na više mesta koriste izrazi poput „manji broj ispitanika“ ili „većina ispitanika“, ali bez navođenja kvantitativnih vrednosti. Preporuka je da se uz svaku takvu tvrdnju dodaju precizniji podaci (broj ispitanika ili procenat), kako bi analiza bila jasnija i interpretacija rezultata pouzdanija.

Rezultati su informativni, ali grafici i tabele nisu uvek u skladu sa tekstom – na primer, tvrdnja o „dominaciji modela opšte namene, kao i specijalizovanih alata“ ne odgovara prikazanim podacima, gde jasno dominira ChatGPT (čak 54 ispitanika od 61).

3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Da. Sprovedena je anketa sa pitanjima koji direktno odgovaraju temi i sav sadržaj rada prati naslov teme.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Delimično. Nedostaju objektivne mere produktivnosti, trenutni zaključci su bazirani na osnovu subjektivnog osećaja.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Ne. Suština rada je jasna i prati temu rada.

4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Da. Naslov je informativan, precizan i jasno opisuje ciljnu grupu i zavisne varijable.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Da, sažetak je ispravno i precizno napisan
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Lak za čitanje. Stil pisanja je akademski, ali jasan. Rečenice su uglavnom dobro strukturirane.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Potrebno je osnovno predznanje iz računarstva. Čitalac treba da razume pojmove kao što su "debugovanje" (debugging), "veliki jezički modeli" (LLM), "bekend" (backend) i koncept pisanja koda. Rad je prilagođen publici kojoj je namenjen.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Da. Literatura je relevantna.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Reference su korektne.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Da.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Da, rad sadrži sve elemente koji su propisani uslovima seminarskog rada. Rad ima 11 strana (što je prihvatljivo, ali na donjoj granici obima), sadrži slike (grafikone) i tabelu. Ima numeraciju strana, naslovnu stranu sa podacima, sažetak i literaturu.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Uglavnom da. Slike i tabele su u skladu sa tekstom koji se na njima pozivaju. Adekvatno su obeleženi naslovom i brojem. Labele nisu u potpunosti jasne i precizne kod svih grafikona.

3.5 Ocenite sebe

c) srednje upućeni

Kao diplomirani informatičar, posedujem neophodno teorijsko i praktično znanje o procesima razvoja softvera, životnom ciklusu aplikacija, kao i tehničkim konceptima pominjanim u radu (poput debugovanja, refaktorisanja i principa rada LLM modela). Razumem metodologiju istraživanja i mogu kritički da sagledam strukturu i zaključke rada. Međutim, nisam ocenio sebe kao "veoma upućenog" jer u svom profesionalnom radu ne koristim aktivno alate za generisanje koda, te se moje poznavanje specifičnih funkcionalnosti ovih alata zasniva na opštoj informisanosti, a ne na ličnom iskustvu.

Glava 4

Recenzent — ocena:

4.1 O čemu rad govori?

Rad se bavi uticajem AI asistenata na rad i produktivnost programera i studenata računarstva. Analizira u kojoj meri i na koji način oni koriste AI asistente, šta su prednosti, koji su rizici, kao i šta očekuju u budućnosti.

4.2 Krupne primedbe i sugestije

- Prva dva paragrafa u okviru sekcije 4.2 se sastoje samo od jedne rečenice, što nije u skladu sa pravilima pisanja paragrafa. Slično važi i za veći broj paragrafa u okviru sekcija 4.3 i 4.4.
- Tekst u okviru grafika je previše mali. Ne deluje čitljivo ako bi se rad štampao.

4.3 Sitne primedbe

- Rad sadrži nekoliko gramatičkih i pravopisnih grešaka. Na primer:
 1. "Učestvovalo je ukupno 61 ispitanik, a prikupljanje podataka bilo je dobrovoljno i bez prikupljanja ličnih informacija." - pravilno je "Učestvovao".
 2. "Istraživanja na temu promene produktivnosti programera kada im je dostupan neki AI asistent u odnosu na to kada nije imaju podeljene zaključke." - označeni deo rečenice treba ograničiti zaptetama.

4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?

Da, rad pokriva sve tražene aspekte teme.

2. Da li je nešto važno propušteno?

Ne, rad pokriva sve tražene aspekte teme.

3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?

Smatram da ne postoje suštinske greške, tema je pokrivena. Međutim, rad bi bio bolji kada bi paragrafi bili pravilno organizovani i sređene tekstualne greške.

4. Da li je naslov rada dobro izabran?

Da, naslov je potpuno jasan i precizno opisuje temu rada.

5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?

Da, sažetak sadrži sve podatke o radu - šta je tema, šta je metodologija i koji su glavni zaključci.

6. Da li je rad lak-težak za čitanje?

Rad je uglavnom lak za čitanje, ali zbog prisutnih gramatičkih i pravopisnih grešaka ponekad je potrebno više pažnje da bi se razumeo smisao rečenice. Sama materija nije teška za čitanje.

7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?

Za razumevanje rada nije potrebno neko posebno predznanje, samo opšta ideja o tome šta su AI asistenti.

8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?

Da, u radu je navedena sva korišćena literatura.

9. Da li su u radu reference korektno navedene?

Da, rad pravilno koristi numerički tip reference, pri čemu je literatura sortirana po prezimenu prvog autora.

10. Da li je struktura rada adekvatna?

Da, rad prati standardnu strukturu - uvod, razrada, zaključak, literatura. Razrada je takođe dobro podeljena u deo koji se bavi metodologijom, deo koji se bavi drugim radovima na temu i deo koji analizira rezultate istraživanja.

11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?

Da, rad sadrži 11 strana, 7 referenci, 12 slika i jednu tabelu.

12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?

Slike i tabele su adekvatne, ali deluje da je font previše mali, kao što je pomenuto u okviru sekcije 4.2.

4.5 Ocenite sebe

Smatram da sam srednje upućen u oblast, jer sam pratio razvoj AI asistencija od kako su postali aktuelni. Takođe, i sam sam koristio AI asistente pri učenju i radu na projektima i razmenjivao iskustva sa kolegama. Nisam se bavio istraživanjima na ovu temu, pa ne bih rekao da sam veoma upućen ili ekspert.

Glava 5

Dodatne izmene