

Dopunite naslov svoga rada
Dopunite autore rada

10. april 2020

Sadržaj

1	Uputstva	2
2	Recenzent — ocena:	3
2.1	O čemu rad govori?	3
2.2	Krupne primedbe i sugestije	3
2.3	Sitne primedbe	5
2.4	Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	7
2.5	Ocenite sebe	8
3	Recenzent — ocena:	9
3.1	O čemu rad govori?	9
3.2	Krupne primedbe i sugestije	9
3.3	Sitne primedbe	9
3.4	Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	10
3.5	Ocenite sebe	11
4	Recenzent — ocena:	12
4.1	O čemu rad govori?	12
4.2	Krupne primedbe i sugestije	12
4.2.1	Generalni utisak	12
4.2.2	Relativno sitne nejasnoće	12
4.2.3	Daj čoveku jedan citat i citiraće jednu rečenicu, nauči ga da citira i citiraće ceo seminarski	13
4.3	Sitne primedbe	13
4.3.1	Sažetak	13
4.3.2	Uvod	14
4.3.3	Primene memetskog algoritma	14
4.3.4	HCA, MACOL, HEAD	14
4.3.5	Problem trgovačkog putnika	14
4.3.6	Prethodni radovi	14
4.3.7	Eksperimentalne metode i rezultati za TSP	15
4.3.8	Gustina modularnosti	15
4.4	Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	15
4.5	Ocenite sebe	16
5	Dodatne izmene	17

Glava 1

Uputstva

Prilikom predavanja odgovora na recenziju, obrišite ovo poglavlje.

Neophodno je odgovoriti na sve zamerke koje su navedene u okviru recenzija. Svaki odgovor pišete u okviru okruženja \odgovor, [kako bi vaši odgovori bili lakše uočljivi](#).

1. Odgovor treba da sadrži na koji način ste izmenili rad da bi adresirali problem koji je recenzent naveo. Na primer, to može biti neka dodata rečenica ili dodat pasus. Ukoliko je u pitanju kraći tekst onda ga možete navesti direktno u ovom dokumentu, ukoliko je u pitanju duži tekst, onda navedete samo na kojoj strani i gde tačno se taj novi tekst nalazi. Ukoliko je izmenjeno ime nekog poglavlja, navedite na koji način je izmenjeno, i slično, u zavisnosti od izmena koje ste napravili.
2. Ukoliko ništa niste izmenili povodom neke zamerke, detaljno obrazložite zašto zahtev recenzenta nije uvažen.
3. Ukoliko ste napravili i neke izmene koje recenzenti nisu tražili, njih navedite u poslednjem poglavlju tj u poglavlju Dodatne izmene.

Za svakog recenzenta dodajte ocenu od 1 do 5 koja označava koliko vam je recenzija bila korisna, odnosno koliko vam je pomogla da unapredite rad. Ocena 1 označava da vam recenzija nije bila korisna, ocena 5 označava da vam je recenzija bila veoma korisna.

NAPOMENA: Recenzije će biti ocenjene nezavisno od vaših ocena. Na osnovu recenzije ja znam da li je ona korisna ili ne, pa na taj način vama idu negativni poeni ukoliko kažete da je korisno nešto što nije korisno. Vašim kolegama šteti da kažete da im je recenzija korisna jer će misliti da su je dobro uradili, iako to zapravo nisu. Isto važi i na drugu stranu, tj nemojte reći da nije korisno ono što jeste korisno. Prema tome, trudite se da budete objektivni.

Glava 2

Recenzent — ocena:

2.1 O čemu rad govori?

Rad objašnjava osnove memetskih algoritama (MA), diskutuje o upotrebi MA nad problemom bojenja grafova, problemom trgovačkog putnika i problemom detektovanja zajednica, predstavlja autorsku implementaciju MA za rešavanje problema trgovačkog putnika i problema detekcije zajednica i poredi nekoliko različitih verzija MA međusobno i sa drugim vrstama algoritama.

2.2 Krupne primedbe i sugestije

Krupne primedbe bi bile vezane za neinformativnost podnaslova, nejasne rečenice i manjak objašnjenja, kao i za greške i kontradikcije u objašnjenjima algoritama i u pseudokodovima. Greške će biti navedene u tezama. Teza će sadržati podnaslov, pasus, redni broj rečenice u pasusu i opis greške, uz eventualno priložen deo sporne rečenice.

- 2.1 Problem bojenja grafa, drugi pasus
U referenciranom radu se ne pominju primene koje autori pominju i pored kojih su stavili datu referencu.
- 2.2.1 Prethodni radovi, drugi pasus, peta rečenica
Pominje eksperiment koji su autori radili, dakle ili ovaj podnaslov ne opisuje adekvatno sadržaj svog poglavlja ili opis ovog eksperimenta ne pripada ovde.
- 2.2.1 Prethodni radovi, drugi pasus, treća i četvrta rečenica
Nije jasno gde je napravljeno poređenje između algoritama i gde je korišćena navedena verzija memetskog algoritma, da li u autorskoj implementaciji ili u nekim drugim izvorima.
- 2.2.1 Prethodni radovi, treći pasus, poslednja rečenica
 - Nije jasna rečenica. Šta su μ i λ i šta su $(\mu + \lambda)$ i (μ, λ) selekcije?
 - Rad o kome se diskutuje ne koristi navedene strategije i nije jasno kako je strategija koju koristi kombinacija obe.

- 2.2.2 Metodološki pristup
Ne može se zaključiti na osnovu podnaslova da je tema poglavlja autorska implementacija.
- 2.2.2 Metodološki pristup, peta rečenica
Šta znači "instanci koja je rešena"? Da li je rešena instanca jedan adekvatan put kroz graf?
- 2.2.3 Memetski algoritam primenjen na problem trgovačkog putnika, druga rečenica
Kako je lokalna pretraga "regulisana posmatranjem populacije genetskih algoritama"?
- 2.2.4 Opis Memetskog algoritma, prvi pseudokod
Šta je parametar *pls* u pozivu funkcije *local_search*?
- 2.2.4 Opis Memetskog algoritma, drugi pasus, prva rečenica (prva rečenica ispod prvog pseudokoda)
Rečenica je nejasna. Objasniti +/– strategiju selekcije. Šta znači "najniža strategija"?
- 2.2.4 Opis Memetskog algoritma, drugi pseudokod:
 - Da li argument funkcije *apply_move* jedinka (tj. šta je *indip*)?
 - Nije u skladu sa prethodnom rečenicom. Kako poziv ove funkcije ne menja najbolju jedinku? Da li je priloženi pseudokod netačan ili je rečenica netačna?
 - Šta je *k*?
- 2.2.4 Opis Memetskog algoritma, treći pasus, prva rečenica (prva rečenica ispod drugog pseudokoda)
Ako autori insistiraju da ovde napominju šta sve mogu biti potezi lokalne pretrage, onda ovde treba objasniti kodiranje jedinke pa zatim objasniti poteze lokalne pretrage, a ako ne, onda izbaciti ovu rečenicu iz ovog dela sekcije.
- 2.2.4 Opis Memetskog algoritma, treći pasus, četvrta rečenica
Šta znači "kretanje uzbrdo"?
- 2.2.4 Opis Memetskog algoritma, treći pasus, peta rečenica
Šta znači "širenje fitnesa"?
- 2.2.4 Opis Memetskog algoritma, treći pasus, poslednja rečenica:
 - Deo rečenice ("Mi obezbeđujemo modifikaciju najboljih jedinki lokalnom pretragom ...") nije u skladu sa poslednjom rečenicom prethodnog pasusa ("Najbolja jedinka se nikada ne modifikuje lokalnom pretragom, ...").
 - Šta je "uslov najboljeg fitnesa"?
- 2.2.4 Opis Memetskog algoritma, treći pasus
Popraviti objašnjenje temperature. Objašnjenje je jasno ako se čitalac susreo u sličnim algoritmima sa tim pojmom ali rad ne bi trebalo da se toliko oslanja na predznanje čitaoca.

- 2.2.4 Opis Memetskog algoritma, četvrti pasus, prva rečenica
Šta se podrazumeva pod "dinamičnost"?
- 2.2.4 Opis Memetskog algoritma, peti pasus, osma rečenica
Šta je "mirno stanje" genetskog algoritma?
- 2.2.4 Opis Memetskog algoritma, peti pasus, deseta-dvanaesta rečenica
Objašnjenje implementacije operatora ukrštanja nije jasno.
- 2.2.4 Opis Memetskog algoritma, peti pasus, poslednja rečenica
Da li to znači da jedinke ne moraju da predstavljaju Hamiltonov ciklus?
Ako je tako, kako izgleda fitnes funkcija (s obzirom na to da treba da forsira jedinke koje predstavljaju pune putanje)? Ako nije tako, da li su operatori mutacije i ukrštanja implementirani tako da novodobijene jedinke budu celovite i ispravne putanje?
- 2.2.5 Eksperimentalne metode i rezultati za TSP, prvi pasus, peta rečenica
Šta su "ovi ekstremi"?
- 2.2.5 Eksperimentalne metode i rezultati za TSP, prvi pasus, peta i šesta rečenica
Po čemu je autorska verzija MA "samoadaptivna", a da druge navedene verzije MA nisu?
- 2.2.5 Eksperimentalne metode i rezultati za TSP, Primer 2.1
Opis tabele je nejasan.
- 2.3.2 Opis memetskog algoritama za detekciju zajednica, prvi pasus, prvi pseudokod
Ovo je pseudokod za opšti MA (i time nije neophodan jer jedan takav pseudokod postoji u radu). Po čemu je specifičan za ovu sekciju?
- 2.3.2 Opis memetskog algoritama za detekciju zajednica
Nije objašnjeno kodiranje jedinke.
- 2.3.3 Eksperimentalni rezultati za detekciju zajednica, prvi pasus, prva i druga rečenica
Možda bi trebalo detaljnije objasniti način generisanja mreža i način na koji parametar μ figuriše u tome. Ako je sistem generisanja previše komplikovan i time prevazilazi okvire rada, nije neophodno.

2.3 Sitne primedbe

Sitne primedbe su vezane za slovne, pravopisne, gramatičke i semantičke greške. Primedbe će biti date u tezama iste forme kao i krupne primedbe.

- 1 Uvod, drugi pasus, drugi red: nije neophodan veznik i
- 1 Uvod, drugi pasus, pitanja u listi: nije neophodan razmak pre znaka pitanja
- 1 Uvod, drugi pasus, poslednja rečenica: predstavlja (slovna greška)

- 1 Uvod, drugi pasus, poslednja rečenica: utiče (promašen rod i broj glagola)
- 2.1.3 Head, drugi pasus, poslednja reč pre slike: trenutne (slovna greška)
- 2.2 Problem trgovačkog putnika, poslednji pasus tj. definicija problema: nije puna rečenica, već je stavka
- 2.2.1 Prethodni radovi, prvi pasus, prva linija: jedan od najviše proučavanih (fali reč od)
- 2.2.1 Prethodni radovi, prvi i drugi pasus: imena algoritama se pišu malim početnim slovom
- 2.2.1 Prethodni radovi, drugi pasus, preposlednja rečenica: nepotrebna je; date su iste info u sledećoj rečenici
- 2.2.1 Prethodni radovi, poslednji pasus, druga rečenica: su tradicionalnije (promašen broj)
- 2.2.2 Metodološki pristup: naziv algoritma početnim malim slovom
- 2.2.2 Metodološki pristup, peta rečenica: osim onog znanja kog su obezbedile fitnes funkcije (promašen broj reči znanje)
- 2.2.3 Memetski algoritam primenjen na problem trgovačkog putnika, prvi pasus, prva rečenica: diverzifikovanog procesa (nije dobar padež)
- 2.2.4 Opis Memetskog algoritma, treći pasus, druga rečenica: eksploatacijskom (slovna greška)
- 2.2.4 Opis Memetskog algoritma, peti pasus, prva rečenica: "Slede detalji MA: ..." nije neophodno. Ako se ostavi, onda je neophodno u toj rečenici imati nabranje više stavki.
- 2.2.4 Opis Memetskog algoritma, peti pasus, sedma rečenica: turnirska (početno malo slovo)
- 2.3 Problem detektovanja zajednica, prvi pasus, prva rečenica: razdvojiti je na dve rečenice ("... pronalazak podskupa čvorova grafa čiji je skup međusobnih grana gušći nego ostatak grafa. Takav skup nazivamo zajednicom.")
- 2.3 Problem detektovanja zajednica, drugi pasus, druga rečenica: razdvojiti je na dve rečenice ("...društvenim mrežama da lakše daju preporuke sadržaja, kompanijama da ustanove mišljenje ljudi za grupu proizvoda. Ovo su samo neke od primena u ovoj brzo rastućoj oblasti.")
- 2.3.1 Gustina modularnosti, prvi pasus, prva rečenica: uvode (pogrešan broj glagola)
- 2.3.1 Gustina modularnosti, prvi pasus, druga rečenica: Što (slovna greška)
- 2.3.1 Gustina modularnosti, drugi pasus, treća rečenica: napisana je prva formula dva puta
- 2.3.3 Eksperimentalni rezultati za detekciju zajednica, poslednji pasus, druga rečenica: na šta se odnosi reč "tradicionalnu"?

2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Rad ne skreće sa teme i autori se trude da pokriju i pojasne čitaocu teme koje su pomenuli u uvodu.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Tematski nije, ali objašnjenja su nepotpuna.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Rad ima dosta grešaka, koliko pravopisnih, gramatičkih i semantičkih, toliko i suštinskih. U više navrata, autori su bili nejasni, kontradiktorni sa prethodnim tekstom ili su podrazumevali da je čitalac upoznat sa terminologijom sa kojom se možda nije ranije sreo.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Naslov rada dobro opisuje teme koje rad pokriva.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Sažetak predstavlja preciznu sliku o strukturi i saržaju rada.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Ako zanemarimo nejasne rečenice u kojima su možda propuštene ili dodate neke reči i nedostatak objašnjenja terminologije, rad je relativno lak za čitanje.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Da bi se rad u potpunosti ispratio neophodno je biti upoznat sa sledećim pojmovima, jer ne postoje objašnjenja istih u radu: genetski algoritam, operatori ukrštanja GPX i AMPaX, metod inicijalizacije populacije DAN-GER, tabu pretraga, DIMACS grafovi, lokalne pretrage MLSL i GLSL, Lin-Kernighan heuristika, strategije selekcije $(\mu + \lambda)$, (μ, λ) i $+/-$, memetski algoritam za penjanje uz brdo (HC), Boltzmann-ov memetski algoritam za penjanje uz brdo, memetski algoritam linearnog žarenja (LMA), samoadaptivni memetski algoritam (MA).
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Da
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
U referencama [3], [11] i [5] nije dato ime rada odnosno knjige, već samo autori i link ka sajtu na kom se može naći rad tj. kupiti knjiga.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Da
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Da.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Tabela koja je data u Primeru 2.1 nije dobro objašnjena. Ostalo deluje adekvatno.

2.5 Ocenite sebe

c) srednje upućeni

Upoznata sam sa opštom formom memetskih algoritama, ali nisam se nikad bavila implementacijom istih za konkretne probleme.

Glava 3

Recenzent — ocena:

3.1 O čemu rad govori?

Tema rada je jedan od evolutivnih algoritama, memetski algoritam. Memetski algoritam spaja genetske algoritme i lokalnu pretragu, u cilju smanjenja vjerovatnoće da algoritam prevremeno konvergira na nekom lokalnom ekstremumu. Autori su algoritam približili čitaocu kroz poznate primere NP-teških problema, naime problem trgovačkog putnika, bojenja grafa i detektovanja zajednica.

3.2 Krupne primedbe i sugestije

- 2.1: U ostalim primerima je dat pseudokod za rešavanje problema, dok za problem bojanja grafa nije. Radi doslednosti rada i potencijalnog lakšeg razumevanja problema, dodati pseudo-kod i za ovaj problem. Naravno ne za svaki od navedenih memetskih algoritama, pomogao bi i generalizovani pseudokod.

3.3 Sitne primedbe

- 1: Ukloniti razmake pre upitnika kod navođenja posebnih parametara kod memetskog algoritma.
- Podnaslovi koji sadže skraćenice koje se kasnije objašnjavaju u tekstu bi trebalo da sadrže pun naziv pojma koji se uvodi. Na primer, umesto "HCA" kao podnaslov, bilo bi čitljivije napisati "Hybrid Coloring Algorithm (HCA)".
- Ojler (Euler) je jedini naučnik/programer koji je u radu zadat samo po prezimenu, radi doslednosti dodati i njegovo ime.
- Istorija problema trgovačkog putnika nije relevantna za temu.
- 2.2.1 U delu "NP-Optimizacione", pravilno je malo "o"
- 2.2.1. Koriste se skraćenice na engleskom jeziku GLS i MSLS za pojmove uvedene na srpskom. Dodati u zagradama pun naziv na engleskom.

- "Ni u jednom slučaju MLSL nije mogao da pronadje optimalnu turu", "tura" nije tačan izraz na srpskom jeziku, upotrebiti "rutu" ili ekvivalentan izraz iz teorije grafova.
- 2.2.1. "(i asimetričnu verziju ATSP)štaviti zarez ili na neki drugi način ukazati da je ATSP skracenica od asimetrice verzije TSP, ovako zvuči kao da je u pitanju asimetrična verzija problema ATSP"

3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Da. Problemi koji su navedeni u radu su dobro opisani, sam algoritam koji je korišćen je detaljno opisan.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Ne, ali bi bilo poželjno dodati pseudokod za problem bojenja grafova.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Ne, rad se držao teme, i navedene su informacije bitne za razumevanje sadržaja.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Da, obzirom da osim neophodnih digresija za opis problema na kojima se algoritam primenjuje, memetski algoritam je bio glavna tema rada i ovakav naslov je dobar.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Da, ukratko upisuje čime se bavi rad kao i probleme koji će biti obrađivani. možda bi bilo bolje da se doda jedna rečenica o tome zaštp je memetski algoritam zanimljiv, odnosno spomenuti i u sažetku da su memetski algoritmi dobri/zanimljivi zato što kombinuju evolutivne algoritme i metode lokalne pretrage, pa kasnije u uvodu objasniti zašto je to bitno.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Srednje, koristi se dosta skraćenica koje je potrebno ispratiti, ali sasvim je moguće da su sve te skraćenice neophodne za opisivanje problema i algoritama. Pored toga, rad je bio čitljiv.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Jeste. Rad nema smisla čitati bez predznanja o genetskim algoritmima i problemima koje nastaju kada se naiđe na lokalni ekstremum. Doduše, čak i sa malim predznanjem iz algoritama može da razume zašto bi dodavanje metoda lokalne pretrage bilo korisno.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Da, koristi se literatura iz više izvora.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Da. Jedino moguće poboljšanje bi bilo da se navede barem stranica ili poglavlje literature gde se referenca nalazi.
10. Da li je struktura rada adekvatna?

11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Da.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Da, i pravilno su naznačene.

3.5 Ocenite sebe

Rekla bih da sam srednje upućena u oblast koju recenziram. Odlučala sam predavanja iz predmeta koji su relevantni za ovu oblasti i mahom sam mogla da ispratim tok i poentu rada, ali je sasvim moguće da nemam dovoljno znanja/iskustva da primetim neke nedostatke.

Glava 4

Recenzent — ocena:

4.1 O čemu rad govori?

Autori rada su se najviše fokusirali na primene memetskih algoritama kroz različite primere. U uvodu su opisali šta je memetski algoritam i kako se razlikuje od genetskog algoritma. Nakon toga su opisali problem Bojenja grafa i naveli nekoliko načina za rešavanje tog problema (HCA, MACOL, HEAD). Potom su nam govorili o problemu trgovačkog putnika i metodama za njegovo rešavanje koristeći memetske algoritme. Najzanimljiviji deo rada je bio problem detekcije zajednica koji je bio lepo opisan i ispitan kroz diskusiju o rezultatima primene memetskog algoritma na njega.

4.2 Krupne primedbe i sugestije

4.2.1 Generalni utisak

Što se globalnih stvari tiče seminarski je izuzetno dobar, Problemi bojenja grafa i detekcija zajednica su bili lepo opisani i razumljivi. Jedna od zamerki koju imam je vezana za sekciju koja govori o problemu trgovačkog putnika, bila je dosta teška za čitanje (verovatno je bila teška i za pisanje). Bilo bi lepo da ima još jedna kratka sekcija između uvoda i primera koja priča o istoriji, nastanku i tri generacije memetskih algoritama. Jedan od zahteva u radovima je bio da se napravi autentična slika (neka vrsta grafikona). Meni deluje da taj zadatak nije ispunjen - predlažem da se napravi graf koji prikazuje eksperimentalne rezultate za detekciju zajednica. Deo rada sa detekcijom zajednica je bio odličan, mislim da bi predložena slika upotpunila doživljaj.

4.2.2 Relativno sitne nejasnoće

1. HEAD - Nije mi jasno kako funkcioniše ukrštanje ako postoje samo dve jedinice kako iz njih proistekne toliko jedinki da može da se bira. Ovo je meni nejasno možda nekom stručnijem ne bi bilo problematično.
2. Prethodni radovi - U rečenici: "Važna stavka njihovog pristupa je da selekcija nije $(mi + \lambda)$, ni (mi, λ) već mešavina ta dva.", $(mi + \lambda)$, (mi, λ) konstantno se pominje u radu a nigde nije

objašnjeno - možda je opšte poznata stvar, ali ja nikad nisam čuo za nju. Možda da se makar stavi neka referenca ako je objašnjenje previše kompleksno.

3. Memetski algoritam primenjen na problem trgovačkog putnika - Ovaj ceo pasus nisam razumeo kad sam pročitao prvi put, nakon trećeg čitanja mi je bio manje nejasan (najblaži izraz za moja tadašnja osećanja). Predlažem da se drugačije napiše sa više informacija. "...i lokalne pretrage/diverzifikovani proces...", ovo je najstrašnije.
4. Opis Memetskog algoritma - Local_Search(Parents,Pls); iz Algoritam 1: Pseudocode MA. Ne kapiram šta je "Pls"ovde, neko sitno obrazloženje ne bi škodilo.
5. Gustina modularnosti - deo: "Neka je A adjungovana matrica", mislim da ovo treba da bude matrica susedstva. Adjacency matrix i Adjugate matrix zvuči slično, možda je zbog toga došlo do zabune.
6. Opis memetskog algoritama za detekciju zajednica - Koliko sam razumeo jedinka je jedna podela grafa G na disjunktne podskupove (možda sam pogrešno shvatio) - ali to nije nigde naglašeno, mislim da je dobra prkasa da se za bilo koji genetski algoritam (ili njemu sličan) jasno naglasi šta je jedinka u njemu.

4.2.3 Daj čoveku jedan citat i citiraće jednu rečenicu, nauči ga da citira i citiraće ceo seminarski

1. HEAD - slika 3 - ne piše odakle je preuzeta, ne deluje mi ko da su je autori nacrtali, možda grešim.
2. Primene memetskog algoritma - Mislim da fali citat na kraju ovog pasusa.
3. Problem trgovačkog putnika - ne postoji nijedan citat koji potvrđuje informacije - a iznose se neke informacije koje bi bilo lepo potvrditi.
4. Prethodni radovi - Poslednji pasus "Markov Chains i..."bilo bi lepo da postoji neki citat ovde.
5. Opis Memetskog algoritma - "+/- strategijom...", Fali referenca na +/- strategiju, opet možda je opšte poznat pojam ali meni nije :D

4.3 Sitne primedbe

4.3.1 Sažetak

1. Poslednja rečenica ovog segmenta je malo kabasta treba malo da se reformuliše da bi bila čitljivija. Možda ovako: "Memetski algoritmi, koji pripadaju familiji evolutivnih algoritama, su zbog svoje raznolike primene među popularnim temama u akademskim i industrijskim krugovima."

4.3.2 Uvod

1. U četvrtoj rečenici deo: "...neophodni i za osnovni genetski..." odavde bi uklonio "i", tako zvuči prirodnije.
2. Prilikom nabiranja : "Koliko često trebamo vršiti poboljšanje pojedinačnih jedinki ?" umesto "trebamo" je korektno "treba". Takođe bi uklonio razmake ispred upitnika.
3. Poslednja rečenica: "Određivanje ovih parametara predstavlja izazov...". Štamparska greška, piše "predstavlja" umesto predstavlja.

4.3.3 Primene memetskog algoritma

1. Rečenica: "Kao i genetski algoritam, može se koristiti i u rešavanju raznih NP-teških problema, ...", u njoj bi izbacio dva ponavljanja slova "i". "Po-put genetskog algoritma, može se koristiti pri rešavanju raznih NP-teških problema, ..." je možda malo bolje sročeno.
2. U predposlednjoj i poslednjoj rečenici: "... algoritma u oblastima analize poslovanja biznisa, istraživanje podataka, ..." treba istraživanja podataka (oblastima se valjda odnosi na njega takođe), isto za "prepoznavanje šablona" treba "prepoznavanja šablona". Možda umsto poslednje rečenice samo u prethodnoj treba staviti "mašinskog učenja, bioinformatike."

4.3.4 HCA, MACOL, HEAD

1. Mislim da ne treba poglavlja nazivati preko skraćenica, umesto toga možda staviti pun naziv (opciono lepo preveden da bi sve bilo uniformno na srpskom).

4.3.5 Problem trgovačkog putnika

1. U: "prvi put je upotrebljen 1932 godine", fali tačka posle 1932.

4.3.6 Prethodni radovi

1. Za početak mi se ne dopada naslov. Kakvi prethodni radovi? ja bi napomenuo iz koje oblasti su ti radovi.
2. U prvoj rečenici nedostaje od - "...jedan od najviše...".
3. U drugoj rečenici deo: "... za TSP i predstavljali su...", ja bi preformulisao ovako: "...za TSP koji su predstavljali...", takođe "približno optimalna" ili "približna optimalna"? Meni prvo zvuči bolje ali ne znam šta je korektno.
4. Rečenice: "U [5], MA su korišćeni sa nekoliko nestandardnih karakteristika. U [5],..." su Uzastopne rečenice započete na isti način (para oči). Generalno stil citiranja je malo čudan, mislim da ne treba da se tako direktno koriste u tekstu U [5], U [11]... Koliko sam ja razumeo na časovima citat treba staviti na kraj rečenice koju citiramo. Na primer: "MA su korišćeni sa nekoliko nestandardnih karakteristika [5].".

5. Rečenica: "Od 31 testirane instance, ...", brojevi mi deluju problematično, možda slovima da se navedu ili barem "31-ne", da bi bilo čitljivije.

4.3.7 Eksperimentalne metode i rezultati za TSP

1. Deo rečenice: "penjanje uz brdo" možda je uzbrdo korektnije.

4.3.8 Gustina modularnosti

1. U rečenici: Sto je gustina veća... , ošišana ćirilica, Sto umesto Što.
2. U delu: "... Za podelu $= V_1, V_2, \dots, V_m$ gde je V_1 skup...", deluje mi da V_i ima više smisla, nisam skroz siguran doduše.

4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Na naslov koji su sami napisali su savršeno odgovorili. Na generalnu temu koju su nam zadali su takođe većinski odgovorili, ima par sitnica tu i tamo koje fale (naveo sam ih iznad).
2. Da li je nešto važno propušteno?
Ne bih rekao, možda samo malo duži uvod sa više informacija, nekako nas odma bace u primere.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Ne, nijedna greška nije prevelika. Ne mogu da kažem da je TSP deo suštinski pogrešan zato što je relevantan za temu (mimo toga doduše bi mogao štošta da dodam). Segmenti Bojenje grafova i Detekcija zajednica su potpuno odgovorili na temu.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Da, odlično opisuje šta te očekuje u radu.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Tehnički sadrži, zadovoljan sam. Istakli su sve najbitnije oblasti o kojima su pisali.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad je lak za čitanje osim TSP sekcije, ona odskače od ostatka rada.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Potrebno je umereno predznanje iz Računarske inteligencije.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Mislim da jeste. Proverio sam da li se časopisi nalaze na onim predatorskim sajtovima. Doduše citirali su nekog Stefana Miškovića nikad nisam čuo za njega.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Ima segmenata koji nisu citirani a mislim da treba da budu. Takođe su malo čudno korišćeni u tekstu, naveo sam tačno na šta mislim iznad.

10. Da li je struktura rada adekvatna?
Većinski, ja bi stavio samo još jednu sekciju pre primera koja nam govori malo više o memetskim algoritmima.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Imaju slike - ali nemaju nijedan grafikon koji su sami napravili tako da mislim da nisu ispunili to adekvatno. Tabela je ispoštovana, broj strana takođe.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Sve slike i tabele dobro ilustruju ono što su autori želeli da prikažu.

4.5 Ocenite sebe

c) srednje upućen - Ove godine sam pohađao kurs iz računarske inteligencije, tu smo naučili dosta o temama sličnim ovoj. Za taj kurs sam radio projekat koji je baziran na genetskom algoritmu tako da sam mogao da pratim većinu ovog rada. Mimo toga sam malo čitao o memetskim algoritmima da bi se pripremio za ovu recenziju. Kvantitet reči malo nije fiksiran tako da je moja prethodna izjava tačna.

Glava 5

Dodatne izmene