

# Paralelizacija metaheuristika

Jovan Mirkov, Lazar Vasović, Dušica Golubović, Teodora Heldrih

Recenzija: Nela Todorović

9. april 2020

## 1 O čemu rad govori?

Analizira se nekoliko pristupa kojima se ubrzavaju metaheuristike korišćenjem paralelnog izvršavanja umesto sekvencijalnog. Prikazana je razlika između strukture i ciljeva kod različitih paralelnih modela – onih na nivou algoritma, iteracije i rešenja. Objašnjene su podele paralelnih metaheuristika na P i S-metaheuristike i detaljno su opisani modeli algoritama zasnovanih na njima.

## 2 Krupne primedbe i sugestije

Iako nije glavna tema rada, trebalo bi malo detaljnije objasniti realizacije paralelnih sistema na nabrojanim paralelnim arhitekturama, makar kao dodatak. Jedini ozbiljniji nedostatak rada jeste to što slika 2 nije prevedena sa engleskog na srpski jezik.

## 3 Sitne primedbe

Na strani 4 umesto *hijerarhijski* treba da piše *hijerarhijski*. Na strani 5 napisano je *kriterijum* umesto *kriterijum*. U poslednjem pasusu na 5. strani umesto *prirodnim procenima* treba da stoji *prirodnim procesima*. Na strani 7 treba zameniti *gosodar-sluga* sa *gospodar-sluga*. Kod distribuiranog modela na strani 8 nedostaje tačka na kraju celine *stopa migracije*. Na strani 9 treba *zahteni* zameniti sa *zahtevni*. U poslednjoj rečenici na istoj strani treba da piše *paralelizacije* umesto *pralelizacije*. Na 10. strani bi trebalo da stoji *to što se* umesto *to sto se*, *koje će deliti* umesto *koje ce deliti* i *izračunavanje* umesto *izracunavanje*. Takođe, u modelima paralelizma na kraju strane 10 (slično kao i na početku strane 9) treba promeniti *Enrique Albi* u *Enrikeu Albi*, kako bi bilo u skladu sa našim jezikom. Jednačenjem suglasnika po zvučnosti, na 6. strani treba da bude *potklasa*, a ne *podklasa*. Čisto radi estetike, mogla bi poslednja rečenica iz dela 3.1 da se pomeri pre algoritma populacije.

## 4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?  
Da. Rad daje dobar odgovor na to zašto se metaheuristike paralelizuju i na koji način.

2. Da li je nešto važno propušteno?  
Ne. Objašnjenja su jasna i dobro izabrana.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?  
Ne.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?  
Jeste. Možda bi još adekvatniji naziv bio onaj koji je bio u startu - Paralelizacija metaheurističkih algoritama.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?  
Da. Sažetak sadrži prave podatke o radu, ali bi mogao da bude malo primamljiviji i da više uvuče čitaoca.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?  
Rad je precizno i koncizno napisan i lak za čitanje. Stil pisanja je konzistentan i nadovezuju se celine jedna na drugu.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?  
Potrebno je predznanje u nekoj meri, mada su ključni principi i pojmovi dobro objašnjeni.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?  
Da.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?  
Da.
10. Da li je struktura rada adekvatna?  
Da, rad je dobro podeljen po celinama.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?  
Ispoštovani su su uslovi - rad sadrži 2 slike, 1 tabelu, 11 strana i 10 referenci.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?  
Uglavnom, osim što slika 2 nije prevedena.

## 5 Ocenite sebe

Upućenost u oblast koju recenziram: srednja. Teme koje se obrađuju i termini koji se koriste su mi poznati i već više puta pominjani na do sada slušanim kursevima.

## 6 Poverljivi komentari