

Dopunite naslov svoga rada  
Dopunite autore rada

10. april 2020

# Sadržaj

<b>1</b>	<b>Uputstva</b>	<b>2</b>
<b>2</b>	<b>Recenzent — ocena:</b>	<b>3</b>
2.1	O čemu rad govori? . . . . .	3
2.2	Krupne primedbe i sugestije . . . . .	3
2.3	Sitne primedbe . . . . .	3
2.4	Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada . . . . .	5
2.5	Ocenite sebe . . . . .	5
<b>3</b>	<b>Recenzent — ocena:</b>	<b>6</b>
3.1	O čemu rad govori? . . . . .	6
3.2	Krupne primedbe i sugestije . . . . .	6
3.3	Sitne primedbe . . . . .	6
3.4	Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada . . . . .	7
3.5	Ocenite sebe . . . . .	7
<b>4</b>	<b>Dodatne izmene</b>	<b>8</b>

# Glava 1

## Uputstva

*Prilikom predavanja odgovora na recenziju, obrišite ovo poglavlje.*

Neophodno je odgovoriti na sve zamerke koje su navedene u okviru recenzija. Svaki odgovor pišete u okviru okruženja \odgovor, [kako bi vaši odgovori bili lakše uočljivi](#).

1. Odgovor treba da sadrži na koji način ste izmenili rad da bi adresirali problem koji je recenzent naveo. Na primer, to može biti neka dodata rečenica ili dodat pasus. Ukoliko je u pitanju kraći tekst onda ga možete navesti direktno u ovom dokumentu, ukoliko je u pitanju duži tekst, onda navedete samo na kojoj strani i gde tačno se taj novi tekst nalazi. Ukoliko je izmenjeno ime nekog poglavlja, navedite na koji način je izmenjeno, i slično, u zavisnosti od izmena koje ste napravili.
2. Ukoliko ništa niste izmenili povodom neke zamerke, detaljno obrazložite zašto zahtev recenzenta nije uvažen.
3. Ukoliko ste napravili i neke izmene koje recenzenti nisu tražili, njih navedite u poslednjem poglavlju tj u poglavlju Dodatne izmene.

Za svakog recenzenta dodajte ocenu od 1 do 5 koja označava koliko vam je recenzija bila korisna, odnosno koliko vam je pomogla da unapredite rad. Ocena 1 označava da vam recenzija nije bila korisna, ocena 5 označava da vam je recenzija bila veoma korisna.

NAPOMENA: Recenzije će biti ocenjene nezavisno od vaših ocena. Na osnovu recenzije ja znam da li je ona korisna ili ne, pa na taj način vama idu negativni poeni ukoliko kažete da je korisno nešto što nije korisno. Vašim kolegama šteti da kažete da im je recenzija korisna jer će misliti da su je dobro uradili, iako to zapravo nisu. Isto važi i na drugu stranu, tj nemojte reći da nije korisno ono što jeste korisno. Prema tome, trudite se da budete objektivni.

## Glava 2

# Recenzent — ocena:

### 2.1 O čemu rad govori?

Simulirano kaljenje je algoritam pretrage. Bitno je odrediti parametre kao što su početna temperatura, početno rešenje, funkcija cilja i verovatnoća prihvatanja lošijeg rešenja. Dati su primeri korišćenja algoritma na problem trgovačkog putnika i problem rutiranja inventara. Istaknute su mane i prednosti algoritma kao i moguća poboljšanja preko hibrida simuliranog kaljenja i genetskog algoritma.

### 2.2 Krupne primedbe i sugestije

Rad je veoma dobro i kompaktno napisan. Slike su na dobar način iskorišćene. Programski kod je veoma dobar, ali nije bio neophodan jer postoji pseudo kod. Rad može da se dopuni još nekim primerom, jer su navedeni primeri veoma interesantni. Međutim, naslov rada je zbunjujuć jer je tako zadata tema veoma široka i nije usredsređena na simulirano kaljenje. Tabela 2 nije estetski dobra, jer upada u margine. Reference na tabele nisu dobre i treba ih popraviti.

### 2.3 Sitne primedbe

**2. strana** Uvod- prevažilaženje -> prevazilaženje

**3. strana** • Potreban je razmak pre reči maximum (maksimum).

- Definisanje termina - nedostaje razmak iza zareza kada se definiše funkcija  $f$ .
- Navesti dobro slovo  $\mathbb{R}$  za skup realnih brojeva.
- Potreban je razmak posle tačke kod rečenice: Ukoliko postoji ...
- Napisati  $\omega^*$  umesto  $\omega^*$ .
- U jednačini je potreban razmak posle zareza.
- maximum -> maksimum (javlja se nekoliko puta u radu. Nije velika greška iako se ostavi, ali u srpskom jeziku pravilno je pisati maksimum).

- Potreban je razmak posle tačke kod rečenice: Da bi ovako  $\omega$ ...
  - Potreban je razmak posle tačke kod rečenice: Definišimo i funkciju ...
  - prailom -> pravilom
  - Potreban je razmak posle tačke kod rečenice, Da bismo rešili ovakve ...
  - Da bismo rešili ovakve probleme algoritam simuliranog kaljenja za odluku koje od dva rešenja će uzeti za sledeću iteraciju bazirana verovatnoći p prihvatljivosti da novo rešenje bude uzeto za trenutno u narednoj iteraciji. Popraviti je. Staviti zareze ili je preformulisati.
  - U jednačini sa za verovatnoću napisati pravilno zareze. Zarez treba da se nalazi posle izraza, a pre uslova.
  - 2.3 Potreban je razmak posle zareza u rečenici: Ulaz: Inicijalno rešenje...
- 4. strana**
- U rečenici, Da bi problem rešili algoritmom simuliranog kaljenja definišemo prvo šta nam predstavlja temperatura iz ovog algoritma. (nepotrebne su reči, vidi se na šta se misli ali je malo konfuzno napisano).
  - predhodno -> prethodno.
  - nacina -> načina.
  - softverski -> softverski.
  - Napisan je navodnik ali nije poznato na šta se odnosi.
- 5. strana**
- izmendu->između
  - Primer 2.1 podebljati **i** i **j**.
  - Primer 2.1 pocetni -> početni.
- 6. strana**
- resenju->rešenju
  - Navode se imena osoba na engleskom jeziku, dok se na strani 2 navodi ime na srpskom jeziku. Opredeliti se za jedan pristup (po srpskoj gramatici pravilno je pisati na srpskom jeziku).
  - Dr. razmak ime.
  - Pogledati da li je ispravno Dr.
  - Navodnik se našao na kraju rečenice ali se ne zna na šta se odnosi .
  - Loša referenca na tabelu 1. Trenutna referenca se odnosi na podnaslov.
- 7.strana**
- 3.3.2 cine->čine
  - Rečenica: Iz nekog od njih ako se ne proda se vraća nazad u skladište iz kog je krenula.  
nije lepo napisana. Ako je moguće preformulisati je.
- 9.strana**
- Tabela 2 je veoma široka. Ako je moguće napraviti je na drugačiji način.
  - Loša referenca na tabelu 2, referiše se na podnaslov 3.3.2

## 2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?  
Da. Tema je simulirano kaljenje koja je proširenja sa njegovom primenom i mogućom optimizacijom.
2. Da li je nešto važno propušteno?  
Ne. Specifikacije seminarskog rada su ispunjene, ali uvek može da se napiše i više.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?  
Nema.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?  
Naslov je promenjen ali ne ukazuje na simulirano kaljenje. Kada se čita prepoznaje se ideja iza naslova.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?  
Sadrži. Nije predugačak ali je dovoljan.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?  
Malo je konfuzan za čitanje. Ali ako se udubi u temu postaje jasno, što je i bitno.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?  
Potrebno je preznanje zbog primera koji podrazumevaju znanje iz oblasti veštačke inteligencije, ali ne u velikoj meri.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?  
Navedena literatura je vezana za temu koja se obrađuje.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?  
Reference na radove su dobro navedene, potrebno je popraviti reference na tabele.
10. Da li je struktura rada adekvatna?  
Jeste. Rad je napisan onako kao što se navelo u zahtevima.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?  
Sadrži.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?  
Tabela 2 je problematična i reference na tabele su pogrešne (referišu podnaslove). Slike su u redu.

## 2.5 Ocenite sebe

Srednje sam upućena. Izučavalo se na fakultetu, istraživala sam o simuliranom kaljenju i hibridima koji sadrže simulirano kaljenje.

## Glava 3

# Recenzent — ocena:

### 3.1 O čemu rad govori?

Rad koji sam dobila na recenziranje ima kao primarni zadatak da opiše Simulirano kaljenje, metaheuristiku koja rešava problem kombinatorne optimizacije i koja je podstakla razvoj mnogih metaheurističkih algoritama. Simulirano kaljenje je metoda koja uz mehanizam inspirisan metalurškim kaljenjem čelika omogućava izlazak iz lokalnog optimuma. U radu je takođe opisano i Genetsko kaljenje i napravljena paralela između ove dve metode, kao i najčešće primene istih.

### 3.2 Krupne primedbe i sugestije

Najpre bih pohvalila kolege koji su autori ovog rada- uživala sam čitajući ga a ujedno i saznala neke nove podatke o datoj temi. Ono što bih im predložila da izmene u radu kako bi bio još potpuniji su sledeće stvari: S obzirom da imaju primere rešavanja problema pomoću genetskog kaljenja, bilo bi dobro navesti pseudokod i ovog algoritma i malo detaljnije od ovoga što je trenutno, opisati njegovu primenu. Takođe, uvodni deo kao i deo 2.4 ima dosta zanimljivih, lepo objašnjenih i korisnih detalja ali monotono, pravolinijski napisano i blago nabacano. Izdvojiti neke delove, boldovati, ubaciti neki novi red/veći razmak, organizovati malo bolje kako bi svi detalji došli do izražaja. Takođe, zaključak malo trebalo razraditi, deluje nedovršeno i naglo prekinuto.

### 3.3 Sitne primedbe

Na pojedinim mestima 'progutano' slovo u reči, napisana reč u jednini umesto množini i obrnuto. U jednom delu rada, posle tačke kao oznake za kraj rečenice nedostaje razmak(gotovo u svim rečenicama u tom delu). U istom delu rada, isto se primećuje i sa zarezima. Kod citiranja navodnici nisu upareni(svuda gde su se koristili). Prilagoditi da font bude isti u celom tekstu. Na fotografijama koje su ubačene, tekst je na engleskom, adekvatnije bi bilo prevesti ga na srpski. Poslednja tabela u radu, prelazi poprilično margine, bilo bi preglednije da se tabela smanji ili na neki drugi način prilagodi strani.

### 3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?  
Rad u potpunosti odgovara zadatoj temi.
2. Da li je nešto važno propušteno?  
Kolege su obuhvatile sve neophodne činjenice o datoj temi.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?  
Nema suštinskih grešaka i propusta u radu.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?  
Naslov rada je solidan, mada ne daje na 'prvu loptu' jasnu informaciju o kojem se pristupu tačno govori u nastavku. Prethodna verzija naslova 'Simulirano kaljenje' je možda preciznija i jasnija, s obzirom da je akcenat na tom algoritmu i poređenjima sa njim.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?  
Sažetak rada je dobar, motiviše čitaoce da pročitaju rad, pruža prave uvodne podatke o radu.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?  
Rad je lak i jasan za čitanje.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?  
Nije potrebno neko 'specijalno' predznanje, posebno ne za studentne Informatičkih tehnologija. Takođe, autori rada su većinu pojmova koji se po prvi put koriste ukratko objasnili i definisali (tamo gde je bilo potrebe).
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?  
Da, rad poštuje sva pravila navođenja literature: 7+ izvora, adekvatni naslovi, citirani u okviru rada.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?  
Reference su korektno navedene i poštuju pravila navođenja obrađena na predavanju.
10. Da li je struktura rada adekvatna?  
Struktura rada jeste adekvatna, ispoštovane su sve celine koje seminarski rad treba da sadrži.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?  
Rad sadrži sve elemente.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?  
Slike i tabele su adekvatne sadržaju rada, pomažu čitaocu da bolje i lakše razume određene analize, poređenja.

### 3.5 Ocenite sebe

Kao student Informatike na našem fakultetu, rekla bih da sam srednje upućena u ovu oblast. Imala sam priliku da se susretnem sa istom na par kurseva tokom studija kao i prilikom rada na projektima sa povezanom tematikom, za koje sam se samostalno informisala.



## Glava 4

# Dodatne izmene