

Dopunite naslov svoga rada
Dopunite autore rada

10. april 2020

Sadržaj

1	Uputstva	2
2	Recenzent — ocena:	3
2.1	O čemu rad govori?	3
2.2	Krupne primedbe i sugestije	3
2.3	Sitne primedbe	3
2.3.1	Štamparske greške:	3
2.3.2	Nema reference u literaturi:	4
2.3.3	Ostalo:	5
2.4	Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	6
2.5	Ocenite sebe	7
3	Recenzent — ocena:	8
3.1	O čemu rad govori?	8
3.2	Krupne primedbe i sugestije	8
3.3	Sitne primedbe	9
3.4	Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	10
3.5	Ocenite sebe	10
4	Dodatne izmene	12

Glava 1

Uputstva

Prilikom predavanja odgovora na recenziju, obrišite ovo poglavlje.

Neophodno je odgovoriti na sve zamerke koje su navedene u okviru recenzija. Svaki odgovor pišete u okviru okruženja \odgovor, [kako bi vaši odgovori bili lakše uočljivi](#).

1. Odgovor treba da sadrži na koji način ste izmenili rad da bi adresirali problem koji je recenzent naveo. Na primer, to može biti neka dodata rečenica ili dodat pasus. Ukoliko je u pitanju kraći tekst onda ga možete navesti direktno u ovom dokumentu, ukoliko je u pitanju duži tekst, onda navedete samo na kojoj strani i gde tačno se taj novi tekst nalazi. Ukoliko je izmenjeno ime nekog poglavlja, navedite na koji način je izmenjeno, i slično, u zavisnosti od izmena koje ste napravili.
2. Ukoliko ništa niste izmenili povodom neke zamerke, detaljno obrazložite zašto zahtev recenzenta nije uvažen.
3. Ukoliko ste napravili i neke izmene koje recenzenti nisu tražili, njih navedite u poslednjem poglavlju tj u poglavlju Dodatne izmene.

Za svakog recenzenta dodajte ocenu od 1 do 5 koja označava koliko vam je recenzija bila korisna, odnosno koliko vam je pomogla da unapredite rad. Ocena 1 označava da vam recenzija nije bila korisna, ocena 5 označava da vam je recenzija bila veoma korisna.

NAPOMENA: Recenzije će biti ocenjene nezavisno od vaših ocena. Na osnovu recenzije ja znam da li je ona korisna ili ne, pa na taj način vama idu negativni poeni ukoliko kažete da je korisno nešto što nije korisno. Vašim kolegama šteti da kažete da im je recenzija korisna jer će misliti da su je dobro uradili, iako to zapravo nisu. Isto važi i na drugu stranu, tj nemojte reći da nije korisno ono što jeste korisno. Prema tome, trudite se da budete objektivni.

Glava 2

Recenzent — ocena:

2.1 O čemu rad govori?

Rad govori o jednoj od metoda optimizacije - metodi promenljivih okolina. Uvodi osnovne pojmove, opisuje osnovnu varijantu algoritma i njene modifikacije. Navode se problemi koji se mogu rešiti ovom metodom: problem trgovačkog putnika, problem rasporedatoteka, kao i WMAX-SAT. Metode se porede me.

2.2 Krupne primedbe i sugestije

1. Rad odaje utisak nemarnosti. U zaključku ima toliko štamparskih i stilskih grešaka, a dugačak je tri rečenice. U prezentaciji je naglašeno da se pri čitanju rada prvo čitaju uvod i zaključak, i da dodatno obratite pažnju na to da budu lepo napisani.
2. Velika većina rada (ceo rad sem jednog primera primene) nema nikakve reference i u literaturi se navode stvari na koje se ne referencira iz teksta.
3. **Klauze ne mogu biti u KNF ili DNF.** SAT ispituje zadovoljivost isključivo formule u KNF (koliko ja znam, pomoglo bi da postoji referenca na literaturu koja eventualno tvrdi suprotno), a klauze su date kao disjunkcija literala.

2.3 Sitne primedbe

2.3.1 Štamparske greške:

1. Uvod
 - (a) "heperboličke" metode - drugi (treći?) pasus
 - (b) "pokazuje" umesto "pokazuju- pričate o metodama u množini
 - (c) "razločitim" umesto "različitim- četvrti pasus
2. Osnovna varijanta...
 - (a) "manjaju" umesto "menjaju- drugi pasus

- (b) "inicijalizovati"

3. Ostale varijante...

- (a) "ne postoje" - zajedno - u uvodu za ovo poglavlje
- (b) "BVNS" umesto "GVNS" na kraju četvrte strane - referišete na pseudokod na kome je opisan GVNS
- (c) "içi" umesto "içi- redukovana metoda
- (d) "moze" umesto "može- redukovana metoda
- (e) "laka" umesto "lokalna- metoda promenljivog spusta
- (f) "promenljivih- metoda sa dekompozicijom
- (g) "moze" umesto "može- metoda sa dekompozicijom
- (h) "između" umesto "izme- zakošena metoda
- (i) "moze" umesto "može- zakošena metoda (nekoliko puta)
- (j) "BVNS" umesto "ŠVNS" kad referišete na sliku - zakošena metoda

4. Primeri

- (a) "vreti" umesto "vrati- trgovački putnik
- (b) "vezije" umesto "vezuje- slanje datoteka
- (c) "šladje" umesto "šlanje- slanje datoteka
- (d) "Weighted Maximum satisfiability- ili kapitalizujte sve, ili samo prvo
- (e) "nalaženju" umesto "nalaženju- WMAX-SAT
- (f) "heuristike" umesto "heuristike- WMAX-SAT (2 puta)
- (g) "traveling" umesto "travelling- WMAX-SAT
- (h) "is" umesto "i- WMAX-SAT poslednja rečenica
- (i) WMAXSAT na više mesta bez crtice (uveli ste sa crticom)

5. Zaključak

- (a) "rešavanje" umesto "rešavanja- detaljniji opis rešavanje problema"
- (b) "Takodje" umesto "tako"
- (c) zarez posle tako
- (d) "modifikacije" umesto "modifikacije"
- (e) "moze" umesto "može"

2.3.2 Nema reference u literaturi:

1. Uvod

- (a) navodi se podela metoda optimizacije i to da postoji veliki broj metoda koje ih rešavaju, bez reference
- (b) sve iz trećeg pasusa - odakle znamo da egzaktno vraćaju to što vraćaju, odakle znamo za koje probleme su korisne

- (c) četvrti pasus - isto, odakle znamo šta rešavaju, odakle da su NP problemi eksponencijalne složenosti...
 - (d) peti pasus - "a kasnije je imala i širu upotrebu- iz kojih radova to znamo?"
2. Osnovna varijanta...
- (a) Nemate nijednu referencu u ovom pasusu, pogledajte na prezentacijama šta sve treba da se referencira (definicije, primeri upotrebe...). Ukratko ću navesti primere: definicija BVNS bez reference, definicija okoline, razmrđavanje, različiti kriterijumi zaustavljanja
3. Ostale varijante...
- (a) Isto kao i za prethodno poglavlje. Nema nijedne reference, a uvodi se mnogo različitih metoda i definicija u njima. U kojim radovima su uvedene ove metode? Odakle znamo za moguće načine paralelizacije?
4. Primeri
- (a) Nigde reference sem za poslednji problem primene.

2.3.3 Ostalo:

- (a) Na par mesta gde koristite matematičke formule (uglavnom za pojedinačne promenljive) verovatno niste stavili dolare. Ne znam da li je to obavezno, ali nisu bili iskošeni.
- (b) U Uvodu kažete za egzaktne metode: "one nam daju, ukoliko postoji, optimalno rešenje x^* , u suprotnom pokazuju da je prostor rešenja prazan". Mislim da bi bilo bolje reći: "one nam daju optimalno rešenje x^* , ukoliko rešenje uopšte postoji. U suprotnom pokazuju da je prostor rešenja prazan". Vaša verzija mi je bila zbunjujuća, jer zvuči kao da vraćaju optimalno rešenje ukoliko optimalno rešenje postoji, što uvek postoji ako postoji bilo kakvo.
- (c) Koristite reč "hiperboličke", a onda ponekad "hiperbolističke- je l' to isto, različito, greška?
- (d) Koristite "promenljive okoline" i "promenljive sredine" (konkretno u uvodu kada nabrajate šta ćete opisivati u radu, i u uvoostalih varijanti, moguće još negde) za istu stvar, nije loše to uskladiti
- (e) Rečenice u pasusu za redukovanu metodu su čudno sastavljene. Na primer: "Pitanje koje se postavlja je u kom pravcu treba ići prilikom biranja rešenja, najčešće je to slučajan izbor rešenja." Možda bi bilo bolje "Pitanje koje se postavlja je - u kom pravcu treba ići prilikom biranja rešenja? Najčešće se rešenje bira slučajno." Tako: "Ova metoda se može modifikovati tako što iz okoline umesto jednog bita m rešenja, na ovaj način se pre može stići do rešenja." Izgleda mi kao da je ovo trebalo da budu dve rečenice.
- (f) Nema pseudokoda za metodu sa dekompozicijom.

- (g) Šta znači da se okolina za trgovačkog putnika generiše kao sva moguća rešenja? Ako generišemo sva moguća rešenja, cena izračunavanja puta je zanemarljiva, i time smo rešili problem grubom silom (brute force)? Ako se to nije odnosilo na okolinu, kako onda generišemo okolinu?
- (h) Detaljnije o tome kako se ova metoda primenjuje na slanje datoteka? U principu ste samo opisali šta je problem.
- (i) Ne znam da li je u redu obraćati se autoru po imenu ("Hansenov i Nenadov rad")?

2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

- (a) Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Da, metoda je lepo opisana, rečeno je kada je nastala istorijski i opisani su problemi koje rešava.
- (b) Da li je nešto važno propušteno?
Mislim da bi bilo dobro detaljnije opisati kako se ova metoda primenjuje na konkretne probleme (makar pseudokodom). Za sada to postoji samo za WMAX-SAT.
- (c) Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Postoji jedna pogrešna definicija (u problemu WMAX-SAT). Me, to nije bilo ključno za razumevanje teme, ali mislim da bi svakako bilo dobro da se ne dešava. Detaljnije je navedeno u krupnim zamerka.
- (d) Da li je naslov rada dobro izabran?
Prikladan je (isti je kao i zadata tema).
- (e) Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Da.
- (f) Da li je rad lak-težak za čitanje?
Ako se izuzmu štamparske i stilske greške koje daju utisak nemarnosti, rad je razumljiv i prijatan za čitanje.
- (g) Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Ne definišu se neke stvari poput lokalne pretrage, što mislim da i nije potrebno definisati, jer svako ko bi eventualno uzeo da čita ovakav rad zna šta je to. Sem toga, nisam primetila da je potrebno nekakvo predznanje.
- (h) Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Neka literatura je navedena, mena nju se ne referiše nigde u radu.
- (i) Da li su u radu reference korektno navedene?
Ne, nisu navedene uopšte.
- (j) Da li je struktura rada adekvatna?
Da, rad je podeljen na jasne delove koji su navedeni dobrim redosledom.

- (k) Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?

Da.

- (l) Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?

Da, dosta pomažu razumevanju i preglednosti.

2.5 Ocenite sebe

Srednje sam upućena u oblast ovog rada. Ovom konkretnom temom se nisam bavila van istraživanja u svrhe recenziranja rada. Sa srodnim temama sam se susrela u okviru kurseva na fakultetu, kao i u okviru svog seminarskog.

Glava 3

Recenzent — ocena:

3.1 O čemu rad govori?

O metodi promenljivih okolina i njenim različitim varijantama. Ova metoda se koristi u oblasti optimizacije i prvo je razvijana pre svega za kombinatorne probleme i spada u hiperboličke metode, što znači da ne garantuje globalno optimalno rešenje, ali da daje dovoljno dobro rešenje, pre svega gledano u odnosu na potrošeno vreme. Metodu su predložili Hansen i Mladenović 1997. godine. Postoje razne varijante metode poput, opšte, redukovane, zakošene, itd.

3.2 Krupne primedbe i sugestije

Verovatno bih prvo izdvojio korišćene funkcije u ovoj metodi (Razmrđavanje, LokalnaPretraga, DaLiSePomeriti) u poseban *listing* kako ste vi to nazvali, pa bih ih po potrebi koristio u algoritmima.

Naziv za algoritam tj. pseudokod koji ste koristili (*listing*) mi je nekako čudan i nekarakterističan za ono što opisuje.

Pozivanje na *listing* tj. algoritam je loše tj. iako algoritam sledi odmah nakon rečenice npr. *Koraci BVNS se mogu videti na 1.* ovo 1 nije deterministički određeno. Vi u radu imate i *Slika 1* i *Listing 1* kao i npr. pasus 1, stranica 1 itd. tako da bih na svakom mestu gde se referišete na nešto koristio upravo notaciju koja se tu i koristi. Jeste tačno da postoji referenca odnosno link koji odvede do mesta kada se na njega klikne, ali postoji mogućnost da na toj strani bude više elemenata ili da neko čita odštampan dokument.

Font koji je korišćen u algoritmima je po meni, premali.

Nije mi baš najjasnije korišćenje ove notacije *while...do*. Ako radimo nešto u while petlji, šta na kraju nje znači do? Jer nema ni smisla npr.

izvršavanje funkcije (pod pretpostavkom da do izvršava neku funkciju?)
do ($k < n$)?

Na strani 8 pozivate se na tabelu 4.3 koja pod tim nazivom nigde i ne postoji. Sam link referiše na tabelu pod nazivom Tabela 1. Takođe, u tekstu se referiše na tabelu A koja opet pod tim nazivom nigde i ne postoji. Sam link referiše na tabelu pod nazivom Tabela 2.

Umesto što koristite $x^{''}$ da biste dobili x'' , koristite $x^{\prime\prime}$ ili x'' sa uključenim *amsmath* paketom da biste dobili x'' tj. da vam ovaj simbol ne bi kačio gornji red.

3.3 Sitne primedbe

Mnogo štamparskih/jezičkih grešaka. Najviše ima *typo-a* ali ima grešaka vezanih za padež kao i onih grešaka koje ne održavaju konzistentnost rada. Ja razumem da nešto promakne, to se svima dešava, ali samo pročitajte svoje što ste radili, imate 50+ ovakvih *glupih* grešaka.

Neki od primera grešaka:

- Strana 2
 - Tačka
 - globalni minimumom
 - heperboličke
 - medote
 - valik
 - hiperboličkih
 - brze
 - ...
- Strana 3
 - manjaju
 - rastiću
 - inicijalizovati
 - razmrđavalje
 - ...
- ...

Ono na šta mislim pod greškama koje ne održavaju konzistentnost rada su greške poput korišćenja *dj* na nekim mestima a na nekim drugim korišćenja *đ*. Takođe, na nekim mestima koristite naziv *Metoda promenljivih sredina* dok na većini mesta koristite *Metoda promenljivih okolina*. Ta dva naziva jesu međusobno jednaka ali možda bi bilo bolje da to možda pomenete negde u tekstu i da se onda držite jednog naziva a ne da menjate nazive u naslovima tj. podnaslovima.

3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

- (a) Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Da.
- (b) Da li je nešto važno propušteno?
Nije, možda bih se ja malo više zadržao na osnovnom algoritmu ali to je sve subjektivno. Takođe, možda bih više prostora dao samim primenama, jer 3 prikazane primene zauzimaju jednu stranu.
- (c) Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Ne.
- (d) Da li je naslov rada dobro izabran?
Jeste. U suštini, mogao bi i da bude *Metoda promenljivih okolina i njene varijante* ili ako bi se još malo vremena posvetilo samim varijantama samo *Različite varijante metode promenljivih okolina* ali svakako naslov odgovara tekstu koji je u radu.
- (e) Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
U suštini da, ali verovatno bi bilo bolje kada sažetak ne bi počeo sa nečim što nije suština samog rada. *U ovom radu biće reči o problemu optimizacije....*
- (f) Da li je rad lak-težak za čitanje?
Ako se prvi put čita nešto na ovu temu, rad svakako nije lak za čitanje. Međutim, ako je pročitano bar nešto na ovu temu ili čak ako je sam rad pročitao više puta, čitanje kao i razumevanje istog je mnogo lakše.
- (g) Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Za razumevanje odnosno shvatanje teksta, potrebno je predznanje iz date oblasti tj. oblasti optimizacije. To potrebno predznanje zavisi od željenog nivoa razumevanja, kao i koliko puta smo pročitali rad.
- (h) Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Jeste.
- (i) Da li su u radu reference korektno navedene?
One koje su navedene, jesu, ali u radu je navedeno 2 od 8 datih u literaturi. Takođe, linkovi ka literaturi ne postoje.
- (j) Da li je struktura rada adekvatna?
Jeste.
- (k) Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Ima 9 strana a propisano je 10-12.
- (l) Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Jesu.

3.5 Ocenite sebe

d) (malo upućeni) / c) (srednje upućeni)

Pre samog pisanja svog rada pročitao sam nešto o svakoj od tema koje su

bile ponuđene. Tema koju sam ja obrađivao je donekle slična ovoj, tako da sam neke od sličnih principa prepoznao i ovde.

Glava 4

Dodatne izmene