

Dopunite naslov svoga rada  
Dopunite autore rada

10. april 2020

# Sadržaj

<b>1</b>	<b>Uputstva</b>	<b>2</b>
<b>2</b>	<b>Recenzent — ocena:</b>	<b>3</b>
2.1	O čemu rad govori? . . . . .	3
2.2	Krupne primedbe i sugestije . . . . .	3
2.3	Sitne primedbe . . . . .	3
2.4	Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada . . . . .	4
2.5	Ocenite sebe . . . . .	5
<b>3</b>	<b>Recenzent — ocena:</b>	<b>6</b>
3.1	O čemu rad govori? . . . . .	6
3.2	Krupne primedbe i sugestije . . . . .	6
3.3	Sitne primedbe . . . . .	6
3.4	Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada . . . . .	6
3.5	Ocenite sebe . . . . .	7
<b>4</b>	<b>Recenzent — ocena:</b>	<b>8</b>
4.1	O čemu rad govori? . . . . .	8
4.2	Krupne primedbe i sugestije . . . . .	8
4.3	Sitne primedbe . . . . .	8
4.4	Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada . . . . .	9
4.5	Ocenite sebe . . . . .	9
<b>5</b>	<b>Dodatne izmene</b>	<b>10</b>

# Glava 1

## Uputstva

*Prilikom predavanja odgovora na recenziju, obrišite ovo poglavlje.*

Neophodno je odgovoriti na sve zamerke koje su navedene u okviru recenzija. Svaki odgovor pišete u okviru okruženja \odgovor, [kako bi vaši odgovori bili lakše uočljivi](#).

1. Odgovor treba da sadrži na koji način ste izmenili rad da bi adresirali problem koji je recenzent naveo. Na primer, to može biti neka dodata rečenica ili dodat pasus. Ukoliko je u pitanju kraći tekst onda ga možete navesti direktno u ovom dokumentu, ukoliko je u pitanju duži tekst, onda navedete samo na kojoj strani i gde tačno se taj novi tekst nalazi. Ukoliko je izmenjeno ime nekog poglavlja, navedite na koji način je izmenjeno, i slično, u zavisnosti od izmena koje ste napravili.
2. Ukoliko ništa niste izmenili povodom neke zamerke, detaljno obrazložite zašto zahtev recenzenta nije uvažen.
3. Ukoliko ste napravili i neke izmene koje recenzenti nisu tražili, njih navedite u poslednjem poglavlju tj u poglavlju Dodatne izmene.

Za svakog recenzenta dodajte ocenu od 1 do 5 koja označava koliko vam je recenzija bila korisna, odnosno koliko vam je pomogla da unapredite rad. Ocena 1 označava da vam recenzija nije bila korisna, ocena 5 označava da vam je recenzija bila veoma korisna.

NAPOMENA: Recenzije će biti ocenjene nezavisno od vaših ocena. Na osnovu recenzije ja znam da li je ona korisna ili ne, pa na taj način vama idu negativni poeni ukoliko kažete da je korisno nešto što nije korisno. Vašim kolegama šteti da kažete da im je recenzija korisna jer će misliti da su je dobro uradili, iako to zapravo nisu. Isto važi i na drugu stranu, tj nemojte reći da nije korisno ono što jeste korisno. Prema tome, trudite se da budete objektivni.

## Glava 2

# Recenzent — ocena:

### 2.1 O čemu rad govori?

Tema rada je jedan od algoritama optimizacije zasnovanih na inteligenciji roja. Kroz opise prirodnih procesa detalji i ideja algoritma optimizacije kolonijom pčela približeni su čitaocu na intuitivan i lako razumljiv način.

### 2.2 Krupne primedbe i sugestije

- 5.1 Problem trgovačkog putnika, 5.2 Problem deljenja vozila: Nedovoljno opisan način na koji je algoritam primenjen na date probleme. Nije loša ideja dodati pseudokod i opisati ga u nekoliko rečenica. Moja preporuka je da taj pseudokod prati format pseudokoda opšteg BCO algoritma - napraviti odgovarajuće promene i zadržati opštost funkcija evaluacije.
- 6: Link ka radu koji je na kraju zaključka bih stavila u dodatak. Kraj pasusa može da se preformuliše u preporuku radoznavalom čitaocu da obrati pažnju na materijale i zanimljivosti iz dodatka radi daljeg istraživanja ove, ili drugih srodnih tema.

### 2.3 Sitne primedbe

- 2 Slika 1: Slika nije referisana u tekstu.
- 4.1 Listing1: Pseudokod BCO algoritma, (d) - višak reč "kojoj".
- 5 Tabela 1, 5.1 Tabela 2: Po konvenciji se naslov piše iznad tabele.
- 5.2 Prva rečenica u trećem pasusu: višak reč "še".
- Literatura: Preporuka profesora je istraživati različite izvore - bar jednu knjigu, jedan članak i jednu web stranu.

## 2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?  
Da. Opšti algoritam i njegov istorijat su opisani na intuitivan i jednostavan način. Rezultati primene algoritma nad poznatim problemom u računarstvu ističu njegov značaj i potencijal.
2. Da li je nešto važno propušteno?  
Da. Detaljnije objašnjenje načina na koji je algoritam primenjen prilikom rešavanja problema.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?  
Ne. Rad je obuhvatio sve što je potrebno za predviđen obim.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?  
Da. Iako se mnogi ne bi složili sa mnom, smatram da naslov treba da bude što jednostavniji, kraći i da usko opisuje temu rada. Kako je u ovom slučaju tema opšta; opis algoritma, istorijat i primene, naslov koji sadrži samo ime algoritma je odgovarajući.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?  
Da. Literaturu su pisali stručnjaci i svi navedeni podaci imaju validan izvor.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?  
Rad je lak za čitanje. Glavni razlog za to je paralela sa životom pčela koja je po mom mišljenju dovoljna da zainteresuje i ohrabri većinu čitalaca da je tema interesantna i razumljiva.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?  
Osim delova 4.1.1 i 4.1.2 koji zahtevaju razumevanje matematičke notacije i nekoliko jednostavnijih koncepata iz verovatnoće, rekla bih da je rad prilagođen i osobama ograničenog znanja računarstva.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?  
Da, s tim što je preporuka ne koristiti samo jednu vrstu izvora.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?  
Trebalo bi dodati tačne stranice i pasuse gde se pomenuti podaci nalaze.
10. Da li je struktura rada adekvatna?  
Da. Ne postoje propusti u redosledu ili samoj formi rada. Ne postoje podaci koji izlaze iz predviđenog obima.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?  
Da.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?  
Da.

## 2.5 Ocenite sebe

Rekla bih da sam skoro neupućena u oblast koju recenziram. Nikad se nisam ozbiljno bavila ovom, ili srodnom temom van istraživanja u svrhe recenziranja. Analizirala sam i pročitala nekoliko radova stručnijih lica.

## Glava 3

# Recenzent — ocena:

### 3.1 O čemu rad govori?

Rad govori o tome zašto su pčele i njihova inteligencija bile zanimljive naučnicima za posmatranje. Objašnjeno je kako su naučnici, posmatranjem i proučavanjem njihovog kretanja i komuniciranja, došli do metaheuristike Optimizacija kolonijom pčela, koja se zasniva na inteligenciji roja.

### 3.2 Krupne primedbe i sugestije

Imajući u vidu da je svrha sažetka da izrazi suštinu rada, i da on treba da bude informativan, trebalo bi u tom delu opisati osnovnu ideju algoritma o kom rad govori.

### 3.3 Sitne primedbe

Algoritam BCO se prvi put pominje u sažetku, gde se ne navodi šta ova skraćenica predstavlja. Značenje skraćenice saznajemo u uvodu.

Značenje skraćenice BCO je već objašnjeno u uvodu, tako da je nepotrebno opet stavljati to značenje u delovima Istorija algoritma i Pčelinji algoritam.

U uvodu i u primenama algoritma je, za skraćenice na engleskom jeziku, korišćena ugrađena funkcija u latexu, tj. `\eng {pun naziv skraćenice}`, dok je u ostalim delovima rada to pisano ručno.

U delu Inteligencija roja, rečenica „Primer roja su pčele.” je gramatički ispravna, ali stilski može lepše da se kaže.

### 3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?  
Da, tema je lepo obrađena.
2. Da li je nešto važno propušteno?  
Ne.

3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?  
Ne.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?  
Da.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?  
U sažetku treba malo više opisati metaheuristiku.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?  
Rad je lak za čitanje.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?  
Nije potrebno predznanje za razumevanje teksta. Zbog detaljnog poređenja sa ponašanjem pčela u prirodi, ovaj rad je razumljiv čak i čitaocima koji nisu upućeni u ovu oblast.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?  
Da.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?  
U delu Istorija algoritma nije jasno na šta se odnosi referenca [5], s obzirom na to da je stavljena na početak rečenice, za razliku od ostalih.
10. Da li je struktura rada adekvatna?  
Da.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?  
Da.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?  
Da.

### 3.5 Ocenite sebe

e) skoro neupućeni

Znam za ime algoritma od ranije, ali tek uz čitanje rada saznajem njegov značaj.



## Glava 4

# Recenzent — ocena:

### 4.1 O čemu rad govori?

U ovom radu, autori su opisali BCO metaheuristiku, metaheuristika inspirisana ponašanjem pčela. Opisan je "ples pčela", primarno sredstveno komunikacije između pčela, kao i definisanje reprezentacije ove pojave prihvatljive od strane računara. Glavni fokus rada je na opisu BCO algoritma i njegovih primena na problem trgovačkog putnika, i problem deljenja vozila.

### 4.2 Krupne primedbe i sugestije

Mogle bi ključne reči da se dodaju u sažetku. U sekciji 1.1, gde se navode algoritmi koji se zasnivaju na inteligenciji rojeva, bilo bi korisno dodati referencu na neki rad koji ih detaljnije opisuje.

BCO algoritam je jasno opisan. Zato bi možda pseudokod mogao biti malo aptstraktniji. Malo je teško razumeti pseudokod, deluje da korišćena sintaksa za for-petlje narušavaju čitljivost, kao i kratka imena promenljivih.

Ride-sharing je jasno definisan, ali zato Travel Demand Management zvuči kao buzzword. Korisno bi bilo dodati referencu na rad/članak gde čitalac može naći više informacija na tu temu.

### 4.3 Sitne primedbe

U sekciji 1.1 Inteligencija roja, citat se nalazi nakon rečenice na koju se odnosi.

Mogao bi da se doda razmak pre svakog citiranja.

U tabeli 2, možda bi bilo korisno bold-ovati vrednosti gde BCO nalazi optimalno rešenje.

U sekciji Lojalnost pčele, matematičke formule nisu centrirane.

U sekciji 5.2, nije mi jasno zašto izgradnja novih puteva doprinosi kašnjenju i dužem putovanju. Bilo bi korisno dodati referencu na rad koji se bavi ovom tematikom.

## 4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?  
Da
2. Da li je nešto važno propušteno?  
Ne
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?  
Ne
4. Da li je naslov rada dobro izabran?  
Da
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?  
Da
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?  
Rad je lak za čitanje.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?  
Za razumevanje rada potrebno je opšte poznavanje optimizacionih algoritama. Nije potrebno predznanje iz oblasti optimizacije kolonijom pčela.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?  
Da
9. Da li su u radu reference korektno navedene?  
Da
10. Da li je struktura rada adekvatna?  
Da
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?  
Da
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?  
Da

## 4.5 Ocenite sebe

Malo upućen.

## Glava 5

# Dodatne izmene