

Dopunite naslov svoga rada  
Dopunite autore rada

10. april 2020

# Sadržaj

<b>1</b>	<b>Uputstva</b>	<b>2</b>
<b>2</b>	<b>Recenzent — ocena:</b>	<b>3</b>
2.1	O čemu rad govori? . . . . .	3
2.2	Krupne primedbe i sugestije . . . . .	3
2.3	Sitne primedbe . . . . .	4
2.4	Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada . . . . .	4
2.5	Ocenite sebe . . . . .	5
<b>3</b>	<b>Recenzent — ocena:</b>	<b>6</b>
3.1	O čemu rad govori? . . . . .	6
3.2	Krupne primedbe i sugestije . . . . .	6
3.3	Sitne primedbe . . . . .	6
3.4	Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada . . . . .	6
3.5	Ocenite sebe . . . . .	7
<b>4</b>	<b>Dodatne izmene</b>	<b>8</b>

# Glava 1

## Uputstva

*Prilikom predavanja odgovora na recenziju, obrišite ovo poglavlje.*

Neophodno je odgovoriti na sve zamerke koje su navedene u okviru recenzija. Svaki odgovor pišete u okviru okruženja \odgovor, [kako bi vaši odgovori bili lakše uočljivi](#).

1. Odgovor treba da sadrži na koji način ste izmenili rad da bi adresirali problem koji je recenzent naveo. Na primer, to može biti neka dodata rečenica ili dodat pasus. Ukoliko je u pitanju kraći tekst onda ga možete navesti direktno u ovom dokumentu, ukoliko je u pitanju duži tekst, onda navedete samo na kojoj strani i gde tačno se taj novi tekst nalazi. Ukoliko je izmenjeno ime nekog poglavlja, navedite na koji način je izmenjeno, i slično, u zavisnosti od izmena koje ste napravili.
2. Ukoliko ništa niste izmenili povodom neke zamerke, detaljno obrazložite zašto zahtev recenzenta nije uvažen.
3. Ukoliko ste napravili i neke izmene koje recenzenti nisu tražili, njih navedite u poslednjem poglavlju tj u poglavlju Dodatne izmene.

Za svakog recenzenta dodajte ocenu od 1 do 5 koja označava koliko vam je recenzija bila korisna, odnosno koliko vam je pomogla da unapredite rad. Ocena 1 označava da vam recenzija nije bila korisna, ocena 5 označava da vam je recenzija bila veoma korisna.

NAPOMENA: Recenzije će biti ocenjene nezavisno od vaših ocena. Na osnovu recenzije ja znam da li je ona korisna ili ne, pa na taj način vama idu negativni poeni ukoliko kažete da je korisno nešto što nije korisno. Vašim kolegama šteti da kažete da im je recenzija korisna jer će misliti da su je dobro uradili, iako to zapravo nisu. Isto važi i na drugu stranu, tj nemojte reći da nije korisno ono što jeste korisno. Prema tome, trudite se da budete objektivni.

## Glava 2

# Recenzent — ocena:

### 2.1 O čemu rad govori?

Ovaj rad kao što sam naslov kaže bavi se tabu pretragom. To je metaheuristika zasnovana na lokalnom pretraživanju koja koristi koncept zabranjenih (*reč tabu mi danas prevodimo kao nešto zabranjeno, ono o čemu se ne priča, iako izvorno ima drugačije značenje*) stanja kako bi prevazišla zaglavljivanje na lokalnom optimumu. Može se upotrebiti za rešavanje problema kombinatorne optimizacije. Najčešći zadatak je minimizacija neke funkcije  $f(x)$  gde  $x$  pripada konačnom prostoru dopustivih rešenja  $X$ . Skup  $N(x)$  koji je podskup od  $X$  je okolina tačke  $x$ .

Tabu pretraga koristi lokalnu pretragu i kreće od nekog rešenja  $x$  ka boljem rešenju  $x'$  koje se nalazi u okolini  $x$ .

Glavni pojmovi ove pretrage su tabu lista i tri vrste memorije: kratkoročna, srednjoročna i dugoročna. U listi se čuvaju lokalni optimumi do kojih se došlo prilikom pretrage. Zbog velikih nedostataka i problema uvode se prethodno pomenute memorije:

- kratkoročna - koristi se za formiranje tabu liste i ima ulogu u sprečavanju kruženja u okolini nekog rešenja
- srednjoročna - ima zadatak da ubrza pretraživanje u nekom regionu u kome se nalazi trenutno najbolje rešenje
- dugoročna - njena svrha je diversifikacija pretrage, odnosno prenošenje pretrage u regione koji još nisu istraženi

Primene ove pretrage su opisane kroz jedan kontinualni problem - problem  $N$  dama i problem rasporeda objekata koji je lepo i grafički predstavljen.

### 2.2 Krupne primedbe i sugestije

Autori su jako dobro opisali temu koja im je data i nemam nekih većih sugestija, osim da se možda doda u zaključak gde bi se ova pretraga mogla upotrebiti u budućnosti.

## 2.3 Sitne primedbe

Prilikom čitanja nisam primetila slovnu grešku u smislu da su č, ć, š, đ, ž pogrešno napisani. Jedna gramatička greška koja se provlači je srednjeročna umesto srednjoročna.

Na nekim mestima zarez je suvišan ispred veznika i/ili.

U trećem pasusu uvoda, posle *naime* nije jasno da li su autori mislili na ...ono što odražava... ili ...ona(misleći na tabu pretragu) odražava... gde je što suvišno.

Kod 3.2. podnaslova, u reči kompleksije fali n, Euklidsko treba da počne malim slovom, kod nabiranja tačka posle reči *magacina* je suvišna, umesto ..., *kao...*, bolje zvuči ..., *odnosno da...*, ima jedno i viška u reči vrednosti vezano za ciljnu funkciju i na samom kraju imaju reči je pa jeste, gde to je treba izbrisati.

## 2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?  
Rad je vrlo informativan što se zadate teme tiče.
2. Da li je nešto važno propušteno?  
Po mom mišljenju nije ništa bitno propušteno. Stavljene su i dodatke gde se vidi da su se autori dodatno potrudili.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?  
Nekih suštinskih grešaka nema, samo malo slovničkih i stilskih.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?  
Naslov rada odgovara tekstu koji se nalazi u radu.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?  
U sažetku je ukratko opisan problem uopšte i navedeno je šta čitalac može da očekuje u daljem tekstu. Nema nikakvih primedbi.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?  
Rad nije težak za čitanje, ali za potpuno razumevanje treba mu posvetiti malo koncentracije, ne čita se brzo.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?  
Mislim da nije potrebno neko prethodno znanje o ovoj temi da bi se tekst razumeo.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?  
Sva literatura koja je navedena je odgovarajuća. Jedino je možda treba malo odvojiti od zaključka još nekim novim redom.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?  
Što se referenci tiče, samo jedna mala stilsko-zamernost. Negde se u tekstu referenca navodi posle tačke, negde iza pa bi bilo dobro da to bude na jedinstven način urađeno u celom radu.
10. Da li je struktura rada adekvatna?  
Rad je pravilno podeljen na apstrakt, uvod, razradu koja ima nekoliko

podnaslova i zaključak. Takođe ima i mali dodatak u kome su autori uložili poseban trud prikazavši rezultate testiranja problema N dama.

11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?  
Rad sadrži više slika, tabela, veb adresa, ima preko sedam referenci i broj stranica se uklapa u predviđenih 10 do 12.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?  
Slike i tabele su predstavljene na odgovarajući način, jedina zamerka je da se možda ispod pseudokodova doda neki opis/naslov ili da se u tekstu napiše neka rečenica koja će reći na šta se taj pseudokod odnosi.

## 2.5 Ocenite sebe

c) srednje upućena

Pre čitanja rada sam pročitala referencu koja je bila priložena u spisku zadatih tema, a kasnije i nekoliko radova navedenih u literaturi.

## Glava 3

# Recenzent — ocena:

### 3.1 O čemu rad govori?

U ovom radu su opisani neki od glavnih pojmova tabu pretrage kao što su tabu lista i tri vrste memorije koje se koriste (kratkoročna, srednjoročna, dugoročna). Pošto se ova pretraga primenjuje na kombinatorne probleme u radu je predstavljen problem N dama. Pored njega slikovito je opisan i problem rasporeda objekata.

### 3.2 Krupne primedbe i sugestije

Autori su jako dobro opisali temu koja im je data i nemam nekih većih sugestija, osim da se možda doda u zaključak gde bi se ova pretraga mogla upotrebiti u budućnosti.

### 3.3 Sitne primedbe

Prilikom čitanja nisam primetila slovnu grešku u smislu da su č, ć, š, đ, ž pogrešno napisani. Jedna gramatička greška koja se provlači je srednjoročna umesto srednjoročna.

Na nekim mestima zarez je suvišan ispred veznika i/ili.

U trećem pasusu uvoda, posle *naime* nije jasno da li su autori mislili na *...ono što odražava...* ili *...ona(misleći na tabu pretragu) odražava...* gde je *što* suvišno.

Kod 3.2. podnaslova, u reči kompleksije fali n, Euklidsko treba da počne malim slovom, kod nabiranja tačka posle reči *magacina* je suvišna, umesto *...*, *kao...*, bolje zvuči *..., odnosno da...*, ima jedno i viška u reči vrednosti vezano za ciljnu funkciju i na samom kraju imaju reči je pa jeste, gde to je treba izbrisati.

### 3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?

Rad je vrlo informativan što se zadate teme tiče.

2. Da li je nešto važno propušteno?  
Po mom mišljenju nije ništa bitno propušteno. Stavljene su čak i dodatke gde se vidi da su se autori dodatno potrudili.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?  
Nekih suštinskih grešaka nema, samo malo slovničkih i stilskih.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?  
Naslov rada odgovara tekstu koji se nalazi u radu.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?  
U sažetku je ukratko opisan problem uopšte i navedeno je šta čitalac može da očekuje u daljem tekstu. Nemam nikakvih primedbi.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?  
Rad nije težak za čitanje, ali za potpuno razumevanje treba mu posvetiti malo koncentracije, ne čita se brzo.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?  
Mislim da nije potrebno neko prethodno znanje o ovoj temi da bi se tekst razumeo.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?  
Sva literatura koja je navedena je odgovarajuća. Jedino je možda treba malo odvojiti od zaključka još nekim novim redom.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?  
Što se referenci tiče, samo jedna mala stilsko-zamernost. Negde se u tekstu referenca navodi posle tačke, negde iza pa bi bilo dobro da to bude na jedinstven način urađeno u celom radu.
10. Da li je struktura rada adekvatna?  
Rad je pravilno podeljen na apstrakt, uvod, razradu koja ima nekoliko podnaslova i zaključak. Takođe ima i mali dodatak u kome su autori uložili poseban trud prikazavši rezultate testiranja problema N dama.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?  
Rad sadrži više slika, tabele, veb adresu, ima preko sedam referenci i broj stranica se uklapa u predviđenih 10 do 12.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?  
Slike i tabele su predstavljene na odgovarajući način, jedina zamernost je da se možda ispod pseudokodova doda neki opis/naslov ili da se u tekstu napiše neka rečenica koja će reći na šta se taj pseudokod odnosi.

### 3.5 Ocenite sebe

c) srednje upućena

Pre čitanja rada sam pročitala referencu koja je bila priložena u spisku zadatih tema, a kasnije i nekoliko radova navedenih u literaturi.



## Glava 4

# Dodatne izmene