

Metoda promenljivih okolina

Danilo Vučković, Strahinja Ivanović, Filip Kristić, Velimir Bićanin

Recenzija: Lazar Perišić

5. april 2020.

1 O čemu rad govori?

O metodi promenljivih okolina i njenim različitim varijantama. Ova metoda se koristi u oblasti optimizacije i prvo je razvijana pre svega za kombinatorne probleme i spada u hiperboličke metode, što znači da ne garantuje globalno optimalno rešenje, ali da daje dovoljno dobro rešenje, pre svega gledano u odnosu na potrošeno vreme. Metodu su predložili Hansen i Mladenović 1997. godine. Postoje razne varijante metode poput, opšte, redukovane, zakošene, itd.

2 Krupne primedbe i sugestije

Verovatno bih prvo izdvojio korišćene funkcije u ovoj metodi (Razmrđavanje, LokalnaPretraga, DaLiSePomeriti) u poseban *listing* kako ste vi to nazvali, pa bih ih po potrebi koristio u algoritmima.

Naziv za algoritam tj. pseudokod koji ste koristili (*listing*) mi je nekako čudan i nekarakterističan za ono što opisuje.

Pozivanje na *listing* tj. algoritam je loše tj. iako algoritam sledi odmah nakon rečenice npr. *Koraci BVNS se mogu videti na 1.* ovo 1 nije deterministički određeno. Vi u radu imate i *Slika 1* i *Listing 1* kao i npr. pasus 1, stranica 1 itd. tako da bih na svakom mestu gde se referišete na nešto koristio upravo notaciju koja se tu i koristi. Jeste tačno da postoji referenca odnosno link koji odvede do mesta kada se na njega klikne, ali postoji mogućnost da na toj strani bude više elemenata ili da neko čita odštampan dokument.

Font koji je korišćen u algoritmima je po meni, premali.

Nije mi baš najjasnije korišćenje ove notacije *while...do*. Ako radimo nešto u while petlji, šta na kraju nje znači do? Jer nema ni smisla npr. izvršavanje funkcije (pod pretpostavkom da do izvršava neku funkciju?) do ($k < n$)?

3 Sitne primedbe

Mnogo štamparskih/jezičkih grešaka. Najviše ima *typo-a* ali ima grešaka vezanih za padež kao i onih grešaka koje ne održavaju konzistentnost rada. Ja razumem da nešto promakne, to se svima dešava, ali samo pročitajte svoje što ste radili, imate 50+ ovakvih *glupih* grešaka.

Neki od primera grešaka:

- Strana 2
 - Taćka
 - globalni minimumom
 - heperboličke
 - medote
 - valik
 - hiperboličkih
 - brze
 - ...
- Strana 3
 - manjaju
 - rastiću
 - inicijalizovati
 - razmrđavalje
 - ...
- ...

Ono na šta mislim pod greškama koje ne održavaju konzistentnost rada su greške poput korišćenja *dj* na nekim mestima a na nekim drugim korišćenja *đ*. Takođe, na nekim mestima koristite naziv *Metoda promenljivih sredina* dok na većini mesta koristite *Metoda promenljivih okolina*. Ta dva naziva jesu međusobno jednaka ali možda bi bilo bolje da to možda pomenete negde u tekstu i da se onda držite jednog naziva a ne da menjate nazive u naslovima tj. podnaslovima.

4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Jeste.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Nije, možda bih se ja malo više zadržao na osnovnom algoritmu ali to je sve subjektivno. Takođe, možda bih više prostora dao samim primenama, jer 3 prikazane primene zauzimaju jednu stranu.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Ne.

4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Jeste. U suštini, mogao bi i da bude *Metoda promenljivih okolina i nje-
ne varijante* ili ako bi se još malo vremena posvetilo samim varijantama
samo *Različite varijante metode promenljivih okolina* ali svakako naslov
odgovara tekstu koji je u radu.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
U suštini da, ali verovatno bi bilo bolje kada sažetak ne bi počeo sa nečim
što nije suština samog rada. *U ovom radu biće reči o problemu optimiza-
cije....*
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Ako se prvi put čita nešto na ovu temu, rad svakako nije lak za čitanje.
Međutim, ako je pročitano bar nešto na ovu temu ili čak ako je sam rad
pročitao više puta, čitanje kao i razumevanje istog je mnogo lakše.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Za razumevanje odnosno shvatanje teksta, potrebno je predznanje iz date
oblasti tj. oblasti optimizacije. To potrebno predznanje zavisi od željenog
nivoa razumevanja, kao i koliko puta smo pročitali rad.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Jeste.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
One koje su navedene, jesu, ali u radu je navedeno 2 od 8 datih u literaturi.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Jeste.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike,
tabele, broj strana...)?
Ima 9 strana a propisano je 10-12.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Jesu.

5 Ocenite sebe

d) (malo upućeni) / c) (srednje upućeni)

Pre samog pisanja svog rada pročitao sam nešto o svakoj od tema koje su bile
ponuđene. Tema koju sam ja obrađivao je donekle slična ovoj, tako da sam neke
od sličnih principa prepoznao i ovde.

6 Poverljivi komentari