

Paralelizacija metaheuristika

Jovan Mirkov, Lazar Vasović, Dušica Golubović, Teodora Heldrih

Recenzija: Filip Šašić

10. april 2020.

1 O čemu rad govori?

Ovaj rad pokriva paralelizaciju metaheuristika i njihovu primenu. Pored uvodnog dela koji detaljno predstavlja problem, opisuje izazove, daje objašnjenje paralelizacije i motivaciju za njeno uvođenje opisana je i podela na metaheuristike zasnovane na populaciji i metaheuristike zasnovane na unapređenju jednog člana.

2 Krupne primedbe i sugestije

Ovaj rad omogućava čitaocu da ga čita sa razumevanjem sa malo predznaka sto je delom zbog dugačkog uvoda, ovo je dobra osobina ali ipak smatram da čitalac koji je zainteresovan za ovakav rad već ima takvo predznanje i da nije potrebno ulaziti u dubinu sto se tiče stvari koje nisu direktno povezane sa paralelizacijom. Smatram da nema potrebe opisivati opšti genetski i evolutivni algoritam.

Na mestu gde se pominje da paralelizacija daje znatno bolje rezultate, bilo bi korisno da se doda konkretno koliko su bolji rezultati u odnosu na sekvencijalno izvršavanje, ako su ti podaci dostupni.

Na mestu gde se opisuje da je metaheuristika zasnovana na unapređenju jednog člana pominje se da se uglavnom uzima bolje rešenje u sledećem koraku ali ne daje se objašnjenje za mogući slučaj kada se ne uzima bolje rešenje.

3 Sitne primedbe

Sledeće konstrukcije izlaze iz margina: imena autora, tabela 1, algoritmi, opisi slika.

Radi bolje čitljivosti izraze koji ne daju dodatno značenje a mogu se skratiti treba skratiti – npr. izraz „kako bi rešenje bilo prihvatljivo, odnosno dopustivo“, može da se kaže da je rešenje samo prihvatljivo ili samo dopustivo.

Kod pisanja ovakve vrste radova obično se zadebljani font (bold) retko koristi i sve reči koje žele da se istaknu mogu se istaknuti korišćenjem zakrivljenih slova (*italic*).

U rečenici „Verzija sa odlučivošću – postoji li put (permutacija) dužine manje od zadatog L – poznata je u teoriji složenosti kao ...“, možda bi bilo bolje da se crtice zamene sa zarezima.

4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Da, paralelizacija metaheuristika je dobro pokrivena od uvoda, opisa, po-
dele do zaključka.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Nisam ekspert za ovu oblast ali rekao bih da nije.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Nijedna od grešaka nije suštinska.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Da, naslov precizno oslikava temu.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Da, sažetak daje dobar uvod u ostatak rada. Opisuje se problem, rešenje
i ono što će se obrađivati u nastavku rada.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad je veoma lak za čitanje i ne koriste se neobjašnjeni pojmovi.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Potrebno je osnovno znanje iz oblasti računarske inteligencije.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Da.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Da, svi korišćeni delovi su uredno navedeni.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Neki delovi izlaze iz margina.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike,
tabele, broj strana...)?
Da.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Slike i tabele su adekvatne i funkcionalne.

5 Ocenite sebe

d) malo upućeni.

U ovu oblast sam upućen samo kroz kurseve matematičkog fakulteta.

6 Poverljivi komentari