

# IT konferencije u Beogradu

Vuk Novaković, Peđa Trifunov, Darko Veizović, Luka Sokolov

20. april 2020.

# Sadržaj

<b>1</b>	<b>Recenzent — ocena:4</b>	<b>2</b>
1.1	O čemu rad govori? . . . . .	2
1.2	Krupne primedbe i sugestije . . . . .	2
1.3	Sitne primedbe . . . . .	2
1.4	Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada . . . . .	3
1.5	Ocenite sebe . . . . .	4
<b>2</b>	<b>Recenzent — ocena:4</b>	<b>5</b>
2.1	O čemu rad govori? . . . . .	5
2.2	Krupne primedbe i sugestije . . . . .	5
2.3	Sitne primedbe . . . . .	5
2.4	Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada . . . . .	6
2.5	Ocenite sebe . . . . .	7
<b>3</b>	<b>Dodatne izmene</b>	<b>8</b>

# Glava 1

## Recenzent — ocena:4

### 1.1 O čemu rad govori?

Ovaj rad pruža korisne informacije o IT organizacijama i konferencijama koje ove organizacije održavaju na teritoriji Beograda. Sadrži informacije o prethodnim konferencijama, predavačima, temama, ali i planovima za iduće. Pored obilja korisnih informacija, može se steći i lepa slika o tome kako izgleda prisustvovati nekom od ovih događaja.

### 1.2 Krupne primedbe i sugestije

Iako rad u celosti odaje jako lep utisak, ono što se može uzeti kao zamerka jeste manjkavost i nekonzistentnost pri refererisanju na izvore u pojedinim delovima rada. Naime, na određenim mestima jeste navedena referenca na neke organizacije (npr. na strani 7 u pasusu o *Agile* konferenciji — reference na *Puzzle Software* i *Scrum Alliance*), a u nekim drugim delovima to nije urađeno. Bilo bi poželjno i navesti odakle su određeni podaci pribavljeni (npr. istorijat organizacije, prethodno odražana predavanja i radionice itd.) Ono što je sugestija po ovom pitanju je da se na neki način ogradi od navođenja izvora za određene stvari, i uvede pravilo za šta ima, a šta ne smisla navoditi izvore u daljem tekstu. U radu su sada dodate sve reference koje su nedostajale. Takođe, naveden je izvor za odgovarajuće informacije referencom na odgovarajuću literaturu u tekstu, pri čemu, prilikom navođenja određenih izvora nismo bili u mogućnosti da navedemo odgovarajući izvor zbog činjenice da održavanje ovogodišnje konferencije nije potvrđeno.

### 1.3 Sitne primedbe

Svega na par mesta u tekstu može se pronaći štamparska greška, što i nije neka prevelika zamerka i da se ispraviti. Takođe, postoje sitne nepravilnosti pri obeležavanju tabela, tj. nisu sve obeležene na uniforman način. Trebalo bi svaka tabela da bude adekvatno enumerisana, a u prilog ide i to da se na par mesta referiše na tabele kod kojih je ovaj propust prisutan. Npr. na strani 4 i 5 su navedene reference da se određene informacije mogu pronaći u tabeli 2.2 i 3.2

a tabele sa tim brojem praktično ne postoje. Sa druge strane, tabela na strani 9 je obeležena i ispravno se referiše na nju u tekstu. [Slovne greške se ispravljene.](#) [Svaka tabela je sada obeležena na isti način.](#) Takođe, ispravljen je problem sa tabelama koje su nedostajale.

## 1.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?  
Rad u potpunosti odgovara na temu i pruža potrebne informacije. Autori su istražili konferencijsku scenu u Beogradu i pružili adekvatan odgovor na temu što se vidi kroz sam rad.
2. Da li je nešto važno propušteno?  
Slobodno se može reći da rad nema nekih krupnijih propusta, sudeći po informacijama koje su dostupne široj javnosti autori su se potrudili da obrade najznačajnije konferencije i pruže adekvatne odgovore.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?  
Kao što je već navedeno, ne postoje suštinske zamerke na rad osim manjkavost i konzistentnost u odabiru veza ka izvorima sa kojih su određene informacije pribavljene. [Svi izvori su sada detaljno navedeni](#)
4. Da li je naslov rada dobro izabran?  
Iako se može reći da naslov rada odgovara temi o kojoj je reč, možda bi mogao biti malo određeniji i ukazivati da je akcenat na konferencijama umesto generalno IT događajima. [Promenjen je naslov rada.](#)
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?  
Sažetak je sasvim korektan i pruža dovoljno informacija o samom tekstu.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?  
Ono čime se ovaj rad može posebo pohvaliti jeste dinamika u stilu pisanja koja drži pažnju čitaoca sve vreme.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?  
Za razumevanje ovog rada nije potrebno predznanje oblasti informacionih tehnologija, mada je verovatno zanimljiviji čitaocima sa ovom pozadinom.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?  
U tekstu jeste navedena literatura. Mogla bi se upotpuniti vezama ka internet člancima, ako i odakle su određene informacije pribavljene. [Literatura koja je nedostajala je sada dopunjena.](#) Takođe, dodati su linkovi ka izvoru odgovarajućih informacija. [Za svaki događaj koji ima svoju zvaničnu internet stranicu dodata je referenca.](#)
9. Da li su u radu reference korektno navedene?  
Reference su korektno navedene na pojedinim mestima, ali čini se da ih manjka u delovima teksta. Takođe, treba biti eksplicitniji o tome odakle su neke informacije pribavljene.

10. Da li je struktura rada adekvatna?  
Rad je ispravno strukturiran i zadovoljava formu koja je očekivana za ovu vrstu rada.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?  
Svi propisani elementi su prisutni.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?  
Slike su adekvatne, treba se napomenuti da neke od tabela nisu obeležene (tj. nemaju broj tabele) a ipak se u tekstu na njih referiše. [Ispravljen je problem sa nedostajućim referencama na slike odnosno tabele.](#)

## 1.5 Ocenite sebe

c) Srednje upućen u ovu oblast. Informisao sam se o ovoj temi i imao priliku da razgovaram sa ljudim koji su prisustvovali konferencijama. Pogledao sam par snimaka konferencija putem interneta.

## Glava 2

# Recenzent — ocena:4

### 2.1 O čemu rad govori?

Ovaj rad nam prezentuje neke od najpopularnijih IT konferencija u Beogradu. Čitajući ovaj rad upoznajemo se sa organizatorima pomenutih događaja, istorijatom, programom svake od njih, radionicama koje obuhvataju kao i mestom i vremenom održavanja.

### 2.2 Krupne primedbe i sugestije

Smatram da je rad zanimljiv, lak za čitanje i da je lepo odgovorio na zadatu temu. Neke od stvari koje bih sugerisao autorima kako bi popravili rad su:

- Potrebno je proširiti literaturu i navesti sve resurse koji su korišćeni prilikom izrade rada
- Smatram da su trebale biti korišćene precizne reference sajta sa koga su podaci preuzeti (kod PHP Srbija postoji referenca na php.net sajt koji predstavlja zvaničan sajt programskog jezika sa dokumentacijom, a bolje bi bilo referisati na sajt PHP Srbije na kome se nalaze sve relevantne informacije u vezi sa konferencijom itd.)
- Literatura bi trebala da budu navedena hronološki prema tome kako je referisana u tekstu.
- Na pojedinim mestima nedostaju reference na slike
- Pojedine slike i tabele nisu obeležene  
Dodata je kompletna literatura koja je nedostajala, ista je sada navedena hronološkim redom. Takođe, razrešen je problem sa referisanjem na sajt PHP, odnosno PHP Srbija. Obeležene su slike i tabele.

### 2.3 Sitne primedbe

U radu postoji nekoliko slovnih grešaka, koje su verovatno posledica brzog kucanja ali su zanemarljive. Takođe, svaka tabela bi trebala biti formatirana na

isti način (kod nekih je poravnanje ulevo dok je kod nekih centrirano).  
[Ispravljene su slovne greške. Takođe, sve tabele u radu su sada formatirane na identičan način.](#)

## 2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?  
Da, rad u potpunosti odgovara na zadatu temu. Autori su se potrudili da izdvoje najznačajnije IT konferencije u Beogradu i bliže nas upoznaju sa njima.
2. Da li je nešto važno propušteno?  
Rad je odgovorio na sva tražena pitanja i smatram da ništa značajno nije propušteno.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?  
U radu ne postoje suštinske greške osim nedostatka korišćene literature.  
[Dodata je literatura koja je nedostajala.](#)
4. Da li je naslov rada dobro izabran?  
Možda bi bilo konkretnije nazvati temu IT konferencije u Beogradu pošto se pod događajem mogu smatrati i okupljanja (meetup).  
[Promenjen je naslov rada.](#)
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?  
Da, autor nas je ukratko upoznao sa radom i temama koje će detaljnije biti obrađene u radu.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?  
Rad je lak za čitanje s obzirom da je tema rada veoma interesantna i aktuelna.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?  
Za razumevanje rada nije neophodno predznanje iz oblasti IT-a zato što ne sadrži preterane tehničke detalje.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?  
Smatram da rad treba upotpuniti sa celokupnom literaturom i izvorima koji su korišćeni. U literaturi nedostaju linkovi ka sajtovima konferencija i organizacija koje ih priređuju odakle je verovatno preuzet materijal. Takođe, izvori bi trebali da budu navedeni hronološki prema tome kako su referisani u tekstu.  
[Rad sada sadrži kompletnu literaturu sa referencama na odgovarajuće resurse. Takođe, izvori su navedeni hronološkim redom u odnosu na redosled navođenja u tekstu.](#)
9. Da li su u radu reference korektno navedene?  
Na pojedinim mestima nedostaju referencu na slike i izvori odakle su informacije preuzete.  
[Navedene su reference na mestima na kojima su nedostajale.](#)

10. Da li je struktura rada adekvatna?  
Struktura rada je adekvatna i zadovoljava zadatu formu.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?  
Rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada, osim broja referenci u spisku literatura (kao uslov navedeno je korišćenje najmanje 7 referenci dok se u radu pominju samo 4).
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?  
Pojedine slike i tabele nisu obeležene i nedostaje njihovo referisanje u tekstu. [Već odgovoreno.](#)

## 2.5 Ocenite sebe

c) Upoznat sam od ranije sa pojedinim konferencijama, a rad me je još više zainteresovao da se bliže upoznam sa programom, predavačima i drugim specifičnostima koje ovaj rad nudi.

## Glava 3

# Dodatne izmene