

Dopunite naslov svoga rada  
Dopunite autore rada

10. april 2020

# Sadržaj

<b>1 Uputstva</b>	<b>2</b>
<b>2 Recenzent — ocena:</b>	<b>3</b>
2.1 O čemu rad govori? . . . . .	3
2.2 Krupne primedbe i sugestije . . . . .	3
2.3 Sitne primedbe . . . . .	3
2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada . . . . .	4
2.5 Ocenite sebe . . . . .	5
<b>3 Recenzent — ocena:</b>	<b>6</b>
3.1 O čemu rad govori? . . . . .	6
3.2 Krupne primedbe i sugestije . . . . .	6
3.3 Sitne primedbe . . . . .	6
3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada . . . . .	7
3.5 Ocenite sebe . . . . .	8
<b>4 Dodatne izmene</b>	<b>9</b>

# Glava 1

## Uputstva

*Prilikom predavanja odgovora na recenziju, obrišite ovo poglavlje.*

Neophodno je odgovoriti na sve zamerke koje su navedene u okviru recenzija. Svaki odgovor pišete u okviru okruženja \odgovor, [kako bi vaši odgovori bili lakše uočljivi](#).

1. Odgovor treba da sadrži na koji način ste izmenili rad da bi adresirali problem koji je recenzent naveo. Na primer, to može biti neka dodata rečenica ili dodat pasus. Ukoliko je u pitanju kraći tekst onda ga možete nавести direktno u ovom dokumentu, ukoliko je u pitanju duži tekst, onda navedete samo na kojoj strani i gde tačno se taj novi tekst nalazi. Ukoliko je izmenjeno ime nekog poglavlja, navedite na koji način je izmenjeno, i slično, u zavisnosti od izmena koje ste napravili.
2. Ukoliko ništa niste izmenili povodom neke zamerke, detaljno obrazložite zašto zahtev recenzenta nije uvažen.
3. Ukoliko ste napravili i neke izmene koje recenzenti nisu tražili, njih navedite u poslednjem poglavlju tj u poglavlju Dodatne izmene.

Za svakog recenzenta dodajte ocenu od 1 do 5 koja označava koliko vam je recenzija bila korisna, odnosno koliko vam je pomogla da unapredite rad. Ocena 1 označava da vam recenzija nije bila korisna, ocena 5 označava da vam je recenzija bila veoma korisna.

**NAPOMENA:** Recenzije ce biti ocenjene nezavisno od vaših ocena. Na osnovu recenzije ja znam da li je ona korisna ili ne, pa na taj način vama idu negativni poeni ukoliko kažete da je korisno nešto što nije korisno. Vašim kolegama šteti da kažete da im je recenzija korisna jer će misliti da su je dobro uradili, iako to zapravo nisu. Isto važi i na drugu stranu, tj nemojte reći da nije korisno ono što jeste korisno. Prema tome, trudite se da budete objektivni.

# Glava 2

## Recenzent — ocena:

### 2.1 O čemu rad govori?

Ovaj rad pruža korisne informacije o IT organizacijama i konferencijama koje ove organizacije održavaju na teritoriji Beograda. Sadrži informacije o prethodnim konferencijama, predavačima, temama, ali i planovima za iduće. Pored obilja korisnih informacija, može se steći i lepa slika o tome kako izgleda prisustvovati nekom od ovih događaja.

### 2.2 Krupne primedbe i sugestije

Iako rad u celosti odaje jako lep utisak, ono što se može uzeti kao zamerka jeste manjkavost i nekonzistentnost pri referisanju na izvore u pojedinim delovima rada. Naime, na određenim mestima jeste navedena referenca na neke organizacije (npr. na strani 7 u pasusu o *Agile* konferenciji — reference na *Puzzle Software* i *Scrum Alliance*), a u nekim drugim delovima to nije urađeno. Bilo bi poželjno i navesti odakle su određeni podaci pribavljeni (npr. istorijat organizacije, prethodno odražana predavanja i radionice itd.) Ono što je sugestija po ovom pitanju je da se na neki način ogradi od navođenja izvora za određene stvari, i uvede pravilo za šta ima, a šta ne smisla navoditi izvore u daljem tekstu.

### 2.3 Sitne primedbe

Svega na par mesta u tekstu može se pronaći štamparska greška, što i nije neka prevelika zamerka i da se ispraviti. Takođe, postoje sitne nepravilnosti pri obeležavanju tabela, tj. nisu sve obeležene na uniforman način. Trebalo bi svaka tabela da bude adekvatno enumerisana, a u prilog ide i to da se na par mesta referiše na tabele kod kojih je ovaj propust prisutan. Npr. na strani 4 i 5 su navedene reference da se određene informacije mogu pronaći u tabeli 2.2 i 3.2 a tabele sa tim brojem praktično ne postoje. Sa druge strane, tabela na strani 9 je obeležena i ispravno se referiše na nju u tekstu.

## 2.4 Provera sadržajnosti i forme seminar skog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?

Rad u potpunosti odgovara na temu i pruža potrebne informacije. Autori su istražili konferencijsku scenu u Beogradu i pružili adekvatan odgovor na temu što se vidi kroz sam rad.

2. Da li je nešto važno propušteno?

Slobodno se može reći da rad nema nekih krupnijih propusta, sudeći po informacijama koje su dostupne široj javnosti autori su se potrudili da obrade najznačajnije konferencije i pruže adekvatne odgovore.

3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?

Kao što je već navedeno, ne postoje suštinske zamerke na rad osim manjkavost i konzistentnost u odabiru veza ka izvorima sa kojih su određene informacije pribavljenе.

4. Da li je naslov rada dobro izabran?

Iako se može reći da naslov rada odgovara temi o kojoj je reč, možda bi mogao biti malo određeniji i ukazivati da je akcenat na konferencijama umesto generalno IT događajima.

5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?

Sažetak je sasvim korektan i pruža dovoljno informacija o samom tekstu.

6. Da li je rad lak-težak za čitanje?

Ono čime se ovaj rad može posebo pohvaliti jeste dinamika u stilu pisanja koja drži pažnju čitaoca sve vreme.

7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?

Za razumevanje ovog rada nije potrebno predznanje oblasti informacionih tehnologija, mada je verovatno zanimljiviji čitaocima sa ovom pozadinom.

8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?

U tekstu jeste navedena literatura. Mogla bi se upotpuniti vezama ka internet člancima, ako i odakle su određene informacije pribavljenе.

9. Da li su u radu reference korektno navedene?

Reference su korektno navedene na pojedinim mestima, ali čini se da ih manjka u delovima teksta. Takođe, treba biti eksplisitniji o tome odakle su neke informacije pribavljenе.

10. Da li je struktura rada adekvatna?

Rad je ispravno strukturiran i zadovoljava formu koja je očekivana za ovu vrstu rada.

11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminar skog rada (slike, tabele, broj strana...)?

Svi propisani elementi su prisutni.

12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?

Slike su adekvatne, treba se napomenuti da neke od tabela nisu obeležene (tj. nemaju broj tabele) a ipak se u tekstu na njih referiše.

## **2.5 Ocenite sebe**

c) Srednje upućen u ovu oblast. Informisao sam se o ovoj temi i imao priliku da razgovaram sa ljudima koji su prisustvovali konferencijama. Pogledao sam par snimaka konferencija putem interneta.

# Glava 3

## Recenzent — ocena:

### 3.1 O čemu rad govori?

Ovaj rad nam prezentuje neke od najpopularnijih IT konferencija u Beogradu. Čitajući ovaj rad upoznajemo se sa organizatorima pomenutih događaja, istorijatom, programom svake od njih, radionicama koje obuhvataju kao i mestom i vremenom održavanja.

### 3.2 Krupne primedbe i sugestije

Smatram da je rad zanimljiv, lak za čitanje i da je lepo odgovorio na zadatu temu. Neke od stvari koje bih sugerisao autorima kako bi popravili rad su:

- Potrebno je proširiti literaturu i navesti sve resurse koji su korišćeni prilikom izrade rada
- Smatram da su trebale biti korišćene precizne reference sajta sa koga su podaci preuzeti (kod PHP Srbija postoji referenca na php.net sajt koji predstavlja zvaničan sajt programskog jezika sa dokumentacijom, a bolje bi bilo referisati na sajt PHP Srbije na kome se nalaze sve relevantne informacije u vezi sa konferencijom itd.)
- Literatura bi trebala da budu navedena hronološki prema tome kako je referisana u tekstu.
- Na pojedinim mestima nedostaju reference na slike
- Pojedine slike i tabele nisu obeležene

### 3.3 Sitne primedbe

U radu postoji nekoliko slovnih grešaka, koje su verovatno posledica brzog kucanja ali su zanemarljive. Takođe, svaka tabela bi trebala biti formatirana na isti način (kod nekih je poravnanje uлево dok je kod nekih centrirano).

### **3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada**

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?

Da, rad u potpunosti odgovara na zadatu temu. Autori su se potrudili da izdvoje najznačajnije IT konferencije u Beogradu i bliže nas upoznaju sa njima.

2. Da li je nešto važno propušteno?

Rad je odgovorio na sva tražena pitanja i smatram da ništa značajno nije propušteno.

3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?

U radu ne postoje suštinske greške osim nedostatka korišćene literature.

4. Da li je naslov rada dobro izabran?

Možda bi bilo konkretnije nazvati temu IT konferencije u Beogradu pošto se pod događajem mogu smatrati i okupljanja (meetup).

5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?

Da, autor nas je ukratko upoznao sa radom i temama koje će detaljnije biti obrađene u radu.

6. Da li je rad lak-težak za čitanje?

Rad je lak za čitanje s obzirom da je tema rada veoma interesantna i aktuelna.

7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?

Za razumevanje rada nije neophodno predznanje iz oblasti IT-a zato što ne sadrži preterane tehničke detalje.

8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?

Smatram da rad treba upotpuniti sa celokupnom literaturom i izvorima koji su korišćeni. U literaturi nedostaju linkovi ka sajtovima konferencija i organizacija koje ih priređuju odakle je verovatno preuzet materijal. Takođe, izvori bi trebali da budu navedeni hronološki prema tome kako su referisani u tekstu.

9. Da li su u radu reference korektno navedene?

Na pojedinim mestima nedostaju referencu na slike i izvori odakle su informacije preuzete.

10. Da li je struktura rada adekvatna?

Struktura rada je adekvatna i zadovoljava zadatu formu.

11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?

Rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada, osim broja referenci u spisku literatura (kao uslov navedeno je korišćenje najmanje 7 referenci dok se u radu pominju samo 4).

12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?

Pojedine slike i tabele nisu obeležene i nedostaje njihovo referisanje u tekstu.

### **3.5 Ocenite sebe**

c) Upoznat sam od ranije sa pojedinim konferencijama, a rad me je još više zainteresovao da se bliže upoznam sa programom, predavačima i drugim specifičnostima koje ovaj rad nudi.

## **Glava 4**

### **Dodatne izmene**