

Dopunite naslov svoga rada
Dopunite autore rada

10. april 2020

Sadržaj

1 Uputstva	2
2 Recenzent — ocena:	3
2.1 O čemu rad govori?	3
2.2 Krupne primedbe i sugestije	3
2.2.1 Sažetak	3
2.2.2 Uvod	4
2.2.3 Sintaksne greške u Python-u	4
2.2.4 Semantičke greške u Python-u	4
2.2.5 Debugovanje naučnom metodom	4
2.2.6 Debugovanje print naredbama	5
2.2.7 Debugovanje u okruženju PyCharm	5
2.3 Sitne primedbe	5
2.3.1 Sintaksne greške u Python-u	5
2.3.2 Semantičke greške u Python-u	6
2.3.3 Debugovanje naučnom metodom	6
2.3.4 Debugovanje print naredbama	6
2.3.5 PDB debager	6
2.3.6 Debugovanje u okruženju PyCharm	7
2.3.7 Zasljičak	7
2.4 Provera sadržajnosti i forme seminar skog rada	7
2.5 Ocenite sebe	8
3 Recenzent — ocena:	9
3.1 O čemu rad govori?	9
3.2 Krupne primedbe i sugestije	9
3.3 Sitne primedbe	9
3.4 Provera sadržajnosti i forme seminar skog rada	10
3.5 Ocenite sebe	11
4 Recenzent — ocena:	12
4.1 O čemu rad govori?	12
4.2 Krupne primedbe i sugestije	12
4.3 Sitne primedbe	12
4.4 Provera sadržajnosti i forme seminar skog rada	13
4.5 Ocenite sebe	14
5 Dodatne izmene	15

Glava 1

Uputstva

Prilikom predavanja odgovora na recenziju, obrišite ovo poglavlje.

Neophodno je odgovoriti na sve zamerke koje su navedene u okviru recenzija. Svaki odgovor pišete u okviru okruženja \odgovor, [kako bi vaši odgovori bili lakše uočljivi](#).

1. Odgovor treba da sadrži na koji način ste izmenili rad da bi adresirali problem koji je recenzent naveo. Na primer, to može biti neka dodata rečenica ili dodat pasus. Ukoliko je u pitanju kraći tekst onda ga možete nавести direktno u ovom dokumentu, ukoliko je u pitanju duži tekst, onda navedete samo na kojoj strani i gde tačno se taj novi tekst nalazi. Ukoliko je izmenjeno ime nekog poglavlja, navedite na koji način je izmenjeno, i slično, u zavisnosti od izmena koje ste napravili.
2. Ukoliko ništa niste izmenili povodom neke zamerke, detaljno obrazložite zašto zahtev recenzenta nije uvažen.
3. Ukoliko ste napravili i neke izmene koje recenzenti nisu tražili, njih navedite u poslednjem poglavlju tj u poglavlju Dodatne izmene.

Za svakog recenzenta dodajte ocenu od 1 do 5 koja označava koliko vam je recenzija bila korisna, odnosno koliko vam je pomogla da unapredite rad. Ocena 1 označava da vam recenzija nije bila korisna, ocena 5 označava da vam je recenzija bila veoma korisna.

NAPOMENA: Recenzije ce biti ocenjene nezavisno od vaših ocena. Na osnovu recenzije ja znam da li je ona korisna ili ne, pa na taj način vama idu negativni poeni ukoliko kažete da je korisno nešto što nije korisno. Vašim kolegama šteti da kažete da im je recenzija korisna jer će misliti da su je dobro uradili, iako to zapravo nisu. Isto važi i na drugu stranu, tj nemojte reći da nije korisno ono što jeste korisno. Prema tome, trudite se da budete objektivni.

Glava 2

Recenzent — ocena:

2.1 O čemu rad govori?

Rad obrađuje temu pronalaženja i otklanjanja grešaka (debagovanja) u *Python* jeziku. Prva polovina rada obrađuje opšti proces debagovanja i česte, jednostavne metode ispravljanja grešaka. U ovom delu su opisani koraci formalnog pristupa pronalaženja grešaka. U drugom delu rada su date instrukcije za pravilno korišćenje alata predviđenih za debagovanje *Python* koda.

2.2 Krupne primedbe i sugestije

Poželjno je preformulisati sve rečenice napisane u prvom licu množine u neutralni oblik. Na primer, predlaže se zamena rečenice:

„Proces debagovanja nam omogućava pronalaženje grešaka i rešavanje ostalih problema unutar programa.“

rečenicom:

„Debagovanje je postupak pronalaženja grešaka i rešavanja drugih problema koji se javljaju prilikom izvršavanja programa.“

2.2.1 Sažetak

1. Prva rečenica govori šta proces debagovanja omogućava umesto da opiše šta je debagovanje. Dat je predlog alternative za prvu rečenicu.
2. U trećoj rečenici od kraja sažetka, koja počinje sa „Izložićemo...“ je napisano na kraju „prigodne uslove za njihovo korišćenje“. Nije jasno potpuno šta su uslovi za korišćenje tehnika. Poželjno je detaljnije objasniti taj segment rečenice.
3. Sledеća rečenica, počinje sa „Da bi se postigao...“ ne objašnjava šta je urađeno u radu, samo je napisana kao činjenica. Nije jasno šta su „tehnike i alati za brzo uočavanje propusta“ jer to nije zadato u opisu debagera. Preformulisati rečenicu tako da opisuje šta je u radu urađeno.
4. Poslednja rečenica sažetka nije jasna, i ne opisuje šta je postignuto u radu. Sama po sebi nije jasna i šta i zašto je potrebno da se izdvoji iz mora sličnih. Sugeriše se razjašnjenje ili izbacivanje rečenice.

2.2.2 Uvod

1. S obzirom da su kasnije korišćene reči debagovanje i debager bez zadavanja njihovih definicija ili detaljnijih objašnjenja, u uvodu bi bilo dobro na početku definisati ta dva pojma.
2. Poslednja rečenica uvoda objašnjava tok celog rada, što je redundantno, jer je tok rada vidljiv iz sadržaja. Umesto toga bi pre preposlednje rečenice bilo korisno opisati detaljnije zamisao automatizovanog debagera.

2.2.3 Sintaksne greške u Python-u

1. Četvrta rečenica sekcije Izuzeci u *Python-u*, nije potpuno jasna, nije jasno zašto je (i da li je uopšte) korisno što su izuzeci bagovi za koje znamo da postoje. Predlog izmene je zameniti rečenicu sledećom: „Pošto su izuzeci jasno vidljivi pri kompajliranju, mogu da se lako prepoznaaju, pa stoga i uklone.“

2.2.4 Semantičke greške u Python-u

1. Pre trećeg primera bi trebalo da se stavi rečenica „U primeru 3 je definisan program...“ umesto da posle trećeg primera piše „U prethodnom primeru...“.
2. Poslednja rečenica segmenta Semantičke greške u *Python-u* je nepotrebna jer prepričava sledeći deo rada. Uvod segmenta Debagovanje naučnom metodom dovoljno povezuje ova dva dela rada.

2.2.5 Debagovanje naučnom metodom

1. Naslov segmenta je neprikidan jer se stvara utisak da je naučna metoda jedna vrsta debagovanja a ne opšte pravilo sistematičnog pristupa problemu. Predlozi za izmenu naslova su: „Primena naučne metode“ ili „Naučni pristup debagovanju“.
2. Prva rečenica u ovom segmentu koja odgovara na pitanja, počinje sa „Tada se treba okrenuti...“ ima isti problem kao i naslov. Stvara utisak da postoji više formalnih načina nalaženja problema a naučna metoda je jedna od njih. Zajedno sa sledećom rečenicom deluje kao da je naučni metod poseban pristup debagovanju. Poželjno je preformulisati taj segment tako da bude jasno da je naučni metod generalni naučni pristup problemu i da je koristan i za pronalaženje greške u kodu. Predlog formulacije:
„Potrebno je sistematski analizirati izvršavanje programa kako bi se pronašao uzrok semantičke (ili neke druge) greške. Primena naučnog metoda postavljanja i testiranja hipoteze se pokazala kao dobra tehnika i u procesu debagovanja.“
3. Sledеća rečenica „On traženje greške bazira...“ mislim da nije dobro prevedena, jer *framework* ovde ne predstavlja okruženje nego okvir. Nije jasno kako se prikupljaju dokazi za greške u programu. Druga polovina rečenice koja se odnosi na testiranje i održavanje koda nije potrebna jer

je u sledećem pasusu to ponovo detaljnije objašnjeno. Predlog izmene rečenice:

„Naučni metod je opšti koncept uz koji je moguće uskladiti druge, detaljnije metode.“

4. U poslednjoj rečenici na četvrtoj strani je zbunjujuće šta je reprodukcija greške. U knjizi Rotera K. je opsežno objašnjeno šta je reprodukcija greške i bilo bi korisno to objasniti u jednoj rečenici.

2.2.6 Debagovanje print naredbama

1. Prva rečenica je loša kao uvodna u ovaj segment. Umesto toga ukratko opisati kako se debaguje pomoću *print* naredbe, a nju potpuno izbaciti.
2. U trećoj rečenici, „Iako jednostavan i nedvosmislen, to ne znači da je bez greške.“ „to ne znači da je bez greške“ stilski preformulisati. Na primer napisati: „Iako je ovaj pristup jednostavan i nedvosmislen ima i mane.“
3. Sledеća rečenica je stilski zbunjujuća. Nije jasno na šta se odnosi pridev „veći“. Objasniti da li remeti eleganciju ako je kod duži ili ispis duži.
4. U trećem pasusu postoji citat slikovitog poređenja za koji u tekstu nije objašnjeno da je citat, pa stoga odskače od ostatka teksta. Napisati uvodnu rečenicu da je u knjizi Rothera K. dato navedeno poređenje.

2.2.7 Debagovanje u okruženju PyCharm

1. Sve što je rečeno u prvoj rečenici je naslovom već rečeno. Umesto toga bi bilo korisnije u jednoj ili dve rečenice u najkraćim crtama opisati šta je *PyCharm*.
2. Ni za jednu sliku u segmentu Debagovanje u okruženju *PyCharm* nije dat naslov slici niti je negde u tekstu data referenca na sliku.

2.3 Sitne primedbe

Veliki broj reči na engleskom jeziku nisu napisane italic fontom. Svaki naziv funkcije, engleski naziv i naziv jezika *Python* napisati italic fontom.

2.3.1 Sintaksne greške u Python-u

1. Prva rečenica podsekcije Izuzeci u *Python*-u, „zajedno čine hijerarhiju“ predložena izmena reči „čine“ u „formiraju“.
2. Treća rečenica podsekcije Izuzeci u *Python*-u je citat iz knjige Rotera K. (referenca 8), bilo bi poželjno istaći da su u toj knjizi izuzeci slikovito objašnjeni tom rečenicom a zatim je citirati, kako bi se skladnije uklopila u ostatak teksta.

3. Rečenica pre primera 1 u sekciji Čitanje koda na mestu bag ne pravi referencu na primer 1, bilo bi poželjno napraviti referencu. Ista primedba za sledeću rečenicu napisanu između dva primera koja nema referencu na drugi primer.
4. U opisu primera 2 staviti da je on ispis iz konzole za prvi primer, a ne za prethodni.
5. U delu Poruka o grešci, na početku drugog pasusa nema potrebe napisati „Tip greške jeste...“ dovoljno je napisati „Tip greške je...“.
6. U odeljku Hvatanje izuzetaka u drugoj rečenici od pozadi, u prvom pasusu je reč uhvatiti napisana pod navodnicima posle kojih nema razmaka, oba navodnika su gornja (Moguće je kopirati *unicode* donje i gornje navodnike i staviti ih tako u tekst).

2.3.2 Semantičke greške u Python-u

1. Pre poslednje rečenice na trećoj strani je verovatno napisan dupli razmak.

2.3.3 Debagovanje naučnom metodom

1. Pretposlednja rečenica na 4. strani, „Neko nepisano pravilo“ zameniti sa „Opšti savet“.
2. U prvoj rečenici na 5. strani objasniti šta je „nekakva nasumičnost“ ili izbaciti taj deo.
3. U poslednjoj rečenici segmenta Debagovanje naučnim metodom umesto „ćemo pričati kasnije“ napisati „će biti reči kasnije“.

2.3.4 Debagovanje print naredbama

1. Referenca data posle citata iz knjige na kraju trećeg pasusa vodi ka sajtu *Python* dokumentaciji, a ne ka knjizi iz koje je preuzeta. Prepraviti na referencu 8.
2. U poslednjem pasusu uvoda segmenta Debagovanje print naredbama je iskorišćena fraza „sforsiramo ispis“ koja deluje previse neformalno. Zamenujti je nekom formalnijom.

2.3.5 PDB debager

1. U prvoj rečenici pre zagrade nedostaje razmak.
2. Rečenica „Zato se u ovom delu upoznajemo sa njim.“ je nepotrebna.
3. Na kraju strane 6. „Koristeći pip većinu verzija“ je loše frazirano. Ako je moguće koristiti većinu verzija *pip*-a onda je dovoljno reći samo *pip*. S obzirom da se u ovoj rečenici prvi put pojavljuje reč *pip*, bilo bi korisno napisati *pip* sistem za kontrolisanje paketa, ili staviti fiksnotu koja objašnjava šta je *pip*.
4. Na 10. strani je naziv tabele stavljen iznad tabele a za sve ostale slike i primere je naslov stavljen ispod.

2.3.6 Debagovanje u okruženju PyCharm

1. Na 12. strani, u poslednjoj rečenici dela Debagovanje u okruženju *PyCharm* je iskorišćena reč „jako“ nepravilno, pravilno bi bilo napisati „veoma“.
2. U istoj rečenici su korišćeni navodnici posle kojih se ne pravi razmak, oba navodnika su gornja.

2.3.7 Zaključak

1. U prvoj rečenici je nepravilno iskorišćena reč „jako“, dovoljno je samo reći „*Python* je popularan jezik“. Reč „apstraktijem“ zameniti „apstraktnom“.
2. Druga rečenica nije potrebna, preporučuje se da se izbaci.
3. U trećoj rečenici „alate za debagovanje“ zameniti sa „debagere“. Reč „posrednici“ zameniti sa „alati“. Umesto „čineći taj proces“ dovoljno je napisati „čineći proces“. „Nenapornim“ je stilski čudna konstrukcija, napisanti „manje napornim“ ili „manje opterećujućim“.
4. U četvrtoj rečenici umesto „tako imamo odličnu kombinaciju“ napisati „tako dolazimo do odlične kombinacije“.
5. U petoj rečenici nije potrebno da se kaže čitaocu šta mu je sada jasnije. Rečenicu preformulisati tako da se izbaci taj deo.
6. Poslednja reč zaključka je „preferensi“, što je netačan oblik. Zameniti sa „preferenci“.

2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?

Rad dobro odgovara na zadatu temu. Koncept rada je veoma dobro napravljen. Sviđa mi se što su prvo detaljno opisani metodi generalnog debagovanja programa i što je opisan naučni pristup pronalaženja grešaka, a kasnije opisani postupci debagovanja u *Python-u*.

2. Da li je nešto važno propušteno?

Ne smatram da je išta važno propušteno.

3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?

Nema suštinskih grešaka i propusta.

4. Da li je naslov rada dobro izabran?

Naslov rada je jednostavan za razumevanje i odgovara zadatoj temi.

5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?

U sažetku nije navedeno ništa što nije obrađeno u radu, ali deo sažetka uopšte ne opisuje o čemu rad govori, nego daje činjenice. Dati su predlozi kako izmeniti sažetak.

6. Da li je rad lak-težak za čitanje?

Rad je napisan stilom jednostavnim za čitanje.

7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Potrebno je predznanje za čitanje rada. Potrebno je poznavanje *pip*-a i *PyCharm* okruženja s obzirom da nisu data objašnjenja šta oni predstavljaju. Ako bi autori dodali ukratko opise ovih alata, bilo bi dovoljno opšte poznavanje pisanja *Python* programa za čitanje ovog rada.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Sva litaratura korišćena u radu je navedena korektno.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Reference jesu korektno navedene, sve što je preuzeto sa drugog izvora je referencirano.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Struktura rada se uklapa u sva propisana pravila.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Rad sadrži sve elemente propisane uslovima, sadrži slike, tabelu i uklapa se u predviđeni broj strana. Jedina zamerka vezana za ove detalje je što većina slika nije referencirana u samom tekstu i u sedmom odeljku ni jednoj slici nije dat opis.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Tabele i slike jesu adekvatne i korisne.

2.5 Ocenite sebe

Srednje sam upućena u ovu oblast.

Nisam debagova programe pisane u jeziku *Python*, tako da ne smatram da sam previše upućena, ali jesam pregledala svu navedenu literaturu koju su autori koristili u radu i izučila detaljno poglavљa koja su citirali.

Glava 3

Recenzent — ocena:

3.1 O čemu rad govori?

Na početku se govori o debagovanju u opštem smislu, a zatim se prelazi na tipove grešaka u Python-u. Tu se zapaža da su klase grešaka u Python-u izvedene iz osnovne klase Exception. Nakon toga se prelazi na tipove debagovanja, a zatim se pažnja usmerava na karakteristike i objašnjenje opcija i toka u debagovanju pdb debagerom i debagerom u okruženju PyCharm.

3.2 Krupne primedbe i sugestije

U zaključku стоји да се оставља читаоцу да изабере одговарајући метод. Међутим, нису довољно објашњене ситуације у којима одређени debageri долазе до израžaja, као и предности коришћења једног у односу на неки други. Корисно би било написати и njihove mane, tj. ситуације у којима нису од помоći. У секцији 2 назив Sintaksne greške у Python-u нema baš prevelike везе са објашњењем у пасусу - никада не речи о синтакси програмског језика Python као и njihovim грешкама, говори се о debagovanju у општем смислу. Такође, у секцији 7.1, за recenzenta je мало нејасно објашњење опције Step into my code. Колико је менi позната та опција, требало је написати да неће учи у библиотеку функцију, али хоће у функцију која је дефинисана у нашем коду. Функција f, која је дата као пример, претпостављам да је дефинисана у нашем коду, тако да ће се коришћењем опције Step into my code учи у ту функцију, што се коси са објашњењем. Ако је то нека библиотечка функција онда је требало то нагласити као што је то наглашено у slučaju функције random.nextInt().

3.3 Sitne primedbe

- U sekciji 2.4 štamparska greška - umesto loše putanju требало је написати lošu putanju
- U sekciji 4 štamparska greška - umesto trebao требало је написати trebalo
- U istoj sekciji štamparska greška - umesto sitematičnu требало је написати sistematičnu

- U sekciji 7.1 štamparska greška - umesto predhodnog trebalo je napisati prethodnog
- U sekciji 7.4 štamparska greška - umesto vestackinačin trebalo je napisati "veštački" način

3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarског rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Rad dobro odgovara na zadatu temu, jer daje odgovore na sva ključna pitanja.
2. Da li je nešto važno propušteno?
U radu su obrađene sve ključne teme.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
U principu ne. Sugestije recenzenta su date u sekciji Krupne primedbe i sugestije.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Tekst rada je u skladu sa naslovom, tako da jeste.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
U sažetku se nalazi kratak opis o svim temama obrađenim u radu.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad je lak za čitanje, kao i razumevanje jer ima dosta primera.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u koliko meri?
Za razumevanje teksta je korisno imati osnovno predznanje o programskom jeziku Python.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
U radu je navedena odgovarajuća literatura, što se odnosi i na strukturu literature (bar jedna knjiga, bar jedan naučni članak, bar jedna adekvatna veb adresa).
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
U radu su označene i korektno navedene reference, u tekstu je označeno odakle su informacije pronađene.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Rad je adekvatno i uredno strukturiran.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarског rada (slike, tabele, broj strana...)?
Svi elementi propisani uslovom se nalaze u radu - sadrži originalnu sliku i tabelu, a dužina je optimalnih 12 strana, kao i uslovi vezani za literaturu.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Slike i tabele opisuju tekst uz koji se nalaze.

3.5 Ocenite sebe

Kao student Matematičkog fakulteta zbog čega imam predznanje iz Python-a, a sa druge strane autor rada čija je tema takođe vezana za debagovanje mislim da sam veoma upućen u ovu oblast.

Glava 4

Recenzent — ocena:

4.1 O čemu rad govori?

Ovaj rad sadrži opise dva tipa grešaka, Sintaksne i Semantičke i više metoda kojima se one mogu razrešiti. U zavisnosti od metode u pitanju, opis nje stavlja akcenat na osobine te metode, praktičnu primenu ili teorijsku suštinu iza nje.

4.2 Krupne primedbe i sugestije

1. Početak sekcije sa sintaksnim greškama bi trebao da se odradi ispočetka. Postojeći tekst je prikladniji za Uvod.
2. Podsekcije o poruci greške i o hvatanju izuzetaka nisu za sekciju o Sintaksnim greškama. One su više za posebnu sekciju, imajući u obzir da se pojavljuju uz oba tipa grešaka.
3. Sekcija o naučnoj metodi u nekim delovima direktno kopira tekst iz Izvora 8. Opis naučne metode, na primer, je direktan prevod. Iako je odlično napisan deo, čitanje izvora pokazuje koliko je intenzivno vršeno izvlačenje teksta, čak i direktno kopiranje. Autor mora da prepravi tekst, u ovom stanju on je napisao plagijat.
4. Sekcija o Pycharm debagovanju stavlja preveliki fokus na "šta koje dugme radi". Skratiti taj deo, dodati praktičan primer i neke prednosti i mane metoda. Pogledati još neku dokumentaciju ako se može naići na još informacija.

4.3 Sitne primedbe

1. U nekim sekcijama se nailazi na tekst koji je suviše neformalan. Na primer, "Neko nepisano pravilo je da ga primenimo ako ne nademo rešenje u 10-15 minuta.". Ovaj stil je ok za laički priručnik, ali ne za seminarski rad.
2. Neke sekcije intenzivno koriste naučne/tehničke termine uz slabo objašnjavanje. To dovodi do otežavanja razumljivosti rada za one koji nisu upoznati. Pre-

dlažem korišćenje fusnota ili zamenu određenih termina laičkim terminima s istim značenjem.

3. Proći kroz rad par puta i ispraviti sintaksne greške.

4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarског rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?

Da. Rad kao celina je dobro konstruisan, lepo napisan i svaka metoda je fino objašnjena.

2. Da li je nešto važno propušteno?

Ne. Rad je dobro dizajniran, dobre su metode izabrane i svaka od njih je barem suštinski opisana.

3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?

Ne. Autori su za svaku sekciju razumeli teme koje obrađuju i dobro napisali.

4. Da li je naslov rada dobro izabran?

Da. Suština rada jeste u opisima različitih metoda debagovanja u Pythonu, otud je naslov skroz adekvatan i pritom dobro izabran.

5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?

Da. Sadrži sve potrebne informacije i nudi motivaciju za pravljenje rada.

6. Da li je rad lak-težak za čitanje?

U određenim sekcijama nema dovoljno objašnjenja i previše se stavlja akcenat na tehničke/naučne termine, ali kao celina je lak za čitanje.

7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?

Smatram da će svako sa osnovnim znanjem Pythona moći da razume tekst bez većih problema.

8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?

Jeste. Analiza literature pokazuje da su sve informacije iz rada izvučene iz nje.

9. Da li su u radu reference korektno navedene?

Jesu.

10. Da li je struktura rada adekvatna?

Jeste. Ovaj rad je rezultat dobre primene "top-down, inside-out" pristupa.

11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarског rada (slike, tabele, broj strana...)?

Da. Primjenjuju se slike i tabele i dovoljno je dugačak.

12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?

Jesu. Pogotovo tabela o PDB funkcionalnostima i slika Pycharm Debug dugmića.

4.5 Ocenite sebe

Srednje sam upućen u oblast. Na poslu redovno koristim Python i koristio sam sve metode navedene ovde. Nisam ulazio posebno u dokumentaciju iza njih izvan konkretnih potreba zadatka.

Glava 5

Dodatne izmene