

Dopunite naslov svoga rada
Dopunite autore rada

5. decembar 2024.

Sadržaj

1 Uputstva	2
2 Recenzent — ocena:	3
2.1 O čemu rad govori?	3
2.2 Krupne primedbe i sugestije	3
2.3 Sitne primedbe	5
2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	5
2.5 Ocenite sebe	6
3 Recenzent — ocena:	7
3.1 O čemu rad govori?	7
3.2 Krupne primedbe i sugestije	7
3.3 Sitne primedbe	8
3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	8
3.5 Ocenite sebe	9
4 Recenzent — ocena:	10
4.1 O čemu rad govori?	10
4.2 Krupne primedbe i sugestije	10
4.3 Sitne primedbe	11
4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	11
4.5 Ocenite sebe	12
5 Dodatne izmene	13

Glava 1

Uputstva

Prilikom predavanja odgovora na recenziju, obrišite ovo poglavlje.

Neophodno je odgovoriti na sve zamerke koje su navedene u okviru recenzija. Svaki odgovor pišete u okviru okruženja \odgovor, [kako bi vaši odgovori bili lakše uočljivi](#).

1. Odgovor treba da sadrži na koji način ste izmenili rad da bi adresirali problem koji je recenzent naveo. Na primer, to može biti neka dodata rečenica ili dodat pasus. Ukoliko je u pitanju kraći tekst onda ga možete navesti direktno u ovom dokumentu, ukoliko je u pitanju duži tekst, onda navedete samo na kojoj strani i gde tačno se taj novi tekst nalazi. Ukoliko je izmenjeno ime nekog poglavlja, navedite na koji način je izmenjeno, i slično, u zavisnosti od izmena koje ste napravili.
2. Ukoliko ništa niste izmenili povodom neke zamerke, detaljno obrazložite zašto zahtev recenzenta nije uvažen.
3. Ukoliko ste napravili i neke izmene koje recenzenti nisu tražili, njih navedite u poslednjem poglavlju tj u poglavlju Dodatne izmene.

Za svakog recenzenta dodajte ocenu od 1 do 5 koja označava koliko vam je recenzija bila korisna, odnosno koliko vam je pomogla da unapredite rad. Ocena 1 označava da vam recenzija nije bila korisna, ocena 5 označava da vam je recenzija bila veoma korisna.

NAPOMENA: Recenzije ce biti ocenjene nezavisno od vaših ocena. Na osnovu recenzije ja znam da li je ona korisna ili ne, pa na taj način vama idu negativni poeni ukoliko kažete da je korisno nešto što nije korisno. Vašim kolegama šteti da kažete da im je recenzija korisna jer će misliti da su je dobro uradili, iako to zapravo nisu. Isto važi i na drugu stranu, tj nemojte reći da nije korisno ono što jeste korisno. Prema tome, trudite se da budete objektivni.

Glava 2

Recenzent — ocena:

2.1 O čemu rad govori?

U tekstu se razmatraju kontroverzni influenseri koji koriste društvene mreže za širenje sadržaja koji ima negativan uticaj na njihove pratiocice. Kroz primere influensera kao što su xQc, Andrew Tate, Bel Gibson i Perl Dejvis, autor analizira njihove postupke i stavove koji utiču na ponašanje i stavove njihovih pratilaca. Na primer, xQc promovise kockanje putem svojih strimova na Twitchu, što negativno utiče na mlade gledaoce, dok Andrew Tate promovise brzi novac kroz piramidalne šeme i kontroverzne stavove o rodnim ulogama. Bel Gibson je bila osuđena zbog obmanjivanja javnosti tvrdnjama o lečenju raka zdravom ishranom, što je dovelo do opasnih posledica po njene pratiocice. Autor se bavi i posledicama koje ovi influenseri mogu imati na društvo, posebno na mlade generacije.

2.2 Krupne primedbe i sugestije

U uvodnom delu bilo bi korisno detaljnije objasniti šta influencers čini kontroverznim, koje vrste sadržaja i aktivnosti izazivaju kontroverznost kod influencersa, kao i na kojim platformama se takve prakse najčešće odvijaju. Time bi uvod pružio širu osnovu za razumevanje teme.

Podnaslov „2.0.1 .Zašto mislim da je kontroverzan"po mom mišljenju nije lepo definisan iz nekoliko razloga: 1)Previše subjektivan ton: Rečenica implicira da je u pitanju lično mišljenje autora („mislim") umesto objektivne analize ili zaključka zasnovanog na činjenicama. To smanjuje ozbiljnost teksta. 2)Izbegavanje spekulacija: Čak i kada autor zaista iznosi mišljenje, profesionalnije je to predstaviti kao analizu zasnovanu na dokazima. Bolje je da podnaslov bude „Zasto je ovaj strimer kontraverzan"ili „Razlozi za kontraveznost ovog strimera".

Pasus: „Kao jedan od najvećih streamera na platformi, sa praćenicima koji su veoma lojalni i koji imaju veoma visok stepen interakcije, svoju medijsku platformu koristi za promovisanje online kockanja, kako kroz sponzorstva sa kockarskim firmama koje su mu omogućile da igra igre na sreću tokom svojih strimova, promovišući te platforme. Tako i kroz svoje navike igranja igara na sreću."Reč „praćenicima"nije odgovarajuća, jer nije deo srpkog rečnika. Smatram da bi je trebalo zameniti rečju „pratioci", koja je pravilnija i prirodnija.

Takođe, deo „Tako i kroz svoje navike igranja igara na sreću" ne bi trebalo da stoji kao posebna rečenica, već bi ga trebalo povezati zapetom sa prethodnom rečenicom, jer je zavistan od nje. Uz to, ceo pasus deluje previše složeno i konfuzno, pa bi bilo bolje preformulisati ga u nekoliko kraćih rečenica radi bolje jasnoće i čitljivosti.

Sekcija „2.0.4. Veza između gaming industrije i kockanja" ne bi trebalo da bude u okviru sekcije 2, gde se piše konkretno o strimeru xQc. Istu sugestiju imam i za sekciju „2.0.5 Uticaj". Mislim da bi o ovome trebalo da se piše u uvodu, jer se ove sekcije ne odnose samo na strimera xQc.

Pasus: „Kockanje utiče na razvoj mozga kod mladih ljudi možda čak i više nego što mislimo. Zbog toga je važno da razgovaramo o kockanju sa mlađim generacijama, baš onako kako bi razgovarali o uticaju droga, alkoholu ili drugim porocima. Trenutna realnost za mlađe generacije je takva da oni stupaju indirektno u kontakt sa kockanjem kroz video igrice, kroz stvari kao što su lotot box-ovi, fantasy sportovi i strimeri koji promovišu kockanje.[1]" Tekst deluje previše subjektivno i ne ostavlja utisak profesionalnosti koji bi se očekivao u stručnom radu. Izrazi poput „možda čak i više nego što mislimo" unose spekulaciju i deluju kao lični stav, što nije primereno za akademski ton. Takođe, rečenice su formulisane previše neformalno, a generalizacije poput „trenutna realnost za mlađe generacije" nisu dovoljno precizne i ostavljaju prostora za nejasnoće. U stručnom pisanju bilo bi bolje osloniti se na konkretne podatke i istraživanja kako bi tvrdnje bile podržane činjenicama, uz jasnu citaciju izvora.

Sekcija „2.0.6 Posledica njegovih stavova" bi trebalo da se fokusira na negativne posledice koje ovaj influencer ima na svoje pratiocice, a ne da se većina teksta posveti njegovoj finansijskoj dobiti. Bitno je istaknuti kako njegovo ponašanje, poput promoviranja kockanja, može negativno uticati na mlađe generacije.

Podnaslov „2.0.7 Stavovi pisca" nije dovoljno precizan; prilikom čitanja nisam mogla da zaključim o čemu će biti reči. Predlažem da ga preformulišete kako bi jasnije odražavao sadržaj. Takođe, formulacija implicira lično mišljenje autora („smatram"), što ostavlja utisak subjektivnosti umesto objektivne analize ili zaključka zasnovanog na činjenicama, čime se umanjuje ozbiljnost teksta. Pored toga, primetila sam grešku u navodnicima – otvoreni navodnici nisu zatvoreni.

U podnaslovu „3.1.1 Uticaj influencersa kao što je Andrew" govori se generalno o lošem uticaju influencersa na mlade, a ne konkretno o tome kako pomenuti influencer utiče. Takođe, reč influencersi je par puta pogrešno napisana („influenceri").

„4.2 Uticaj promocije alternativne medicine na mlade" i „4.3 Posledice dezinformacija o zdravlju" ove sekcije su bez teksta, smatram da to treba popraviti.

Sekcija „5.2 Uloga algoritama preporuke na društvenim mrežama" nije dovoljno koherentna jer ne uspostavlja jasnu povezanost između tema koje obrađuje. Prvi deo se fokusira na Perl Dejvis i njene kontroverzne stavove, dok drugi deo prelazi na algoritme preporuke na društvenim mrežama, ali bez objašnjenja kako su ove dve teme povezane. Prelaz između ovih celina deluje naglo i nedovoljno razvijeno, što otežava razumevanje šireg konteksta. Da bi se postigla veća koherentnost, potrebno je dublje razraditi način na koji algoritmi preporuke mogu doprineti vidljivosti osoba poput Dejvis, kao i kako to utiče na širenje njihovog uticaja i formiranje stavova publike. Ovako, sekcija deluje kao skup nepovezanih tema koje ne uspevaju da oblikuju jasnu i jedinstvenu celinu.

2.3 Sitne primedbe

U sekciji „2.0.4. Veza izmedju gaming industrije i kockanja špominju se se pojmovi „mikrotransakcija"i „loot box", koji nisu poznati široj javnosti i za koje smatram da bi trebalo da postoji objasnjenje.

U 3. delu naslov „Andrew Tate"ne sadrži nikakav tekst, već se odmah prelazi na podnaslov 3.1, koji opisuje ko je Andrew Tate. Predlažem da odmah ispod glavnog naslova „Andrew Tate"bude uključen uvodni tekst o njemu, nema potrebe za podnaslovom. Istu sugestiju imam i za delove 4 i 4.1, kao i 5 i 5.1 – smatram da bi povezivanje teksta bez nepotrebnih podnaslova učinilo rad lakšim za čitanje.

3.1.1 Uticaj influensera kao što je Andrew Ukoliko se cela sekcija već odnosi na Andrew Tata, nema potrebe za ponavljanjem imena. Takođe, izrazi poput „kao što je"nisu dovoljno profesionalni za akademski rad i mogu delovati previše neformalno.

U delu 3.1.2, termin „drops hipping"možda nije poznat široj javnosti, pa smatram da bi bilo korisno da se pruži objašnjenje tog pojma kako bi čitaoci imali jasniji uvid u njegovo značenje.

Smatram da bi se o piramidalnim shemama (sekcija 3.2.) trebalo pisati u uvodu jer, kao što sam već napomenula, to bi omogućilo detaljniji prikaz negativnih uticaja influensera. Ako autor želi da u ovom delu detaljnije razmatra piramidalne sheme, trebalo bi da pojasni kako je Andrew Tate povezan sa njima. Pretpostavljam da je Hustler's University primer piramidalne sheme, ali to nije jasno naglašeno u tekstu.

U sekciji 4.1. preporučujem da se rečenica „Ova aplikacija je preuzeta više od 200.000 puta u prvom mesecu po objavljivanju, i proglašena je za 'najbolju aplikacija o jelu i piću 2013. godine' na Eplovoj platformi za aplikacije App Store“ zameni rečenicom „Ova aplikacija preuzeta je više od 200.000 puta tokom prvog meseca nakon objavljivanja i proglašena za najbolju aplikaciju u kategoriji hrane i pića za 2013. godinu na Apple App Store-u“. Smatram da je druga rečenica gramatički ispravnija i jasnija.

U sekciji 4.1.1, koja se bavi tvrdnjama o zdravlju, bilo bi bolje izbegavati previše detaljno navođenje specifičnih bolesti, jer takve teme mogu izazvati nelagodnost kod čitalaca, što je bio i moj lični utisak.

Sekcija 5.1. sadrži slovnu grešku kod reči „konrtoverznih".

Sekcija 5.3. je prazna - mislim da bi trebalo izbegavati takve sekcije.

Sekcija 5.3.1, koja se bavi jazom u političkim opredeljenjima između mladih muškaraca i žena, čini se nepovezanim s glavnom temom, te bi možda trebalo razmotriti njen relevantan kontekst u okviru celokupnog rada.

2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?

Rad uglavnom odgovara na zadatu temu.

2. Da li je nešto važno propušteno?

U radu je izostao detaljan pregled svih mogućih negativnih uticaja koje kontroverzni influenseri mogu imati na mlade. Smatram da bi bilo korisno

da se doda jasniji i sveobuhvatniji opis tih uticaja, kako bi čitaoci stekli potpuniju sliku o svim aspektima ovog fenomena.

3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Rad nema suštinskih grešaka, ali je uočeno da nije ispunjen zahtev za opis pet kontroverznih influensera, jer su opisana samo četiri.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Smatram da je naslov rada dobro izabran.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Sažetak nije dovoljno detaljan i smatram da bi trebalo da se proširi.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad je uglavnom lak za čitanje, ali nepovezanost određenih delova može zbuniti čitaoca.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Tekst ne zahteva prethodno predznanje, ali sadrži nekoliko termina koji nisu opštepoznati i koji bi trebalo da budu bolje objašnjeni kako bi čitaoci lakše pratili sadržaj.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
U radu jeste navedena odgovarajuća literatura.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Reference na literaturu jesu korektno navedene, ali ne postoje reference ni na jednu sliku i tabelu.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Struktura rada je uglavnom adekvatna, ali postoje manje zamerke na to da pojedini delovi nisu smešteni u odgovarajuće sekcije, što narušava logičan tok izlaganja. Takođe, naslov, apstrakt i sadržaj bi trebalo da se nalaze na prvoj strani, dok u ovom radu sadržaj prelazi na drugu stranu, što nije u skladu uputstvom za pisanjem seminarskog rada.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Rad bi trebalo da sadrži 10-12 stranica, ali ovaj rad ima samo 9 strana, a na desetoj stranici se nalazi samo jedna stavka literature. Takođe, bilo je potrebno navesti najmanje 7 referenci u spisku literature, dok je u ovom radu navedeno samo 6. Pored toga, nije ispunjen zahtev da rad sadrži barem jednu originalnu sliku koju su autori sami napravili u cilju analize, što bi doprinelo originalnosti rada i dubljem razumevanju teme.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Da, slike i tabele jesu funkcionalne i prate tekst, doprinoseći boljoj ilustraciji i razumevanju informacija.

2.5 Ocenite sebe

Potpuno sam upućena u temu kontroverznih influensera jer redovno pratim društvene mreže i dobro poznajem rad mnogih influensera koji su opisani u radu.

Glava 3

Recenzent — ocena:

3.1 O čemu rad govori?

Rad istražuje kako kontroverzni influencersi, poput xQc-a, Endrua Tejta, Bel Gibson i Perl Dejvis, mogu negativno uticati na stavove i ponašanje svoje publike. Kroz primjere njihovog djelovanja, opisani su načini zloupotrebe platformi, promocija štetnih ideja poput kockanja, alternativne medicine i ekstremnih stavova, te njihove posledice.

3.2 Krupne primedbe i sugestije

Rad obrađuje aktuelnu i važnu temu, ali postoji nekoliko ključnih oblasti koje bi mogle unaprijediti njegov kvalitet:

1. Nedostatak dublje analize uticaja

Rad se oslanja na primjere poznatih ličnosti, ali nedostaje dublja analiza načina na koji sadržaj tih influencersa konkretno utiče na publiku, npr. putem statističkih podataka, istraživanja ili studija slučaja. Dodavanje ovakvih podataka bi povećalo uvjerljivost rada.

2. Izostanak kontraprimjera

Da bi se izbjegao jednostrani pristup, rad bi mogao uključiti primjere pozitivnog djelovanja influencersa, čime bi se stvorio balans i pružila potpunija slika njihovog uticaja.

3. Nedostatak lokalnih primjera

Uticaj influencersa nije univerzalan i varira u zavisnosti od lokalnih kulturnih normi. Po mom mišljenju, radu nedostaju primjeri sa našeg područja, koji bi pružili dublji uvid u specifičnosti uticaja u našem društvu i dodatno obogatili analizu.

4. Potencijalne etičke dileme

Pitanje etike u djelovanju influencersa nije dovoljno razmotreno. Dodavanje diskusije o njihovoj odgovornosti prema publici, posebno mlađim generacijama, doprinosi dubljem razumijevanju problema.

3.3 Sitne primedbe

U radu su primijećeni sljedeći štamparski, stilski i jezički nedostaci:

1. Štamparske greške

Nakon riječi **znači** nalazi se višak navodnik. Nije jasno da li je to štamparska greška ili je namjera bila da se riječ **nešto** stavi pod navodnike. Ovaj detalj zahtijeva pojašnjenje.

2. Stilske neujednačenosti

Stil pisanja varira između formalnog i neformalnog tona, što može zbuniti čitaoca i uticati na koherentnost teksta. Za akademski rad je ključno održati konzistentan ton kako bi se osigurala ozbiljnost i jasnoća. Neki dijelovi teksta koriste kolokvijalne izraze koji nisu prikladni za ovaj kontekst. Konkretno, sljedeći primjeri ilustruju stilske neujednačenosti:

- Upotreba izraza poput "neobuzdanim reakcijama" u kontekstu opisa popularnosti xQc-a zvuči previše emocionalno i neformalno. U akademskom kontekstu, precizniji izraz bio bi "impulsivnim reakcijama" ili "nepredvidivim reakcijama".
- Konstrukcija "što znači da" u objašnjenju loot box-ova može biti previše kolokvijalna za akademski rad. Umesto toga, preporučujem izraz: "Loot box-ovi su često povezani sa mikrotransakcijama, što omogućava igračima da koriste stvarni novac u pokušaju da osvoje određene nagrade."
- Izraz "polarizovali" u opisu javne percepcije xQc-a može se zamjeniti izrazom "izazvali društvene podele" ili "doveli do dubokih podela među publikom", koji zvuče formalnije.

3. Nedosljednosti u terminologiji

U tekstu se naizmjenično koriste termini „influenser“ i „influencer“. Potrebno je uskladiti terminologiju i pridržavati se jednog oblika radi konzistentnosti.

4. Korištenje stranih riječi bez prevoda

U radu se često koriste strane riječi bez odgovarajućeg prevoda, što može otežati razumijevanje dijela publike. Preporučuje se dodavanje objašnjenja ili prevoda gdje je to moguće.

3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?

Rad uglavnom odgovara na zadatu temu, ali nedostaju konkretni primjeri i statistički podaci koji bi potkrijepili iznesene tvrdnje.

2. Da li je nešto važno propušteno?

Propušten je detaljniji prikaz rezultata istraživanja koji bi potkrijepili zaključke. Dodavanje ovih podataka bi poboljšalo rad. Takođe, u zadatku

je trebalo opisati 5 influensera, ali jedan nedostaje. Pored toga, nedostaje sadržaj u podnaslovima 4.2 Uticaj promocije alternativne medicine na mlade i 4.3 Posledice dezinformacija o zdravlju, što ostavlja važne teme neobrađenim.

3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Nema suštinskih grešaka, ali određeni dijelovi rada su preopširni bez jasnoće, što otežava fokus na ključne zaključke.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Naslov je dobro izabran, jer je u skladu s temom i uspješno privlači pažnju čitaoca.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Sažetak korektno sumira rad.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad je donekle težak za čitanje zbog složenih rečenica i neujednačenog stila. Jasnija struktura bi poboljšala čitljivost.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Potrebno je osnovno predznanje o društvenim mrežama i njihovom funkcionisanju, što može otežati razumijevanje čitaocima bez ove pozadine.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Literatura je odgovarajuća i relevantna.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Reference su korektno navedene, ali fali bar još jedna.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Struktura rada je generalno dobra, ali određeni podnaslovi nemaju sadržaj.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Rad sadrži sve tražene elemente.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Smatram da bi, umjesto trenutno prikazanih podataka u tabeli i na slici, bilo bolje predstaviti rezultate neke ankete, čime bi sadržaj bio originalniji i relevantniji.

3.5 Ocenite sebe

Iako ne pratim redovno pomenute influensere, povremeno sam se susretala s njihovim sadržajem kroz medije ili društvene mreže. Ovo mi omogućava da imam osnovno razumevanje njihovog uticaja, ali ne i detaljno poznavanje njihovog rada.

Glava 4

Recenzent — ocena:

4.1 O čemu rad govori?

Ovaj seminarski rad pominje razne kontroverzne influencersere i njihov negativan uticaj na omladinu koja ih aktivno prati. Strimer xQc promovirše kockanje i podstiče mlade na igru na sreću. Andrew Tate daje kontroverzne stavove o ženama i društvenim ulogama. Takođe, kroz piramidnu shemu svog kursa Hustler's University primamljuje mlade ljude na naizgled brzu i laku zaradu. Belle Gibson kroz lažne izjave o bolovanju od raka i magičnoj, lekovitoj ishrani na sličan način pridobija gledanost i zaradu od naivne omladine. Pearl Davis, nalik na Andrew Tate-a, promovirše kontroverzne stavove o pravima žena i rodnim ulogama. Na samom kraju seminarskog rada se govori o rodnoj podeli političkog opredeljenja i rastu nasilja nad ženama u prethodnih nekoliko godina.

4.2 Krupne primedbe i sugestije

- U apstraktu nedostaje isticanje važnosti teme i predstavljanje rezultata.
- U uvodu nedostaje makar jedna definicija pojma "influenser".
- Podpoglavlja su nepravilno formatirana. Na primer, u poglavlju 2 treba zameniti podpoglavlja od 2.0.1 do 2.0.7 sa 2.1 itd. do 2.7. Zatim, u poglavlju 3 podpoglavlja 3.1.1 i 3.1.2 treba zameniti sa 3.2 i 3.3. Slično treba uraditi za 3.2.1 i 3.2.2.
- Prazna poglavlja 4.2, 4.3, 5.3.
- Podpoglavlje 5.3.1 ne treba biti podpoglavlje, već referenca na sliku.
- U seminarskom radu nigde nije referisano na tabelu i slike.
- Naslov tabele treba pisati iznad tabele, a ne ispod.
- Reference treba naznačiti pre kraja rečenice, a ne nakon.
- Često nedostaju reference za uvedene pojmove. Na primer: lootbox, fantasy sport, Hustler's University.

- Nedostaju reference i citati na neke tvrdnje. Na primer: Andrew Tate je najdiskutovanija figura na svetu u podpoglavlju 3.1, zbirka recepata i tvrdnja o broju preuzimanja aplikacije u poglavlju 4.1, dijagnoza raka 2009. godine, Gersonova terapija, osuđivanje 2017. godine i kazna od 410.000 australijskih dolara, najkontroverznije izjave u podpoglavlju 5.1.

4.3 Sitne primedbe

- Štamparske greške:
 - Zameniti 'izmedju' sa 'između' u podpoglavlju 2.0.4
 - Zameniti 'trebao' sa 'trebalo' u podpoglavlju 2.0.7
- Stilske greške:
 - Nekonzistentno korišćenje reči 'stream' i 'strim' u poglavlju 2
 - Zameniti 'praćenicima' sa 'publikom' u poglavlju 2.0.3
 - Zameniti 'znači"nešto' sa 'je od velikog značaja i ima uticaj na pratioce' u poglavlju 2.0.7
 - Zameniti 'obogaćivaje' sa 'zarada' u podpoglavlju 3.2.1
 - Nekonzistentno imenovanje sheme u podpoglavlju 3.2.2
- Jezičke greške:
 - Nekonzistentno imenovanje influensera. Koristiti zapis imena kao u Engleskom jeziku.

4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Da. U radu se pridaje značaj kontroverznim influencerima i njihovom negativnom uticaju na omladinu.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Ne. Međutim, nedovoljno su razrađeni influenceri Belle Gibson i Pearl Davis u poređenu sa Andrew Tate-om.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Da. Nisu postavljene reference za novouvedene pojmove. Takođe, nedostaju citati ka pojedinim tvrđenima.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Da.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Da. Međutim, nedovoljno podatkaa.

6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad je lak za čitanje. Sadržaj je jasno strukturiran.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Ne. Rad ne zahteva nikakvo predznanje iz navedene teme. Međutim, nedostaju adekvatne reference i citati kako bi se čitaocima pružio dodatan uvid u konkretne pojmove i tvrdnje.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Da.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Da. Svaka referenca odgovara tačno jednom časopisu. Međutim, reference nisu postavljene u tekstu na adekvatan način (treba da stoje pre kraja rečenice).
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Da. Za svakog influensera postoje odgovarajuća poglavlja i podpoglavlja.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Da. Iako su prisutne samo dve slike i jedna tabela.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Da. Slike i tabela oslikavaju prethodno pomenute informacije u radu.

4.5 Ocenite sebe

c - srednje upućen. Ne pratim navedene influensere redovno kako bih imao potpuni i ažuran uvid u njihov uticaj na omladinu, ali sam dovoljno upućen u njihovu propagandu. Neizbežno je čuti o navedenim influencerima kroz medije i društvene mreže, pogotovo u periodu kada su bili najpopularnije javne ličnosti.

Glava 5

Dodatne izmene