

Dopunite naslov svoga rada
Dopunite autore rada

5. decembar 2024.

Sadržaj

1 Uputstva	2
2 Recenzent — ocena:	3
2.1 O čemu rad govori?	3
2.2 Krupne primedbe i sugestije	3
2.3 Sitne primedbe	3
2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	4
2.5 Ocenite sebe	4
3 Recenzent — ocena:	5
3.1 O čemu rad govori?	5
3.2 Krupne primedbe i sugestije	5
3.3 Sitne primedbe	5
3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	6
3.5 Ocenite sebe	7
4 Dodatne izmene	8

Glava 1

Uputstva

Prilikom predavanja odgovora na recenziju, obrišite ovo poglavlje.

Neophodno je odgovoriti na sve zamerke koje su navedene u okviru recenzija. Svaki odgovor pišete u okviru okruženja \odgovor, [kako bi vaši odgovori bili lakše uočljivi](#).

1. Odgovor treba da sadrži na koji način ste izmenili rad da bi adresirali problem koji je recenzent naveo. Na primer, to može biti neka dodata rečenica ili dodat pasus. Ukoliko je u pitanju kraći tekst onda ga možete navesti direktno u ovom dokumentu, ukoliko je u pitanju duži tekst, onda navedete samo na kojoj strani i gde tačno se taj novi tekst nalazi. Ukoliko je izmenjeno ime nekog poglavlja, navedite na koji način je izmenjeno, i slično, u zavisnosti od izmena koje ste napravili.
2. Ukoliko ništa niste izmenili povodom neke zamerke, detaljno obrazložite zašto zahtev recenzenta nije uvažen.
3. Ukoliko ste napravili i neke izmene koje recenzenti nisu tražili, njih navedite u poslednjem poglavlju tj u poglavlju Dodatne izmene.

Za svakog recenzenta dodajte ocenu od 1 do 5 koja označava koliko vam je recenzija bila korisna, odnosno koliko vam je pomogla da unapredite rad. Ocena 1 označava da vam recenzija nije bila korisna, ocena 5 označava da vam je recenzija bila veoma korisna.

NAPOMENA: Recenzije ce biti ocenjene nezavisno od vaših ocena. Na osnovu recenzije ja znam da li je ona korisna ili ne, pa na taj način vama idu negativni poeni ukoliko kažete da je korisno nešto što nije korisno. Vašim kolegama šteti da kažete da im je recenzija korisna jer će misliti da su je dobro uradili, iako to zapravo nisu. Isto važi i na drugu stranu, tj nemojte reći da nije korisno ono što jeste korisno. Prema tome, trudite se da budete objektivni.

Glava 2

Recenzent — ocena:

2.1 O čemu rad govori?

Rad se bavi temom rodne ravnopravnosti i da li se ona krši na Matf-u. Prvo se uvode najvažniji i najvažniji i najčešći stereotipi vezani za razlike među polovima, metodologija obrade podataka, zatim sledi poglavlje u kome se daje analiza pojedinačnih odgovora. Rad posle priča o nepostojanju institucionalne diskriminacije u polovima ali da postoji iskrivljeno mišljenje ljudi o vrlinama tj. manama polova u odnosu na stručna istraživanja.

2.2 Krupne primedbe i sugestije

Glavna mana koju bih naveo su loše razdvojeni pasusi, osim u sedmoj glavi. Predugački pasusi sa previše obrađenih misli, što čini rad težim za čitanje nego što je potrebno.

Sviđa mi se ideja strukture poglavlja, ali mislim da bi peto i šesto poglavlje trebalo spojiti u jedno. Razlog takvog mišljenja je loše koncipirano peto poglavlje. Šablonski obilazak svih pitanja i njihovih odgovora bez ikakve interpretacije je nepotrebno i zamara čitaoca. U skladu sa time, treba spojiti deo interpretacije i odgovora na pitanja u jednu oblast. Takođe treba izdvojiti najvažnija pitanja koja doprinose zaključku a ne samo sistematično nabrajati sva pitanja i odgovore.

2.3 Sitne primedbe

Nema smisla da drugo poglavlje stoji ovako zasebno a da se u njemu kaže "u ovom odeljku", ali sam siguran da to nije ni bio deo plana nego da je bila greška u kucanju. Kao što sam naveo gore pasusi se moraju lepše razdeliti. Što se tiče stila veoma sam zadovoljan, sve je lepo napisano.

2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Rad dobro odgovara na temu, pokriva sve bitne stavke i lepo postavlja na početku na čemu će biti fokus.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Možda bi bilo zanimljivo videti kako se razlikuju odgovori žena i muškaraca kao što je urađeno za jedno pitanje, ali mi se to više čini kao dodatak. Sve bitno je pokriveno.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Rad nema suštinskih grešaka.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Odabir naslova je korektan.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Da, sažetak lepo obuhvata sadržaj rada.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad nije naročito težak za čitanje ali se zbog nerazdvojenih pasusa čita teže nego što bi se moralo.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Za čitanje teksta nije potrebno prethodno znanje.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Jeste, sve je urađeno kako treba.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Da, sve reference su korektno navedene.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Struktura je uredna, osim petog i šestog poglavlja, što sam već naveo.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Rad po mom mišljenju ne sadrži dovoljno slika. Mislim da bi lepo bilo da se za neka bitna pitanja vidi raspodela odgovora na slici.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Tabela koja je stavljena je korisna, ali za slike u radu nije objašnjen konkretan značaj za istraživanje.

2.5 Ocenite sebe

Smatram da sam srednje upućen u ovu oblast, iz razloga što sam dosta diskutovao na ovu temu sa raznim ljudima različitih mišljenja, što mi je omogućilo da sagledam razne perspektive. Ipak, nisam čitao stručnu literaturu na ovu temu.

Glava 3

Recenzent — ocena:

3.1 O čemu rad govori?

Ovaj rad se bavi percepcijom rodne ravnopravnosti i rodnih stereotipa na Matematičkom fakultetu. Kroz anketu među studentima analizirani su osnovni stereotipi, poput uverenja da muškarci više vole programiranje nego žene, da su žene empatičnije i bolje u radu s ljudima, dok muškarci bolje podnose stresne situacije. Rezultati ankete ukazuju na to da većina ispitanika smatra da se rodna ravnopravnost poštuje, iako su zabeleženi izolovani slučajevi kršenja i prisutnost stereotipa. Rad preporučuje dalje podizanje svesti i edukacija kako bi se unapredila akademska ravnopravnost.

3.2 Krupne primedbe i sugestije

Pristup analizi podataka iz ankete, gde je fokus isključivo na srednjoj vrednosti, medijani i modi, daje ograničen uvid u složenost odgovora ispitanika. Osim toga, u diskusiji se često ponavljaju isti procenti i statistički pokazatelji, bez dublje interpretacije i poređenja sa relevantnom literaturom. Predložio bih uključivanje dodatnih analiza, kao što su raspodela odgovora po demografskim kategorijama ili korelacija između različitih tvrdnji iz ankete. Prikazivanje rezultata kroz grafikone ili tabele može pružiti jasniji uvid u trendove i razlike u odgovorima.

3.3 Sitne primedbe

- Poravnaje teksta
- U drugom odeljku se navodi da će se u njemu obraditi 6 široko rasprostranjenih stereotipa, a oni se obrađuju u trećem odeljku
- Nije objašnjeno sta je STEM.
- U odeljku Analiza rezultata nakon pitanja/stava koje se analizira ne postoji znak interpunkcije

- Pitanje 8. "Poznajem slučajeve u kojima je rod igrao ulogu u akademskom uspehu studenta/studentkinje" nije pitanje na koje se može odgovoriti na skali od 1 do 5. Bolji izbor bi bio Da/Ne/Nisam siguran
- Pitanje broj 10. "Biram izborne predmete koji se lakše polažu" nema povezanost sa rodnom ravnopravnošću. Možda su mogli da se uporede odgovori žena i muškaraca na ovo pitanje pa da se prokomentariše u kontekstu stereotipa da muškarci više vole programiranje.
- U analizi 20. pitanja "Navedite primer iz iskustva u kom ste primetili da žene nemaju iste mogućnosti na rukovodećim pozicijama" navodi se da većina ispitanika nije pružila odgovor ili nije imala iskustva. Da li su većina ili svi, ako nisu svi koja su to iskustva? Da li se rukovodeće pozicije odnose na pozicije na MatF-u ili u industriju
- Tabela 1 prikazuje prosek, medijanu i modu odgovora u zavisnosti od roda ali ne znamo na šta se odnosi. Ima ispred tabele broj 23. tako da je verovatno na pitanje 23. ali ne znamo kako ono glasi
- Tabela 1 je pisana latinicom dok je ceo rad na ćirilici
- U pitanju 25. fali slovo "n" u reči navedite
- U pitanju 26. "Navedite primer seksualnog uznemiravanja iz iskustva" navedeno je da velika većina ispitanika nije navela nijedan primer. Da li je neko naveo neki primer?
- Nakod znaka navodnika uglavnom fali razmak

3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Da
2. Da li je nešto važno propušteno?
Ne
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Ne
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Ne, ostavljen je naziv teme
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Da
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Lak
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Nije

8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Da
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Da
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Da
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Da
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Tabela nije funkcionalna

3.5 Ocenite sebe

Srednje upućen

Glava 4

Dodatne izmene