

Dopunite naslov svoga rada
Dopunite autore rada

5. decembar 2024.

Sadržaj

1 Uputstva	2
2 Recenzent — ocena:	3
2.1 O čemu rad govori?	3
2.2 Krupne primedbe i sugestije	3
2.3 Sitne primedbe	3
2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	3
2.5 Ocenite sebe	5
3 Recenzent — ocena:	6
3.1 O čemu rad govori?	6
3.2 Krupne primedbe i sugestije	6
3.3 Sitne primedbe	7
3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	7
3.5 Ocenite sebe	8
4 Recenzent — ocena:	9
4.1 O čemu rad govori?	9
4.2 Krupne primedbe i sugestije	9
4.3 Sitne primedbe	10
4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	10
4.5 Ocenite sebe	12
5 Dodatne izmene	13

Glava 1

Uputstva

Prilikom predavanja odgovora na recenziju, obrišite ovo poglavlje.

Neophodno je odgovoriti na sve zamerke koje su navedene u okviru recenzija. Svaki odgovor pišete u okviru okruženja \odgovor, [kako bi vaši odgovori bili lakše uočljivi](#).

1. Odgovor treba da sadrži na koji način ste izmenili rad da bi adresirali problem koji je recenzent naveo. Na primer, to može biti neka dodata rečenica ili dodat pasus. Ukoliko je u pitanju kraći tekst onda ga možete navesti direktno u ovom dokumentu, ukoliko je u pitanju duži tekst, onda navedete samo na kojoj strani i gde tačno se taj novi tekst nalazi. Ukoliko je izmenjeno ime nekog poglavlja, navedite na koji način je izmenjeno, i slično, u zavisnosti od izmena koje ste napravili.
2. Ukoliko ništa niste izmenili povodom neke zamerke, detaljno obrazložite zašto zahtev recenzenta nije uvažen.
3. Ukoliko ste napravili i neke izmene koje recenzenti nisu tražili, njih navedite u poslednjem poglavlju tj u poglavlju Dodatne izmene.

Za svakog recenzenta dodajte ocenu od 1 do 5 koja označava koliko vam je recenzija bila korisna, odnosno koliko vam je pomogla da unapredite rad. Ocena 1 označava da vam recenzija nije bila korisna, ocena 5 označava da vam je recenzija bila veoma korisna.

NAPOMENA: Recenzije ce biti ocenjene nezavisno od vaših ocena. Na osnovu recenzije ja znam da li je ona korisna ili ne, pa na taj način vama idu negativni poeni ukoliko kažete da je korisno nešto što nije korisno. Vašim kolegama šteti da kažete da im je recenzija korisna jer će misliti da su je dobro uradili, iako to zapravo nisu. Isto važi i na drugu stranu, tj nemojte reći da nije korisno ono što jeste korisno. Prema tome, trudite se da budete objektivni.

Glava 2

Recenzent — ocena:

2.1 O čemu rad govori?

Rad ispituje primenu principa rodne ravnopravnosti na Matematičkom fakultetu u Beogradu s fokusom na informatiku. Analizirani su stavovi studenata o jeziku, jednakosti prilika i podršci. Rezultati ukazuju na podršku ravnopravnosti, ali i nedostatke u informisanosti i inicijativama. Predložene su mere za poboljšanje inkluzivnosti i podrške ženama u STEM-u.

2.2 Krupne primedbe i sugestije

U samom radu najviše fali da se predstavi značaj ovog rada, kako i za šta bi on mogao da se iskoristi. Ovde pre svega mislim na zaključak u kojem je potrebno navesti ove stvari. Prikupljeni su podaci o stavovima trenutno aktivnih studenata na reprezentativnom uzorku, na jednu veoma osetljivu temu kojoj se ne pridaje dovoljno pažnje, to je veoma važan doprinos ovog rada. Takođe, jedan od zaključaka je da studenti u velikoj meri ne bi znali kome da se obrate po ovom pitanju ukoliko su im prekršena ili ugrožena prava, ovo je zaključak od ogromne važnosti i ogroman doprinos ovog rada koji nije istaknut na pravi način.

2.3 Sitne primedbe

U sažetku Špovodeno", u poglavlju 2.1.2 Šussexu- Šuseksu", "Maastricht University- "Univerzitet u Mastrihtu"i slično. Ijekavica samo u poglavlju 2.1.2 (ili svuda ili nigde). Na kraju prvog pasusa poglavlja 2.2.1 zalutao naslov poglavlja bez tačke na kraju. U sledećem pasusu upotreba skraćenice UNDP koja nigde nije objašnjena.

2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Da, rad odgovara na sve zahteve zadate teme. U drugom poglavlju su pred-

stavljene osnovne pretpostavke rodne ravnopravnosti, objašnjena anketa i predstavljeni njeni rezultati i zaključci u trećem poglavlju i zaključku.

2. Da li je nešto važno propušteno?
Ne mislim da je nešto važno propušteno, veoma temeljno su objašnjeni i predstavljeni ključni pojmovi, tehnike i politike vezane za rodnu ravnopravnost.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Sličan odgovor kao i na prethodno pitanje. Ne smatram da je bilo suštinskih grešaka i propusta.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Mislim da nije, i ne odgovara u potpunosti sadržaju rada. Rad se ne bavi toliko unapređenjem rodne ravnopravnosti, koliko analiziranjem trenutnog stanja (glava 3) i postojećih tehnika i mehanizama (glava 2). Takođe, većina navedenih politika, tehnika i mehanizama se primenjuju uopšteno na tehničkim fakultetima, ne samo na matematičkom. U skladu sa tim, preporučujem naslove kao što su "Poštovanje rodne ravnopravnosti na Matematičkom fakultetu", "Tehnički fakulteti i rodna ravnopravnost" ili slično.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
U sažetku fali motivacija i opravdanje teme, a ujedno se koristi i skraćenica STEM koja će mnogim čitaocima biti nejasna. Ali ostali ciljevi koje sažetak treba da ispuni, su ispunjeni!
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Uglavnom jeste, međutim imam nekoliko preporuka koje mogu dodatno unaprediti ovu karakteristiku rada. Ono što ostavlja jak utisak prilikom čitanja ovog rada jeste količina upotrebe skraćenica, pa čak i u sažetku, pritom skraćenice koje nije svima poznata (konkretno meni nije bila). Pored toga tu je za čitaoce koji ne dolaze sa našeg fakulteta možda nejasna skraćenica MatF, koja se nekonzistentno koristi jer u poglavlju 3.4 piše Matf, dok u većem delu teksta stoji MatF. Preporuka, prvi put napisati "na Matematičkom fakultetu (u daljem tekstu MatF)", a zatim svuda dalje u tekstu pisati MatF. Umesto skraćenice STEM, mislim da se mogla koristiti sintagma "Tehnički fakulteti", a takođe strani pojmovi kao što su na primer "Maastricht University" u poglavlju 2.1.2 su mogli biti transliterovani "Mastriht univerzitet" ili "Univerzitet u Mastrihtu". Primetna je i nekonzistentnost u upotrebi ekavice i ijekavice, konkretno u poglavlju 2.1.2 gde se koristi ijekavica Žamjenica", što svakako nije veliki problem, ali treba da bude usklađeno sa ostatkom rada.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Nije, u razradi teksta su svi ključni termini korišćeni u tekstu na dobar način uvedeni, definisani što u velikoj meri olakšava razumevanje teksta. Odlično urađeno!
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Jeste, jedino što nije sortirana u skladu sa redosledom referenciranja.

9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Tamo gde su korišćene, jesu. Međutim, fali navođenje literature u nekim delovima teksta, najviše u glavama 2.1 i 2.2 (i u pripadajućim potpoglavljima). Poglavlja 2.3 i 2.4 su sjajan primer navođenja referenci, odlično urađeno!
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Prema mom mišljenju struktura je jedan od većih problema ovog rada. Dva poglavlja razrade se veoma razlikuju i po broju stranica i po broju potpoglavlja koje sadrže, sa druge strane zaključak nikako nije proporcionalan veličini rada. Preporučujem drugačiju organizaciju samog rada, tako da se uopšteni podaci o anketi i o ispitanicima smeste već u sam uvod rada, a zatim razrada organizuje u 4 poglavlja koja odgovaraju potpoglavljima 2. glave (Rodno senzitivni jezik i inkluzivnost, Jednakost mogućnosti za žene u STEM sektoru, Sistemi za podršku u slučajevima diskriminacije i uznemiravanja, Rodna ravnoteža u rukovodećim strukturama), a zatim bi rezultati ankete bili pridodati svakom od ovih poglavlja, čime će odgovori na pitanje biti bliži konkretnoj teorijskoj osnovi, što smatram da je bolje. Takođe zaključak bi bilo dobro produžiti za stavke koje sam naveo da fale u okviru "Krupne primedbe i sugestije".
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Sadrži slike, ali ne sadrži tabele i broj strana prevazilazi ograničenja koja smo imali. Takođe, naslov, autori, sažetak i sadržaj ne staju na prvu stranu rada, uz reorganizaciju rada koju sam predložio, promenu naslova i verovatno skraćanjem sažetka verujem da se može postići da sve stane na jednu stranicu.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Apsolutno. Slike su pregledne i rezultati su prikazani na adekvatan način.

2.5 Ocenite sebe

Smatram da sam srednje upućen u oblast koju recenziram. Iako nisam imao ličnih negativnih iskustava sa navedenom temom, jesam imao nekoliko prilika da debatujem sa kolegama i koleginicama na ovu temu, tako da sam upoznat sa različitim stavovima i pogledima.

Glava 3

Recenzent — ocena:

3.1 O čemu rad govori?

U datom radu je obrađena tema učestvovanja žena u IT-ju, sa posebnim osvrtom na Matematički fakultet. Prvo su navedene teorijske osnove, a zatim je izvršena analiza ankete na tu temu. Istaknuta je važnost korišćenja rodno senzitivnog jezika u cilju smanjenja diskriminacije, kao i pospešivanja poštovanja i uključenosti među sagovornicima. Kako je manji procenat žena u STEM-u, u radu se naglašava mogućnost povećanja broja žena kroz programe mentorstva, radionice, stipendije. U tome učestvuju i univerziteti kako raznim strategijama tako i podrškom u slučaju diskriminacije. Nabrojani su različiti praktični primeri sa univerziteta širom sveta. Zaključak ankete, u kojoj su ispitanici bili sa Matematičkog fakulteta, je da su studenti zadovoljni nastavnim kadrom i kolegama što se tiče rodne ravnopravnosti, ali se ostavlja prostor za unapređivanje podrške za rodnu diskriminaciju.

3.2 Krupne primedbe i sugestije

Uvod pruža jasan i koncizan pregled teme, uspešno uvodeći čitaoca u sadržaj rada. Međutim, smatram da bi dodatno obogaćivanje uvoda navođenjem specifičnih izazova s kojima se žene suočavaju tokom studija i u svojim profesionalnim karijerama moglo doprineti još boljem razumevanju i važnosti teme.

U delu 2.1.2. “Uticao univerziteta na rodno inkluzivan jezi”, pre navođenja tehnika za podršku rodno senzitivnog jezika, predlažem dodavanje rečenice koja jasno najavljuje šta sledi u narednom tekstu, kako bi prelaz između delova bio jasniji, iako to može biti razumljivo iz samog naslova. Slično tome, u delu 2.3.1. “Sistemi za podršku u slučajevima diskriminacije i uznemiravanja”, kao i u delu 2.4.1. “Rodna ravnoteža u rukovodećim strukturama”, trebalo bi dodati uvodnu rečenicu koja najavljuje sledeće, kako bi se čitaocu olakšao prelaz na konkretne primere iz prakse.

U podnaslovu 2.2.1. u vezi sa učestvovanjem žena u STEM-u, preporučujem da se uticaji univerziteta predstave kao povezani deo teksta, a ne kao taksativno nabrojanje. Bilo bi korisnije da se ti uticaji integrišu u koherentne pasuse, kako bi čitalac mogao da prati povezanost i kontinuitet između njih.

U sekciji 3.1 “Opšti podaci o ispitanicima”, opisi ispod slika trebalo bi da

budu informativniji i detaljniji.

U sekciji 3, potrebno je dodati u tekstu na koju sliku se odnosi svaki deo opisa. Na taj način će se postići lakše praćenje teksta u odnosu na slike.

3.3 Sitne primedbe

- “ošišana” latinica
- 2.1.2, 4. strana, piše zamjenice umesto zamenice
- 2.2.1, 5. strana, “Uticaj univerziteta na jednakost mogućnosti za žene” zameniti sa “Uticaj univerziteta na jednake mogućnosti za žene.”
- 2.4.1, strana 6., piše umjerenih umesto umerenih
- strana broj 6, promeniti “fokusiraćemo se” sa u “u fokusu je metodologija”
- strana broj 6, promeniti “upitnik je sadržavao...” sa “upitnik je ubuhvatao”
- strana 11., nedostaju navodnici
- 3.4, 11. strana, piše nerazmjernost umesto nesrazmernost
- strana 12. po redu, “Visok procenat ispitanika koji Iz rezultata...”, veliko slovo usred rečenice i “pojedina izrazito negativna iskustva, koja su zabeležila nekolicina ispitanika, ukazuju na potrebu za daljom analizom i ispitivanjem kako bi se identifikovali potencijalni problemi i unapredila praksa u ovom segmentu.nije...”, tačka umesto razmaka
- strana 16.,] na kraju strane

3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Rad odgovara na zadatu temu, pružajući detaljnu analizu ključnih aspekata.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Kao što sam već napomenula, dodala bih kratak osvrt na izazove sa kojima se žene suočavaju u karijeri i na fakultetu. Osim toga, smatram da ništa značajno nije propušteno.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Smatram da u radu nema suštinskih grešaka niti propusta.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Naslov rada je adekvatan, ali smatram da bi mogao preciznije opisati sadržaj i istraživački pristup. Na primer, naslov ‘Rodna ravnopravnost na Matematičkom fakultetu: Istraživanje stavova studenata i predlozi unapređenja’ bolje bi opisao fokus na anketu, analizu stavova studenata i predložene mere unapređenja.

5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Sažetak sadrži tačne i relevantne podatke o radu, jasno predstavljajući glavne teme i metode.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad je lak za čitanje, sa jasno predstavljanim temama i strukturisanim sadržajem.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Za razumevanje teksta nije potrebno specifično predznanje, jer su teme opšte poznate i široko rasprostranjene.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
U radu je navedene odgovarajuća literatura.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Reference su korektno navedene.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Struktura rada je adekvatna i jasno prati logički tok tematskih celina.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Ovaj rad sadrži sve propisane elemente seminarskog rada.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Slike i tabele su funkcionalne i adekvatne, osim što bi neki opisi slika, kao što sam već napomenula, mogli biti detaljniji.

3.5 Ocenite sebe

Detaljno sam pročitala rad i smatram da imam dobar uvid u temu rodne ravnopravnosti, koja mi je interesantna. Iako nisam stručnjak u svakom segmentu, smatram da sam dovoljno upućena da dam konstruktivnu i detaljnu recenziju. Pažljivo sam tumačila analizu ankete, ali smatram da bih u budućnosti mogla dodatno usavršiti svoje sposobnosti u tom segmentu kako bih pružila još precizniji pregled.

Glava 4

Recenzent — ocena:

4.1 O čemu rad govori?

Rad *Unapređenje rodne ravnopravnosti na Matematičkom fakultetu* bavi se temom rodne ravnopravnosti u STEM¹ oblastima, fokusirajući se na položaj žena na Matematičkom fakultetu. Autorke analiziraju upotrebu rodno senzitivnog jezika kao sredstvo za promovisanje rodne ravnopravnosti. Rad takođe istražuje uticaj univerziteta na unapređenje jednakosti žena u STEM disciplina, uključujući pristup sistemima podrške u slučajevima diskriminacije i uznemiravanja. Na osnovu ankete sprovedene među studentima, rad prikazuje stavove o rodnoj ravnopravnosti, postojanje podrške za žrtve diskriminacije i ravnotežu u rukovodećim strukturama fakulteta. Takođe se poziva na primere iz svetskih univerziteta koji su uspešno implementirali strategije za prevazilaženje ovih problema.

4.2 Krupne primedbe i sugestije

Jedan od glavnih nedostataka rada je nedostatak jasno definisanja termina *STEM*, koji se koristi bez prethodnog objašnjenja. Bilo bi korisno da autorke pri prvom pominjanju termina uključe fusnotu ili preciznu definiciju, kako bi čitaocu olakšale razumevanje, umesto da se pojam nedovoljno jasno definiše na nekoliko mesta tokom rada. Takođe, rad koristi skraćenicu "MatF", koja nije ispravna. Ispravan naziv je *Matematički fakultet, Univerziteta u Beogradu*, i taj naziv bi trebalo dosledno koristiti u celom tekstu. Ova nedoslednost u terminologiji može stvoriti zabunu i narušiti jasnoću rada.

Dodatno, rad se suočava sa problemom doslednosti u pisanju naziva smerova fakulteta, koji se ponekad navode velikim početnim slovom, a ponekad malim. Ova neskladnost stvara osećaj nesređenosti i treba biti ispravljena kako bi se održala konzistentnost. Osim toga, rad preterano analizira rezultate anketa, što dovodi do redundantnosti i ponavljanja istih informacija, čime se čitaocu otežava praćenje ključnih zaključaka. Na primer, detaljno navođenje procenta ispitanika

¹STEM oblasti obuhvataju nauku (*Science*), tehnologiju (*Technology*), inženjering (*Engineering*) i matematiku (*Mathematics*), a odnose se na oblasti koje se bave istraživanjem i primenom naučnih i tehnoloških saznanja.

koji su primetili razliku u komunikaciji po polovima ne dodaje značajnu vrednost analizi.

Na kraju, rad je predug i mogao je biti sažetiji. Prekomerna opširnost određenih delova smanjuje jasnoću i koherentnost² glavnih ideja, što otežava koncentraciju čitaoca. Iako rad sadrži jasne i dobro strukturirane rečenice, potrebno je da bude koncizniji kako bi omogućio efikasnije prenošenje ključnih informacija, održao pažnju čitaoca i olakšao razumevanje osnovnih zaključaka.

4.3 Sitne primedbe

Rad koristi engleske termine u nekoliko delova, kao što su *Report and Support* u sekciji 2.3.1, imena stranih univerziteta i engleske skraćenice poput *UNDP*, preporučuje se da se ovi termini prevedu na srpski jezik kako bi se obezbedila jezička doslednost. Nprevodenje stranih termina može izazvati konfuziju, naročito kod čitalaca koji nisu upoznati sa tim pojmovima. Dodatno, rad pokazuje nedostatke u vezi sa upotrebom ošišane latinice, što je očigledno u opisima slika (slika 4, slika 5, slika 7, slika 9 itd.), čime se narušava jezička uniformnost. Takođe, u određenim delovima rada koristi se ijekavica, koja nije usklađena sa ostatkom teksta, te bi trebalo biti izbegavana kako bi se postigao jezički kontinuitet.

Pored toga, pojavljuju greške u upotrebi slova i interpunkcije. Na primer, u delu 3.3, prva rečenica sadrži pogrešno slovo, dok u delu 3.5 postoji greška u upotrebi velikog slova unutar rečenice.

4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Rad adekvatno odgovara na zadatu temu, analizirajući stanje na Matematičkom fakultetu u vezi sa rodnom ravnopravnošću u STEM oblastima. Korišćenjem međunarodnih primera, rad pruža korisne smernice za implementaciju promena u domaćem kontekstu.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Nema ključnih elemenata koji su propušteni u ovom radu. Tema rodne ravnopravnosti na Matematičkom fakultetu je temeljno istražena, uključujući analizu trenutne situacije, upoređivanje sa praksama drugih univerziteta, kao i preporuke za poboljšanja.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Rad je temeljno istražen i ne sadrži suštinske greške ili propuste. Sve relevantne teme vezane za rodnu ravnopravnost su obuhvaćene, uključujući analizu postojećih praksi i predloge za poboljšanja. Preporučeni koraci i uočene razlike sa drugim univerzitetima doprinose sveobuhvatnosti rada.

²Koherentnost se odnosi na logičku povezanost između delova teksta, što omogućava lakše praćenje argumentacije i zaključaka.

4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Naslov rada je adekvatno odabran jer jasno reflektuje glavnu temu istraživanja, koja se odnosi na rodnu ravnopravnost na Matematičkom fakultetu.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Sažetak rada je dobro napisan i adekvatno sadrži ključne informacije o temama koje se obrađuju.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad je težak za čitanje zbog svoje prekomerne dužine i detaljnosti. Iako su rečenice jasno formulisane, tekst sadrži veliki broj primera i detaljnih analiza, što otežava čitanje i koncentraciju na ključne informacije.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Rad ne zahteva dodatnu literaturu, informacije koje su prikazane u tekstu pružaju dovoljno konteksta za razumevanje glavnih ideja.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Rad bi mogao da koristi dodatne izvore i reference, jer se u tekstu često spominju konkretne informacije, kao što su inicijative univerziteta u vezi sa rodnom inkluzivnošću ili smernice koje se primenjuju na određenim fakultetima. Na primer, informacija o univerzitetima koji integrišu obuke fokusirane na rodnu inkluzivnost (sekcija 2.1.1) i smernicama Australijskog nacionalnog univerziteta u vezi sa korišćenjem rodno senzitivnog jezika (sekcija 2.1.2) mogla je biti potkrepljena referencama ili literaturom. Takođe, spominjanje izazova u Srbiji u vezi sa rodnom ravnopravnošću na fakultetima, posebno onima koji se bave informatikom, takođe bi bilo korisno dodatno referencirati. Na taj način bi rad postao još informativniji i potkrepljeniji konkretnim izvorima.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
U radu, reference nisu korektno navedene jer su stavljene posle tačke, dok prema standardima citiranja, reference treba da idu pre tačke.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Struktura rada nije u potpunosti adekvatna, budući da sadržaj prelazi na drugu stranu, što nije u skladu sa pravilima formatiranja. Takođe, za neke primere moglo je da se koristi *enumerate* opcija umesto tabova, što bi doprinelo boljoj organizaciji i preglednosti teksta. Dodatno postoje pasusi koji sadrže jednu rečenicu, što nije preporučljivo.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Iako slike jesu prisutne, rad ne sadrži tabelu, takođe broj strana je premašen, što nije u skladu sa propisanim uslovima seminarskog rada.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Slike u radu nisu funkcionalne i adekvatne iz nekoliko razloga. Prvo, opis slika koristi veći font od ostatka teksta, što stvara nesklad u formatiranju. Takođe, slike nisu referencirane unutar teksta, što otežava praćenje njihovih relevantnosti u kontekstu analize.

4.5 Ocenite sebe

Smatram da imam solidan uvid u oblast koju istražuje ovaj seminarski rad, kao studentkinja Matematičkog fakulteta. Međutim, nisam dovoljno upoznata sa specifičnim metodama koje se koriste u stručnoj literaturi i najnovijim istraživanjima.

Glava 5

Dodatne izmene