

Dopunite naslov svoga rada
Dopunite autore rada

6. decembar 2024.

Sadržaj

1 Uputstva	2
2 Recenzent — ocena:	3
2.1 O čemu rad govori?	3
2.2 Krupne primedbe i sugestije	3
2.3 Sitne primedbe	4
2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	4
2.5 Ocenite sebe	5
3 Recenzent — ocena:	6
3.1 O čemu rad govori?	6
3.2 Krupne primedbe i sugestije	6
3.3 Sitne primedbe	6
3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	6
3.5 Ocenite sebe	7
4 Recenzent — ocena:	8
4.1 O čemu rad govori?	8
4.2 Krupne primedbe i sugestije	8
4.3 Sitne primedbe	9
4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	9
4.5 Ocenite sebe	10
5 Dodatne izmene	11

Glava 1

Uputstva

Prilikom predavanja odgovora na recenziju, obrišite ovo poglavlje.

Neophodno je odgovoriti na sve zamerke koje su navedene u okviru recenzija. Svaki odgovor pišete u okviru okruženja \odgovor, [kako bi vaši odgovori bili lakše uočljivi](#).

1. Odgovor treba da sadrži na koji način ste izmenili rad da bi adresirali problem koji je recenzent naveo. Na primer, to može biti neka dodata rečenica ili dodat pasus. Ukoliko je u pitanju kraći tekst onda ga možete navesti direktno u ovom dokumentu, ukoliko je u pitanju duži tekst, onda navedete samo na kojoj strani i gde tačno se taj novi tekst nalazi. Ukoliko je izmenjeno ime nekog poglavlja, navedite na koji način je izmenjeno, i slično, u zavisnosti od izmena koje ste napravili.
2. Ukoliko ništa niste izmenili povodom neke zamerke, detaljno obrazložite zašto zahtev recenzenta nije uvažen.
3. Ukoliko ste napravili i neke izmene koje recenzenti nisu tražili, njih navedite u poslednjem poglavlju tj u poglavlju Dodatne izmene.

Za svakog recenzenta dodajte ocenu od 1 do 5 koja označava koliko vam je recenzija bila korisna, odnosno koliko vam je pomogla da unapredite rad. Ocena 1 označava da vam recenzija nije bila korisna, ocena 5 označava da vam je recenzija bila veoma korisna.

NAPOMENA: Recenzije ce biti ocenjene nezavisno od vaših ocena. Na osnovu recenzije ja znam da li je ona korisna ili ne, pa na taj način vama idu negativni poeni ukoliko kažete da je korisno nešto što nije korisno. Vašim kolegama šteti da kažete da im je recenzija korisna jer će misliti da su je dobro uradili, iako to zapravo nisu. Isto važi i na drugu stranu, tj nemojte reći da nije korisno ono što jeste korisno. Prema tome, trudite se da budete objektivni.

Glava 2

Recenzent — ocena:

2.1 O čemu rad govori?

Ovaj rad govori o kriterijumima koje je potrebno ispuniti da bi studije bile idealne. Rezultati rada izvedeni su iz ankete sprovedene nad studentima Matematičkog fakulteta. U prvom delu rada postavljeni su kriterijumi koje je autor smatrao bitnim, a zatim je izvršena anketa kako bi se utvrdilo da li su studenti saglasni sa misljenjem autora. Kao najvažniji kriterijumi izdvajaju se zadovoljstvo studenata kursevima studija - konkretno osnova koja se dobija njihovim pohađanjem i potražnja za stečenim znanjima na tržištu, organizacija fakulteta i podrška studentima u dodatnom usavršavanju, kao i komunikacija sa profesorima i asistentima. Pored samog navođenja kriterijuma, agrumentovano je i zašto su baš oni važni i koje posledice imaju na kvalitet studija. U drugom delu rada obrađeni su rezultati ankete čiji je cilj bio utvrđivanje ispunjenosti ovih kriterijuma na Matematičkom fakultetu. Analizom odgovora došlo se do zaključka da Matematički fakultet ne ispunja uslove potrebne za idealne studije. Uočava se da je najveći problem nedostatak komunikacije između studenata i profesora i nezainteresovanost same organizacije fakulteta za studentska misljenja i potrebe. Čitanjem rada stiče se utisak da fakultet dovoljno dobro priprema studente za nastavak karijera nakon studija, tj. da pruža kvalitetna i osnovna znanja, ali da ne posvećuje dovoljno pažnje svim drugim organizacionim aspektima poput obezbeđivanja materijala, praksi, načina polaganja i rasporedima aktivnosti. U pojedinim delovima predstavljeni su i predlozi kako poboljšati utvrdene kriterijume kako bi se podigao nivo kvaliteta studija.

2.2 Krupne primedbe i sugestije

Iako postoji relevantna literatura, smatram da su obrađeni kriterijumi mogli biti potkrepljeni zvaničnim, odnosno globalnim istraživanjima (ili ukoliko u navedenoj literaturi postoje ovakva istraživanja, treba ih citirati u delovima rada koji se na njih oslanjaju). Rad se bazira isključivo na misljenju autora i studenata o tome šta je važno da bi studije bile idealne. Smatram da su se mogli ispitati i kriterijumi koje studenti smatraju manje važnim i koji su postavljeni nekim globalnim standardom jer studenti možda nisu uvek svesni kako bi neke ideje i prakse doprinele njihovom napretku.

Iako rad ima dosta stilskih propusta i možda bi predstavljanje kriterijuma moglo da se obradi detaljnije, smatram da je zanimljiv i da su autori obradili važne aspekte. Pogotovo je važna analiza za Matematički fakultet.

2.3 Sitne primedbe

Detaljnim čitanjem rada, uočeno je nekoliko štamparskih grešaka i gramatičkih propusta. Što se tiče stilskih grešaka na više mesta uočena je pogrešna upotreba reči ("svoj" umesto "njihov", "ipak" u rečenici čiji smisao ne zahteva upotrebu). Kao glavnu manu ističem formu rečenica: pojedine rečenice su duge, delovi rečenica su nekorelisani što otežava razumevanje, dok su neke od njih pisane neformalnih govorom.

2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Smatram da rad dobro odgovara na zadatu temu. Odgovara na postavljena pitanja iz zahteva, a pored toga sadrži i dodatna.
2. Da li je nešto važno propušteno?
U okviru sekcije *Krupne primedbe i sugestije* navela sam primedbu u vezi postavljenih kriterijuma i to smatram propustom ovog rada.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Ne, sve informacije priložene u radu su relevantne za zadatu temu. Iako ima nekih propusta, mislim da nije promašen smisao.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Obzirom da je zadata tema "Šta čini studije idealnim?", smatram da se naslov rada može dodatno prilagoditi. Recimo: *Kriterijumi idealnih studija*
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Da, sadržaj taksativno prati obrađene celine i daje dobar uvod za čitaoca. Jedina zamerka je referisanje na github stranicu na kojoj se nalaze rezultati ankete (referisano je i u uvodu, gde je pravilnije da se navede).
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Zbog navedenih stilskih propusta, čitanje rad je u pojedinim sekcijama teže nego što bi trebalo da bude.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Za razumevanje teksta nije potrebno predznanje obzirom da su autori u uvodima sekcija objasnili sve što je obrađeno i nisu korišćeni termini i fraze za koje je potrebno imati dodatna stručna znanja.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
U spisku literature fali barem jedna knjiga. Zamerka je i izmešana numeracija referenci (složiti reference tako da numeracija odgovara redosledu njihovog pojavljivanja u tekstu).

9. Da li su u radu reference korektno navedene?

Literatura je citirana i referisana na propisan način, kao i delovi teksta na koje se referiše u kasnijim sekcijama rada. Propust u referisanju napravljen je prilikom upotrebe slika i tabela - nisu sve tabele ni slike referisane u tekstu koji se oslanja na rezultate prikazane u tim elementima.

10. Da li je struktura rada adekvatna?

Struktura rada je u skladu sa pravilima. Rad sadrži sve potrebne sekcije i propisan sadržaj u njima. Pasusi su smisleni, obrađuju jedno po jednu temu i prelazi između pasusa i sekcija su prirodni. U svakoj sekciji je objašnjeno šta će u okviru nje biti obrađeno, teme su najpre objašnjene, a zatim su prikazani relevantni zaključci analize ankete i data su objašnjena zasto su važne i delimično su pokriveni načini za unapreživanje.

11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?

Da, rad je napisan na 12 strana čime nije probijena dozvoljena granica. Sadrži sve potrebne grafičke elemente dobijene prema zahtevu (originalne su i izvedene iz analiza koje su autori sproveli). Zadovoljeno je i donje ograničenje broja referenci u literaturi, ali ne i zahtev za vrstu literature (knjiga).

12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?

Slike i tabele daju adekvatne podatke, razumljive su i bez čitanja teksta, ali utvrđeno je da njihovo mesto u radu ne prati tekst na koji se odnose. Smatram da je takve slike, odnosno grafike potrebno premestiti. Takođe je primećeno da se pojedini brojevi rezultati navode u tekstu i ako postoje u tabeli, odnosna na grafiku, što nije po pravilima pisanja seminarskog rada. Naslovi tabela napisani su ispod tabela, čime nije ispunjeno pravilo obeležavanja - naslov je potrebno premesti iznad tabele. Forma priloženih "pie charts"-ova ne zadovoljava uslov rasporeda delova po veličini, čime se gubi fokus pri analizi posmatranjem.

2.5 Ocenite sebe

Smatram da je moj nivo upućenosti "srednje upućen" i da je zasnovan na ličnom iskustvu na Matematičkom fakultetu.

Glava 3

Recenzent — ocena:

3.1 O čemu rad govori?

Rad analizira ključne kriterijume koje studenti smatraju važnim za ostvarenje idealnih studija, poput zadovoljstva kursevima, prilagođenosti tržištu rada i organizacije fakulteta. Na osnovu ankete sprovedene među studentima Matematičkog fakulteta, prikazani su rezultati koji ukazuju na izazove i mogućnosti za unapređenje kvaliteta studija.

3.2 Krupne primedbe i sugestije

U sekciji 4.1 navedeno je: "Naime, po mišljenjima autora, ocena je niža nego što bi trebalo da bude ako je cilj ostvariti idealne studije". Ovaj komentar je suvišan. Autor ne bi trebao da sugeriše subjektivni osećaj i da njime opovrgava rezultate istraživanja. Ukoliko autor ima primedbe na rezultate trebao bi da preispita reprezentativnost uzorka i da po potrebi ponovo sprovede anketu. Važno je naglasiti da ovo istraživanje ispituje pogled studenata a ne objektivno opisivanje idealnih studija.

3.3 Sitne primedbe

Prvi pasus uvoda bi mogao biti napisan ozbiljnije i formalnije. U sekciji 4.4 iskorišćena fraza "...ukoliko pitate naše ispitanike" bi mogla biti promenjena u nešto ozbiljniju, npr. "...po rezultatima ankete". U zaključku postoji par gramatičkih grešaka (razmak posle zatvorene zagrada i pogrešno napisane reči "ima potencijala").

3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

Sadržaj je adekvatan i forma rada je ispunjena.

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?

Da, rad se precizno bavi ključnim kriterijumima idealnih studija.

2. Da li je nešto važno propušteno?
Ne. Ključne stvari su obrađene i dobro analizirane.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Ne.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Naslov "Idealne studije" nije dobro izabran jer ne naglašava da je cilj ispitati perspektivu studenata.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Da, sažetak pruža dobar uvod u sadržaj rada.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad je lak i jasan za čitanje.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Da, potrebno je osnovno poznavanje akademske metodologije i studentskih programa.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Da, literatura je relevantna i adekvatno citirana.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Da, reference su pravilno formatirane.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Da, struktura je adekvatna sa jasnim sekcijama.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Da.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Da. Slike i tabele su funkcionalne i adekvatne.

3.5 Ocenite sebe

Pokušao sam da apostrofiram ključne stvari koje se tiču metodologije i pristupa istraživanju. Pohvalio sam vrlo dobru analizu i strukturu rada ali i ostavio par jasnih komentara koji se tiču preciznosti i ispravnog formulisanja. Smatram da bi, pored ove, bilo dobro dobiti recenziju i od iskusnijeg stručnjaka kako bi se uvideli svi dobri i loši aspekti ovog rada.

Glava 4

Recenzent — ocena:

4.1 O čemu rad govori?

Ovaj rad ispituje stavove studenata o kriterijumima koji čine studije 'idealnim' i analizira koliko su ti kriterijumi zastupljeni na Matematičkom fakultetu. Istraživanje je sprovedeno putem ankete, pri čemu su ispitane sledeće karakteristike: zadovoljstvo kursevima, priprema za samostalno usavršavanje, usklađenost kurseva sa tržištem, organizacija fakulteta i kurseva, kao i povratne informacije o napretku studenata. Doneti zaključci sugerišu moguća unapređenja koja se mogu sprovesti na Matematičkom fakultetu.

4.2 Krupne primedbe i sugestije

Struktura rada treba da bude drugačija. Osnovni zadaci koje je bilo potrebno ispuniti su:

- prikazati osnovne karakteristike idealnih studijskih programa i studija
- osmisliti i sprovesti anektu vezanu za studije na MatF-u koja proverava koliko tih kriterijuma koji su potrebni za idealne studije su ispunjeni na MatF-u
- prikazati rezultate ankete i obrazložiti zaključke koji se iz te ankete dobijaju

Deo rada u kom studenti ocenjuju važnost ovih karakteristika predstavlja višak. On nije nužno beskoristan (možete ga iskoristiti za proveru da li su sve osobine za koje ste se odlučili važne), ali postoji prevelika sličnost između sadržaja tog podnaslova i narednog, u kom studenti izjašnjavaju svoje iskutvo. Predlažem da podnaslov 'Stavovi studenata' zamenite sa nekim u kom uvodite ključne karakteristike i dajete razloge zašto ste upravo njih izabrali. Ova izmena će doprineti čitljivosti, jer nećete imati toliko ponavljanja.

Izbegavati duge i nejasne rečenice, kao i neformalne izraze.

- Primer iz uvoda: S obzirom da biti najbolji u bilo čemu nije nimalo lako, tako nije lako ni postaviti te kriterijume i jednoznačno ih odrediti. Da je lako, dosad bi verovatno sve studije bile idealne.

- Može se zameniti sa: Definisanje uslova koji čine studije idealnim nije trivijalan zadatak.

4.3 Sitne primedbe

- Izbegavati korišćenje prvog lica množine (zaključujemo, sproveli smo...)

Primer: Najpre smo sproveli anketu koja ispituje... zameniti sa: Sprovedena je anketa koja ispituje...

Ne znam da li je ovo validna zamerka (u smislu da mora da se napravi ova izmena), ali mislim da je rešenje formalnije.
- Podaci iz legende pojedinih grafova se ne slažu sa onim što graf predstavlja.

Slika 6 - prikazuje ocenjivanje organizacije Matematičkog fakulteta, dok u legendi piše slažem se itd.

Slika 7 - prikazuje koliko su često studenti dobijali povratne informacije o napretku, a ne njihove stavove o važnosti povratnih informacija.

Slika 8.b - Ne odgovara na pitanje koliko su studenti samouvereni u svoje znanje.

4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?

Rad dobro odgovara na temu. Sve pomenute sugestije doprinose čitljivosti i preglednosti rada.
2. Da li je nešto važno propušteno?

Idealne studije treba da obezbede sve neophodne resurse i opremu za napredak studenata. Zaposleni profesori treba da budu kvalifikovani i dobri predavači. Školarina treba da bude tolerantna.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?

Podnaslov u kome studenti ocenjuju karakteristike idealnih studija je suviše.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?

Ne, naslov rada treba biti konkretniji. Na primer: 'Ključne osobine idealnih studija'
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?

Prva rečenica u sažetku nije tačna, to nije cilj rada. Link ka rezultatima ankete ne treba da stoji u sažetku. Ostalo je u redu.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?

Rad je težak za čitanje. Date su odgovarajuće sugestije.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?

Ne, tema rada je bliska svima koji studiraju ili onima koji su studije završili.

8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Nedostaje bar jedna adekvatna veb adresa sa linkom.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Da, reference su pregledno i korektno navedene.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Ne, date su odgovarajuće sugestije.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Da, slike i tabele su pregledne i dobro odabrane. One imaju veliki doprinos u kvalitetu ovog rada.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Da, olakšavaju pregled podataka koje prikazuju.

4.5 Ocenite sebe

Kao neko ko je završio osnovne studije, smatram sebe veoma upućenim u oblast o kojoj je napisan rad.

Glava 5

Dodatne izmene