

Dopunite naslov svoga rada
Dopunite autore rada

6. decembar 2024.

Sadržaj

| | |
|---|-----------|
| 1 Uputstva | 2 |
| 2 Recenzent — ocena: | 3 |
| 2.1 O čemu rad govori? | 3 |
| 2.2 Krupne primedbe i sugestije | 3 |
| 2.3 Sitne primedbe | 3 |
| 2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada | 4 |
| 2.5 Ocenite sebe | 5 |
| 3 Recenzent — ocena: | 6 |
| 3.1 O čemu rad govori? | 6 |
| 3.2 Krupne primedbe i sugestije | 6 |
| 3.3 Sitne primedbe | 7 |
| 3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada | 7 |
| 3.5 Ocenite sebe | 8 |
| 4 Recenzent — ocena: | 9 |
| 4.1 O čemu rad govori? | 9 |
| 4.2 Krupne primedbe i sugestije | 9 |
| 4.3 Sitne primedbe | 10 |
| 4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada | 10 |
| 4.5 Ocenite sebe | 11 |
| 5 Dodatne izmene | 12 |

Glava 1

Uputstva

Prilikom predavanja odgovora na recenziju, obrišite ovo poglavlje.

Neophodno je odgovoriti na sve zamerke koje su navedene u okviru recenzija. Svaki odgovor pišete u okviru okruženja \odgovor, [kako bi vaši odgovori bili lakše uočljivi](#).

1. Odgovor treba da sadrži na koji način ste izmenili rad da bi adresirali problem koji je recenzent naveo. Na primer, to može biti neka dodata rečenica ili dodat pasus. Ukoliko je u pitanju kraći tekst onda ga možete navesti direktno u ovom dokumentu, ukoliko je u pitanju duži tekst, onda navedete samo na kojoj strani i gde tačno se taj novi tekst nalazi. Ukoliko je izmenjeno ime nekog poglavlja, navedite na koji način je izmenjeno, i slično, u zavisnosti od izmena koje ste napravili.
2. Ukoliko ništa niste izmenili povodom neke zamerke, detaljno obrazložite zašto zahtev recenzenta nije uvažen.
3. Ukoliko ste napravili i neke izmene koje recenzenti nisu tražili, njih navedite u poslednjem poglavlju tj u poglavlju Dodatne izmene.

Za svakog recenzenta dodajte ocenu od 1 do 5 koja označava koliko vam je recenzija bila korisna, odnosno koliko vam je pomogla da unapredite rad. Ocena 1 označava da vam recenzija nije bila korisna, ocena 5 označava da vam je recenzija bila veoma korisna.

NAPOMENA: Recenzije ce biti ocenjene nezavisno od vaših ocena. Na osnovu recenzije ja znam da li je ona korisna ili ne, pa na taj način vama idu negativni poeni ukoliko kažete da je korisno nešto što nije korisno. Vašim kolegama šteti da kažete da im je recenzija korisna jer će misliti da su je dobro uradili, iako to zapravo nisu. Isto važi i na drugu stranu, tj nemojte reći da nije korisno ono što jeste korisno. Prema tome, trudite se da budete objektivni.

Glava 2

Recenzent — ocena:

2.1 O čemu rad govori?

Rad prvenstveno govori o kvalitetu univerzitetskog kursa na Matematičkom fakultetu. Autori rada su na lep način opisali i objasnili postupak pravljenja i analiziranja ankete. Analizirali su više aspekata, kao što su performanse nastavnika, organizacija i struktura kursa i dostupnost resursa. Takođe su uporedili i različite odgovore kroz različite grupe studenata, kao što su pol, prosek...

2.2 Krupne primedbe i sugestije

Nisu navedene email adrese autora ispod njihovih imena. Rad mi deluje poprilično dobro odrađen s obzirom na ograničenja ankete na studente Matematičkog fakulteta, kao što su autori i pomenuli. Rad daje odličnu potporu za dalja istraživanja. Bilo bi lepo uraditi odvojenu anketu za profesore. Kroz koju bi mogli da uporedimo probleme i mišljenja studenata i profesora, i samim tim došli do odgovarajućeg rešenja koje bi svima išlo u prilog.

Deluje mi da bi rad bio potpuniji ukoliko bi se autori osvrnuli na neko slično istraživanje rađeno na drugim Matematičkim ili sličnim fakultetima. Time bi mogli da uporedimo različita mišljenja, u odnosu na druge dimenzije, kao što su nacionalnost ispitanika, finansijsko stanje ispitanika i slično...

2.3 Sitne primedbe

Skloniti TODO markere sa prve i druge strane.

U 2. rečenici u sekciji "Metodologija" izašla je reč "istraživači" van margina.

U sekciji "Organizacija i struktura kurseva" nedostaje razmak - "lošim kursom" može (razmak između " i može). U istoj sekciji umesto reči "procesuira" treba da piše "procesuiraju". Zatim u delu "...veći broj studenata (52,8" (Nedovršena rečenica, verovatno nije stavljena "\pre %).

U sekciji "Odnos između studenata i predavača" se nalazi "ćelava" latinica kod reči "takodje" i "naglaseno". Zatim u delu "...i same fernosti ocene znaja sto je..." postoje greške. "Ćelava" latinica kod reči "istrazivanja". Greška u delu "...odogovoriso na ocenom 5 na pitanje...".

U sekciji "Podaci na osnovu godine studija" da li naslov "Preporuke za unapređenje iskustva studenata" treba da bude podnaslov glavnog naslova?

U naslovu "Osvrt na ograničenja istraživanja" ima "ćelave" latinice na dva mesta.

2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Rad odgovara na zadatu temu.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Smatram da ništa važno nije propušteno, osim možda dodira sa drugim radovima na sličnu temu.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Nema suštinskih grešaka i propusta.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Jeste.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Sažetak je dobro napisan.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad je veoma lak za čitanje.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Za razumevanje rada nije potrebno predznanje ukoliko smatramo da će rad čitati ljudi koji su upoznati sa obavezama i generalnim funkcionisanjem fakulteta.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Treba biti 7 referenci u spisku literature, u radu ima 2. Od referenci, neophodno je imati bar jednu knjigu, bar jedan naučni članak iz odgovarajućeg časopisa i bar jednu adekvatnu veb adresu.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Jesu.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Rad ima 13 strana, dozvoljeno je od 10-12.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Rad sadrži odgovaraju broj slika i tabela, dok je broj strana 13. Nije na svaku sliku i tabelu referisano u tekstu. Nije ispunjen broj referenci u spisku literature, kao ni sve tri potrebne vrste literature.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Slike i tabele su lepo napravljene. Nije na svaku sliku i tabelu referisano u tekstu.

2.5 Ocenite sebe

b) Smatram da sam veoma upućen u oblast, od odgovora "a) ekspert u datoj oblasti" me deli to što tokom studija nisam posećivao svako predavanje i sve vežbe, pa samim tim ne mogu imati kompletnu sliku, i možda nešto previdim.

Glava 3

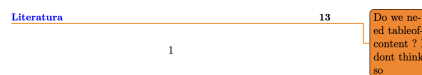
Recenzent — ocena:

3.1 O čemu rad govori?

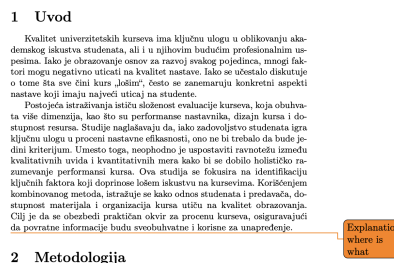
Rad se bavi analizom faktora koji doprinose lošem iskustvu studenata na univerzitetskim kursovima. Ovo uključuje probleme poput preopterećenosti gradivom, loše organizovanih ispita, zastarelih materijala i nedostatka interaktivnosti u nastavi. Uz prikaz podataka iz ankete, prikazani su i predlozi mera za poboljšanje nastave kao što su bolja organizacija, osavremenjeni resursi, veća količina praktično primenjivih kurseva...

3.2 Krupne primedbe i sugestije

U verziji rada koju sam dobio na recenziju na par mesta prisutni su komentari koji su naizgled ostali iz faze pisanja rada (vidi slike ispod).



Slika 3.1: Komentar ispod sadržaja seminarskog rada



Slika 3.2: Komentar ispod sekcije Uvod

Takođe, u sekciji **3.4.2 Podaci na osnovu pola ispitanika** pozicija slike 6 'Prosečne ocene analize u zavisnosti od pola ispitanika' je takva da slika preseca

tekst pasusa. Ista situacija prisutna je i u sekciji **3.6 Prikupljanje i analiza podataka iz otvorenih pitanja** gde slika 7 'Prosečne ocene analize u zavinosti od proseka studiranja' takođe preseca pasus na isti način.

Jedino sto bih napomenuo je da mi deluje kao da su neki delovi rada generisani korišćenjem jezičkih modela, i to se ogleda u preteranoj upotrebi kompleksnog vokabulara. Na nekim mestima ovo čini tekst napornijim za čitanje i znatno težim za razumevanje.

3.3 Sitne primedbe

Na strani 4, u sekciji **3.1 Organizacija i struktura kurseva** postoji pasus: "Iako je broj studenata koji smatraju da tempo kursa ne predstavlja značajnu prepreku pri oceni kvaliteta kursa bio gotovo izjednačen, veći broj studenata (52,8" koji je nedovršen.

Takođe, naredne recenica u istom pasusu je konfuzna i možda bi mogla da se prezapiše na jasniji način. Ša druge strane, studenti koji su se izjašnjavali da im tempo kursa predstavlja smetnju najčešće su navodili kurseve koji imaju odvojene teorijski i praktični deo, pri čemu je percepcija smanjenje povezanosti između ova dva dela bila ključna."

U sekciji **3.4.2 "Podaci na osnovu pola ispitanika"** postoji nekonzistentna upotreba fraza: muški ispitanik, muški student, ženska ispitanica, ženski ispitanici... Predlažem neki vid standardizacije da ne bi dolazilo do upotrebe ovolikog broja različitih fraza. Primer rečenice gde se ovo dešava: "Muški studenti generalno daju niže ocene za predznanje i samostalno angažovanje u poređenju sa ženskim ispitanicama..."

Pravopisne greške:

- 1) Strana 4: onemogućava studentima da ga u potpunosti obrade i **procesuira**.
- 2) Strana 5: Takođe veliki stepen studenata je bio nezadovoljan **sa pristrasnim** ocenjivanjem profesora i same fernosti ocene **znaja** sto je vec bilo naglaseno u nekoliko istraživanja kao i par artikala poput . Gde je **cak 53.8 % odogovoriso na** ocenom 5 na pitanje da li im je to smetalo (fali tačka).
- 3) Strana 11: **Štatistika** bi mogla biti zanimljiva ako bi nas učili kako da je koristimo u stvarnom životu...

3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Smatram da rad dobro odgovara na zadatu temu. Rezultati ankete su lepo i koncizno izloženi i predlozi za poboljšanje kurseva su prisutni i smisleni.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Smatram da su sve bitne celine prisutne u radu.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Nema.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Naslov je dobro izabran i jasno reflektuje sadržaj samog seminarskog

rada.

5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Da, sažetak sadrži jasan i u kratkim crtama opisan sadržaj rada.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad je većinski lak za čitanje, osim delova koji sadrže toplotne mape koju su malo napornije za prosečnog čitaoca.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Za razumevanje teksta je potreban određen nivo vokabulara i poznavanje osnova matematike.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
U radu je navedena odgovarajuća i za temu relevantna literatura.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Reference su korektno navedene.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Struktura rada jeste adekvatna.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Da, rad zadovoljava sve navedene kriterijume.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Osim primedbi u delu za krupne primedbe i sugestije, nemam drugih negativnih komentara na konto slika i tabela.

3.5 Ocenite sebe

Smatram da sa veoma dobro upućen u oblast kao neko ko je prošao osnovne akademske studije. Naglašavam da ovo smatram isključivo za osnovne studije na Matematičkom fakultetu, što se tiče drugih fakulteta ocenio bih se kao malo upućen. Takođe, dodao bih i da kao student, tj. neko ko nije zaposleni na fakultetu, verovatno imam određeni nedostatak perspektive koji bi rad na fakultetu mogao da pruži u ovu tematiku.

Glava 4

Recenzent — ocena:

4.1 O čemu rad govori?

Rad govori o ključnim aspektima koji doprinose sticanju utiska da je određeni kurs "loš". Autori su uz pomoć ankete dobili povratne informacije od studenata kroz zatvorena i otvorena pitanja. Veoma iscrpnom analizom uspjeli su da dođu do ključnih aspekata i indikatora slabog kvaliteta određenog kursa. Takođe, rad sadrži i zaključke i preporuke koji su to glavni pravci daljeg unapređivanja kvaliteta kurseva.

4.2 Krupne primedbe i sugestije

Najveća i jedina krupna primedba tiče se odeljka koji prikazuje različite zanimljive statistike. Nije mi jasno na koji način je dolaženo do određenih zaključaka kao i način na koji su interpretirane prosečne ocene važnosti i uticajnosti određenih aspekata koji doprinose smanjenju kvaliteta kursa. Na primer, u odeljku **Podaci na osnovu godine studija** prvi pasus glasi: "Kada su u pitanju predznanje i samostalno angažovanje, studenti druge godine daju relativno niske ocene na ove aspekte, dok studenti završnih studija izražavaju veće zadovoljstvo i bolje snalaženje." Ipak, kada se pogleda na grafikon koji prati ovu priču, može se primetiti da zapravo studenti druge godine sa prosečnom ocenom 3.93 prepoznaju manjak predznanja kao jednu od glavnih prepreka. Dalje, u sledećem pasusu imamo: "... Na master i završnim studijama nepovezanost gradiva se ocenjuje nešto povoljnije, što može ukazivati na bolju organizaciju ili veći fokus na integrisane kurseve u kasnijim fazama obrazovanja.". Nije jasno na koji način se iz činjenice da je nepovezanost gradiva kod master studenata i studenata na završnoj godini ocenjena nešto povoljnije (verovatno misleći višom prosečnom ocenom) dolazi do zaključka da je u tom stadijumu studija veći fokus na integrisane kurseve i da je organizacija bolja? Slične nelogičnosti se javljaju i kroz ostala dva potpoglavlja u kojem se analiziraju rezultati ankete s obzirom na pol i prosečnu ocenu tokom studiranja.

Sugestije su sledeće:

- Naslov slike treba ići ispod slike a ne iznad
- Na strani br. 4 rečenica na kraju prvog pasusa nije dovršena

- Slike 2, 3 i 4 nisu referisane direktno iz teksta

Ipak, moram i posebno pohvaliti izuzetno dobru i detaljnu analizu otvorenih pitanja, kao i detaljno sagledavanje ograničenja samog istraživanja. Takođe, jako je lepo što je na samom početku iznesena metodologija i instrumenti koji su korišćeni prilikom obrađivanja rezultata istraživanja. Zaključak je napisan vrlo dobro sumirajući sve rezultate kao i nudeći konkretne preporuke.

4.3 Sitne primedbe

Što se tiče sitnih primedbi, one se uglavnom tiču štamparskih grešaka. Primedbe su sledeće:

- Na strani br. 2, na početku dela vezanog za metodologiju, u jednom od redova tekst je prešao u deo namenjen isključivo marginama
- Na strani br. 4 u prvom pasusu javlja se slovna greška "da ga u potpunosti obrade i procesuiru"(trebalo bi procesuiraju)
- Na strani br. 4 u drugom pasusu javlja se "percepcija smanjenje povezanosti"(trebalo bi percepcija smanjenja povezanosti)
- Na strani br. 5 u poslednjem pasusu javlja se puno slovnih grešaka i koristi se ošišana latinica
- Ime poglavlja 3.4 nije lepo napisano
- U opisima slika 6 i 7 javlja se slovna greška - "zavinosti"
- Na strani br. 11 u drugom pasusu ima grešaka u citatu vezanom za kurs statistike
- Na strani br. 12 naslov četvrtog poglavlja je ispisan pomoću ošišane latinice

4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Da, tekst sasvim odgovara temi kojoj je namenjen. Suštinski je fokusiran na spoznavanje glavnih faktora koji smanjuju kvalitet univerzitetskih kurseva.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Ne. Ima sve delove i celine koje jedan seminarski rad treba da ima.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Osim već pomenute konfuzije oko nekih donesenih zaključaka prilikom istraživanja zanimljivih statistika, nema nikakvih većih zamerki.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Da.

5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Da. Sažetak veoma koncizno i razumljivo predstavlja svrhu rada kao i njegovu strukturu i postignuća.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad je prilično lak za čitanje s obzirom da nisu pisane preduge rečenice i korišćeni nepotrebni i nejasni termini.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Za razumevanje ovog teksta nije potrebno gotovo nikakvo predznanje.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Da, literatura je navedena na odgovarajući način.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Da, reference su korektno navedene i korišćene.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Struktura rada je korektna, sa jasno izdvojenim poglavljima i potpoglavljima, sažetkom, uvodom i zaključkom, kao i pasusima koji nisu ni predugački ni prekratki.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Da, rad sadrži i slike i tabele. Takođe, broj strana je u okviru propisanih granica.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Slike i tabele su funkcionalne i adekvatne, međutim, kao što je već i navedeno, glavna zamerka vezano za ovaj segment jeste nedostatak referisanja na određene slike direktno u tekstu, kao i pogrešno pozicioniranje naslova slika.

4.5 Ocenite sebe

Sebe bih ocenio kao nekog ko je veoma upućen u datu oblast s obzirom da sam dugogodišnji student i da mi je ova tema familijarna.

Glava 5

Dodatne izmene