

Dopunite naslov svoga rada
Dopunite autore rada

6. decembar 2024.

Sadržaj

1 Uputstva	2
2 Recenzent — ocena:	3
2.1 O čemu rad govori?	3
2.2 Krupne primedbe i sugestije	3
2.3 Sitne primedbe	4
2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	4
2.5 Ocenite sebe	6
3 Recenzent — ocena:	7
3.1 O čemu rad govori?	7
3.2 Krupne primedbe i sugestije	7
3.3 Sitne primedbe	8
3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	8
3.5 Ocenite sebe	10
4 Recenzent — ocena:	11
4.1 O čemu rad govori?	11
4.2 Krupne primedbe i sugestije	11
4.2.1 Jasnije izdvajanje ključnih nalaza:	11
4.2.2 Nedostatak vizuelnih elemenata:	11
4.3 Sitne primedbe	11
4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	12
4.5 Ocenite sebe	13
5 Dodatne izmene	14

Glava 1

Uputstva

Prilikom predavanja odgovora na recenziju, obrišite ovo poglavlje.

Neophodno je odgovoriti na sve zamerke koje su navedene u okviru recenzija. Svaki odgovor pišete u okviru okruženja \odgovor, [kako bi vaši odgovori bili lakše uočljivi](#).

1. Odgovor treba da sadrži na koji način ste izmenili rad da bi adresirali problem koji je recenzent naveo. Na primer, to može biti neka dodata rečenica ili dodat pasus. Ukoliko je u pitanju kraći tekst onda ga možete navesti direktno u ovom dokumentu, ukoliko je u pitanju duži tekst, onda navedete samo na kojoj strani i gde tačno se taj novi tekst nalazi. Ukoliko je izmenjeno ime nekog poglavlja, navedite na koji način je izmenjeno, i slično, u zavisnosti od izmena koje ste napravili.
2. Ukoliko ništa niste izmenili povodom neke zamerke, detaljno obrazložite zašto zahtev recenzenta nije uvažen.
3. Ukoliko ste napravili i neke izmene koje recenzenti nisu tražili, njih navedite u poslednjem poglavlju tj u poglavlju Dodatne izmene.

Za svakog recenzenta dodajte ocenu od 1 do 5 koja označava koliko vam je recenzija bila korisna, odnosno koliko vam je pomogla da unapredite rad. Ocena 1 označava da vam recenzija nije bila korisna, ocena 5 označava da vam je recenzija bila veoma korisna.

NAPOMENA: Recenzije ce biti ocenjene nezavisno od vaših ocena. Na osnovu recenzije ja znam da li je ona korisna ili ne, pa na taj način vama idu negativni poeni ukoliko kažete da je korisno nešto što nije korisno. Vašim kolegama šteti da kažete da im je recenzija korisna jer će misliti da su je dobro uradili, iako to zapravo nisu. Isto važi i na drugu stranu, tj nemojte reći da nije korisno ono što jeste korisno. Prema tome, trudite se da budete objektivni.

Glava 2

Recenzent — ocena:

2.1 O čemu rad govori?

Seminarski rad analizira osnovne ciljeve akademskih kurseva i zajedničke elemente uspešnih kurseva na Matematičkom fakultetu u Beogradu. Anketa među studentima otkrila je da kvalitetna literatura, snimljena predavanja i kompleksni projekti značajno doprinose uspehu, dok su domaći zadaci i testovi manje cenjeni. Rezultati pružaju smernice za dizajn budućih kurseva.

2.2 Krupne primedbe i sugestije

Jedna od glavnih zamerki odnosi se na način prikupljanja podataka putem ankete. Autorski tim je od ispitanika tražio da navedu tri najkvalitetnija kursa koja su pohađali tokom studija, a zatim da za svaki od njih izdvoje karakteristike koje su te kurseve činile boljim od ostalih. Kasnije su ovi podaci objedinjeni kao *Prvi kurs*, *Drugi kurs* i *Treći kurs*. Ovakav pristup bio bi adekvatan samo pod uslovom da su *Prvi kurs*, *Drugi kurs* i *Treći kurs* identični za sve ispitanike, odnosno da su ih studenti pohađali u istim terminima, kod istih predavača, ili u okviru istraživanja u kojem su ispitanici slušali tri kursa s različitim elementima, kako bi ocenili karakteristike koje su im bile od pomoći u savladavanju gradiva. S obzirom na to da ovakvo istraživanje prelazi okvire seminarskog rada, autorski tim je trebalo da se fokusira na prikupljanje karakteristika koje studenti smatraju ključnim za uspešne kurseve, bez rangiranja specifičnih kurseva. Ovo je posebno značajno jer rad ne nudi detaljnu analizu konkretnih kurseva niti razlike među njima (osim u slučaju ispitivanja aktivnog prisustva studenata), a podaci su predstavljeni kao homogenizovani entiteti što može zavarati čitaoce koji nisu upoznati sa metodologijom.

Naredna primedba odnosi se na zaključak o osnovnim ciljevima univerzitetskog kursa. Autorski tim je postavio hipotezu da su savladavanje gradiva, primena znanja u praksi i priprema za poslovni svet najvažniji ciljevi takvih kurseva. Međutim, ovi ciljevi mogu imati različite interpretacije u zavisnosti od ličnih stavova ispitanika, a rad ne pruža jasno objašnjenje šta autori podrazumevaju pod ovim pojmovima. Pored toga, ispitanicima su u anketi ponuđeni samo ovi ciljevi, što ograničava mogućnost zaključka da su oni zaista osnovni ciljevi akademskog kursa. Precizniji zaključak mogao bi biti donesen da je anke-

tom ponuđen širi izbor ciljeva, pri čemu bi se analiziralo koji su najzastupljeniji među ispitanicima. Na primer, neki studenti možda više vrednuju razvijanje kritičkog mišljenja nego pripremu za posao, ali ovakvi stavovi nisu mogli biti izraženi u okviru ponuđenih opcija.

2.3 Sitne primedbe

Celokupan rad je dobro koncipiran, sa jasnom izražajnošću misli u većini slučajeva. Međutim, primećuje se tendencija ka pisanju dugačkih rečenica neobičnog toka, što otežava njihovo razumevanje. Takođe, postoje sitne štamparske greške (npr. *dobrineo* umesto *doprineo*), kao i pogrešno korišćenje oblika *njegovih* umesto *svojih*. Često se javlja i potpuni izostanak zapete, što je zapaženo u nekim slučajevima apozicije, ili njeno korišćenje na mestima gde nije potrebna (pre veznika *i* ili uz odnosnu zamenicu *koje*).

2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?

Rad dobro odgovara na zadatu temu. Autori su na koncizan i kreativan način odgovorili na ključna pitanja i dotakli se važnih aspekata ove oblasti i iste povezali sa relevantnom literaturom.

2. Da li je nešto važno propušteno?

Ovakva vrsta istraživanja je posebno značajna zbog svežine podataka koje donosi, ali je takođe važan i osvrt na okolnosti s kojima su se ispitanici suočavali. Pandemija korona virusa izazvala je globalne promene, a ni obrazovni sistemi nisu bili izuzeti iz ovog procesa prilagođavanja. Nastava na daljinu postala je ključni korak koji je omogućio snimanje časova predavanja i vežbi, što su mnogi studenti ocenili kao važan faktor u savladavanju gradiva. Mogla bi se razviti zanimljiva analiza na temu toga da li studenti više cene časove uživo ili na daljinu, kao i da li je dostupnost snimljenih časova uticala na smanjenje prisustva nastavi uživo, uz istraživanje sličnih pitanja.

3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?

Suštinskih grešaka i propusta u radu nije bilo. Autori su pokazali da su odlično razumeli suštinu izabrane teme, što je jasno obrazloženo kroz snažnu motivaciju za njen odabir. Takođe, vidljiva je velika posvećenost detaljima, temeljno istraživanje relevantne literature i pravljenje paralela između pročitnog i ličnih iskustava tokom studija.

4. Da li je naslov rada dobro izabran?

Iako dati naslov sugerise fokus na identifikovanje elemenata uspešnog akademskog kursa, što je u skladu sa ciljem rada, posebna pažnja je posvećena analizi mišljenja studenata, kao i specifičnih aspekata poput saradnje sa stručnjacima iz industrije, načina za sticanje praktičnih veština i drugih kontekstualnih faktora. Shodno tome, naslov bi mogao biti precizniji.

5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?

Slično kao i kod izbora naslova, dati sažetak pruža jako površnu sliku o samom radu, koji je dosta bogatiji i interesantniji nego što to paragraf sugerira. Sažetak bi mogao biti ubedljiviji, pružajući više detalja o pristupu, metodologijama i ključnim rezultatima istraživanja, čime bi bolje privukao pažnju čitalaca i predstavio stvarnu vrednost rada.

6. Da li je rad lak-težak za čitanje?

Rad je generalno lak za čitanje, bez prekomerne upotrebe teške ili naučne terminologije. Tekst je napisan svakodnevnim jezikom formalnog tona. Većina rečenica je jasna i precizna, osim nekih dužih rečenica sa neobičnom konstrukcijom, što je navedeno u odeljku 2.3.

7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?

Za razumevanje teksta nije potrebno predznanje. Tekst je napisan na način koji je lako razumljiv, oslanjajući se na zdravorazumski pristup i lična iskustva studenata, bez osvrta na složene naučne ili tehničke teme.

8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?

U radu jeste navedena odgovarajuća literatura. Od literature postoji bar jedna knjiga, bar jedan naučni časopis i bar jedna adekvatna veb adresa, od kojih svi odgovaraju na zadatu temu.

9. Da li su u radu reference korektno navedene?

Reference u vidu literature su korektno navedene. Svaka tvrdnja ili činjenica koja ne potiče direktno iz analize podataka koji su autori pripremili je opravdana navedenom literaturom. Navedena tabela je korektno referencirana u tekstu, kao i slike, osim slika 1, 4 i 6 koje nisu direktno referencirane ili nisu uopšte referencirane.

10. Da li je struktura rada adekvatna?

Struktura rada jeste adekvatna. Paragrafi sadrže više od jedne rečenice, sa odgovarajućim uvodnim i zaključnim rečenicama, i svaki obrađuje tačno jednu temu. U okviru svakog odeljka postoji bar jedan paragraf koji se nalazi pre prvog podnaslova odeljka.

11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?

Rad sadrži jednu tabelu u gde su autori predstavili podatke prikupljene anketom. Postoji sedam originalnih slika koje takođe predstavljaju podatke ankete. Rad se sastoji od 12 strana, gde se na prvoj strani nalaze naslov, sažetak i sadržaj. Postoji pet odeljaka, koji uključuju *Uvod* i *Zaključak*. Na samom kraju je literatura, koja takođe ispunjava sve uslove kao što je prethodno obrazloženo.

12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?

Data tabela je odgovarajuće strukture sa odgovarajućim naslovom i ispravno je referencirana u tekstu. Date slike su takođe adekvatne, osim slika 1, 4 i 6 koje nemaju odgovarajuće naslove i nisu eksplicitno referisane u tekstu.

2.5 Ocenite sebe

Moje poznavanje date oblasti je na osnovnom nivou, što znači da sam skoro neupućena u ovu temu. Iako nemam prethodno formalno obrazovanje ili iskustvo u vezi s ovom oblašću, kako sam student Matematičkog fakulteta sa sličnim iskustvima, mogla sam da se lako povežem sa temom rada. Ovaj kontekst mi je omogućio da bolje razumem perspektive koje su predstavljene, što je olakšalo analizu samog rada i pripremu recenzije.

Glava 3

Recenzent — ocena:

3.1 O čemu rad govori?

Rad za koji je sprovedena recenzija istražuje temu uspešnosti univerzitetskih kurseva. U njemu se opisuje uloga predavača i studenta u uspešnom savladavanju nastavnog materijala. Takođe, za rad je sprovedeno anketiranje na osnovu kojeg se analiziraju faktori koji utiču na uspešno savladavanje nastavnog materijala od strane studenata.

3.2 Krupne primedbe i sugestije

1. Preciznije navođenje izvora bilo bi korisno. Na primer, referenca na knjigu doktora Finka „Creating Significant Learning Experiences“, koja sadrži oko 300 stranica, mogla bi uključivati navođenje konkretnih stranica ili barem odeljka knjige. U drugom slučaju, referenca na veb-sajt Matematičkog fakulteta Univerziteta u Beogradu vodi na početnu stranicu, a ne na stranicu „Organizacija kurseva“, navedenu u spisku izvora, gde ne postoji direktan pristup potrebnim informacijama opisanim u poglavlju 1.2.
2. Autori rada su definisali tri osnovna cilja univerzitetskih kurseva, međutim, takav pristup ograničava razumevanje drugih mogućih važnih ciljeva za ispitanike. U tekstu se ne navode obrazloženja izbora upravo ta tri cilja kao osnovna, što postavlja pitanja o metodologiji istraživanja. Uključivanje pitanja sa mogućnošću slobodnog odgovora ili opcije „Za mene postoji drugi važan cilj kursa“ u upitnik moglo bi proširiti razumevanje raznolikosti ciljeva među učesnicima.
3. Na početku poglavlja 2, kao i na kraju odeljka 2.3, primećuju se nekorektna interpretacije izvora 2 i 11.
Autori tvrde da Dejvid A. Veten kritikuje mišljenje da su metode i umeće podučavanja ključni u podsticanju aktivnog učenja studenata. Međutim, u svom članku „Principles of Effective Course Design: What I Wish I Had Known About Learning-Centered Teaching 30 Years Ago“, objavljenom na strani 339 časopisa *Journal of Management Education*, Vol. 31 No. 3, jun

2007, profesor Vetten ne govori o pogrešnosti ovog mišljenja, već o promeni paradigme u visokom obrazovanju: prelasku sa fokusiranja na podučavanje na fokusiranje na učenje. On naglašava da razumevanje podučavanja treba da uključuje aktivno učešće studenata u učenju i poziva na dublji pristup, usredsređen na učenje, a ne samo na prenos informacija.

Što se tiče reference na rad doktora Roberta Bojsa, članak „Quick starters: New faculty who succeed“ ne sadrži nedvosmislene tvrdnje da vreme koje predavač uloži u unapređenje svojih sposobnosti nema uticaja na kvalitet učenja studenata. Naprotiv, doktor R. Bojs na strani 2 svog članka navodi da početnici među predavačima mogu ponuditi jednostavna rešenja za povećanje efikasnosti drugih predavača. Takođe, doktor R. Bojs u odeljku „Characteristics of Quick Starters“ piše da početnici često drže predavanja u formatu prostog prepričavanja činjenica i principa, trudeći se da prenesu što više materijala, što dovodi do žurbe, pogoršanja kvaliteta nastave i gubitka interesovanja kod studenata. Međutim, kroz 2-3 semestra aktivnog rada, mnogi od njih pokazuju sklonost ka unapređenju svojih nastavničkih sposobnosti kroz programe profesionalnog razvoja i socijalne kontakte sa kolegama. Kao rezultat toga, već tokom 2. ili 3. semestra, početnici menjaju format predavanja u mirniji, koji ostavlja prostor za uključivanje studenata u proces učenja. Osim toga, važno je napomenuti da u svom radu doktor R. Bojs govori o početnicima među predavačima fakulteta, a ne o podučavanju uopšte.

4. Ilustracije su urađene u suviše malom razmeru. Zbog toga neke natpise na ilustracijama nije moguće pročitati bez povećanja razmere elektronskog dokumenta. Bilo bi bolje pronaći način da ilustracije budu veće.

3.3 Sitne primedbe

1. Potpisi ispod ilustracija 1, 4 i 6 ne sadrže objašnjenja.
2. U poglavlju 4 referenca na izvor 9 treba da se navodi posle tvrdnje, a ne posle pominjanja autora tvrdnje.
3. Pogrešno su navedeni autori rada označenog kao prvi izvor. Autori rada: „A taxonomy for learning, teaching, and assessing: A revision of Bloom’s Taxonomy of Educational Objectives. 2001“ su profesor Lorin W. Anderson i doktor David R. Krathwohl.

3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?

Rad u potpunosti odgovara zadatoj temi, obrađujući njene osnovne aspekte i pokazujući razumevanje teme od strane autora.

2. Da li je nešto važno propušteno?

Ne, u radu su obrađeni svi osnovni aspekti teme.

3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?

U radu su netačno interpretirani izvori 2 i 11, što je dovelo do grešaka u poglavljima 2 i 2.3, kao i nekoliko manjih nedostataka.

4. Da li je naslov rada dobro izabran?

Naslov rada u potpunosti odgovara njegovom sadržaju.

5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?

Da, apstrakt rada u potpunosti odražava njegov smisao.

6. Da li je rad lak-težak za čitanje?

Rad je lako čitljiv jer je dobro strukturisan, a autori izbegavaju preopterećenje rada složenim terminima.

7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?

Ne, tema rada ne zahteva specifična znanja u bilo kojoj oblasti.

8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?

Da, rad sadrži dovoljno obiman spisak aktuelne literature na temu rada.

9. Da li su u radu reference korektno navedene?

Za prvi izvor pogrešno su navedeni autori. Reference u tekstu rada su korektno navedene.

10. Da li je struktura rada adekvatna?

Da, rad je dobro strukturisan, svaki pododsek je numerisan i postavljen u odgovarajući deo rada.

11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?

Da, rad sadrži sve potrebne elemente. U njemu ima nekoliko ilustracija i jedna tabela. Broj stranica odgovara zahtevima.

12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?

Tabela i ilustracije odgovaraju zahtevima, ali su ilustracije urađene u suviše malom razmeru.

3.5 Ocenite sebe

Recenzent je skoro neupućen ili slabo upoznat sa oblašću recenziranog rada. Recenzent nema obrazovanje ni iskustvo u predavačkom radu, ali ima više od 7 godina iskustva u pohađanju različitih univerzitetskih kurseva na tri različita univerziteta. Na osnovu tog iskustva, recenzent može formulisati svoje jasno viđenje teme obrađene u ovom radu.

Glava 4

Recenzent — ocena:

4.1 O čemu rad govori?

Rad se bavi identifikacijom ključnih faktora koji doprinose uspešnosti univerzitetskih kurseva u postizanju osnovnih obrazovnih ciljeva: savladavanje teorijskog gradiva, primena znanja u praksi i priprema studenata za profesionalni svet. Kroz analizu literature i sprovedeno istraživanje među studentima. Rad razmatra značaj praktičnog učenja, kvaliteta zadataka i relevantnosti nastavnih materijala. Takođe, pruža predloge za unapređenje kurseva, uključujući uključivanje povratnih informacija stručnjaka iz industrije i korišćenje savremenih tehnologija.

4.2 Krupne primedbe i sugestije

4.2.1 Jasnije izdvajanje ključnih nalaza:

Iako rad ima dobro strukturisan zaključak, ključni nalazi iz istraživanja nisu dovoljno jasno istaknuti u glavnom delu teksta. Predlažem da se u poseban podnaslov izdvoje konkretni rezultati ankete sa studentima.

4.2.2 Nedostatak vizuelnih elemenata:

U radu nema dovoljno slika, tabela ili grafikona koji bi dodatno osvetlili nalaze istraživanja, što bi značajno poboljšalo čitljivost i prikaz rezultata. Takođe, postojeći vizualni elementi su previše sitni i nečitljivi.

4.3 Sitne primedbe

1. Postoji nekoliko sitnih grešaka u formulaciji, poput izraza "šavremene industrijske metode", koji bi mogao biti preciznije definisan.
2. Gramatička grešaka u izrazu "motivacija je bio", umesto "motivacija je bila"(u uvodu).

3. Rad bi lepše izgledao kada bi imao kraće i lepše separatisane rečenice (primer poslednje rečenice uvoda koja je predugačka)
4. Prilikom opisa strukture ankete, smatram da se treba opisati struktura ankete, a ne njeni ciljevi i njeno opravdavanje.
5. Opisivanje stvari u neadekvatnim podnaslovima dovodi do redundantnosti teksta. (primer ponavljanja broja ispitanika i poglavlju 1.1 'Struktura ankete' i u poglavlju 1.2 'Ciljevi univerzitetskog kursa')
6. Referenca [4] vodi na sajt fakulteta, a ne na organizaciju kurseva kao što je navedeno u tekstu

4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?

Da, rad adekvatno odgovara na temu, obuhvata ključne aspekte uspešnosti univerzitetskih kurseva i pruža analizu zasnovanu na literaturi i empirijskom istraživanju.

2. Da li je nešto važno propušteno?

Iako su osnovni ciljevi obuhvaćeni, nedostaju konkretni podaci o rezultatima ankete (npr. procenat studenata koji podržavaju određenu metodu).

3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?

Ne, nema suštinskih grešaka. Međutim, postoje nedostaci u organizaciji teksta poput klasifikacije sadržaja po podnaslovima.

4. Da li je naslov rada dobro izabran?

Da, naslov je odlično izabran, ali bi mogao biti precizniji jer rad obrađuje isključivo IT industriju.

5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?

Da, sažetak dobro predstavlja sadržaj rada i naglašava ključne ciljeve i nalaze.

6. Da li je rad lak-težak za čitanje?

Rad je relativno lak za čitanje, uz povremene delove koji sadrže ponavljanja ili duže rečenice koje bi mogle biti sažetije.

7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?

Minimalno predznanje je potrebno. Čitalac treba da ima osnovno razumevanje obrazovnih metoda i izazova u visokom obrazovanju.

8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?

Da, literatura je raznovrsna i relevantna, pokrivajući teorijske osnove i praktične aspekte obrazovanja.

9. Da li su u radu reference korektno navedene?

Da, reference su jasno navedene i pravilno formatirane.

10. Da li je struktura rada adekvatna?

Struktura je adekvatna, ali bi uvođenje dodatnih podnaslova i vizuelnih elemenata doprinelo boljoj organizaciji sadržaja.

11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?

Da.

12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?

Nečitke su zbog male veličine.

4.5 Ocenite sebe

Sebe bih ocenio kao veoma upućenog u datu oblast, s' obzirom da sam uspešno prošao kroz ceo sistem osnovnih studija na fakultetu koji je obrađen u ovom radu. Samim tim tačno prepoznajem prednosti i nedostatke svakog kursa.

Glava 5

Dodatne izmene