

Dopunite naslov svoga rada  
Dopunite autore rada

6. decembar 2024.

# Sadržaj

<b>1 Uputstva</b>	<b>2</b>
<b>2 Recenzent — ocena:</b>	<b>3</b>
2.1 O čemu rad govori? . . . . .	3
2.2 Krupne primedbe i sugestije . . . . .	3
2.3 Sitne primedbe . . . . .	4
2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada . . . . .	4
2.5 Ocenite sebe . . . . .	5
<b>3 Recenzent — ocena:</b>	<b>6</b>
3.1 O čemu rad govori? . . . . .	6
3.2 Krupne primedbe i sugestije . . . . .	6
3.3 Sitne primedbe . . . . .	7
3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada . . . . .	7
3.5 Ocenite sebe . . . . .	8
<b>4 Dodatne izmene</b>	<b>9</b>

# Glava 1

## Uputstva

*Prilikom predavanja odgovora na recenziju, obrišite ovo poglavlje.*

Neophodno je odgovoriti na sve zamerke koje su navedene u okviru recenzija. Svaki odgovor pišete u okviru okruženja \odgovor, [kako bi vaši odgovori bili lakše uočljivi](#).

1. Odgovor treba da sadrži na koji način ste izmenili rad da bi adresirali problem koji je recenzent naveo. Na primer, to može biti neka dodata rečenica ili dodat pasus. Ukoliko je u pitanju kraći tekst onda ga možete navesti direktno u ovom dokumentu, ukoliko je u pitanju duži tekst, onda navedete samo na kojoj strani i gde tačno se taj novi tekst nalazi. Ukoliko je izmenjeno ime nekog poglavlja, navedite na koji način je izmenjeno, i slično, u zavisnosti od izmena koje ste napravili.
2. Ukoliko ništa niste izmenili povodom neke zamerke, detaljno obrazložite zašto zahtev recenzenta nije uvažen.
3. Ukoliko ste napravili i neke izmene koje recenzenti nisu tražili, njih navedite u poslednjem poglavlju tj u poglavlju Dodatne izmene.

Za svakog recenzenta dodajte ocenu od 1 do 5 koja označava koliko vam je recenzija bila korisna, odnosno koliko vam je pomogla da unapredite rad. Ocena 1 označava da vam recenzija nije bila korisna, ocena 5 označava da vam je recenzija bila veoma korisna.

NAPOMENA: Recenzije ce biti ocenjene nezavisno od vaših ocena. Na osnovu recenzije ja znam da li je ona korisna ili ne, pa na taj način vama idu negativni poeni ukoliko kažete da je korisno nešto što nije korisno. Vašim kolegama šteti da kažete da im je recenzija korisna jer će misliti da su je dobro uradili, iako to zapravo nisu. Isto važi i na drugu stranu, tj nemojte reći da nije korisno ono što jeste korisno. Prema tome, trudite se da budete objektivni.

## Glava 2

# Recenzent — ocena:

### 2.1 O čemu rad govori?

Rad je fokusiran na faktore koji loše utiču na kvalitet predavanja, do te mere da se takva predavanja mogu okarakterisati kao beskorisna. Ti faktori su: jednosmerna komunikacija, preopterećenost informacijama, ignorisanje predznanja i interesovanja slušaoca, kao i nedostatak praktičnih primera i povratnih informacija. Za potrebe ovog rada izvršeno je istraživanje putem ankete i analiza odgovora.

### 2.2 Krupne primedbe i sugestije

Rad pokriva veći broj faktora koji dovode do toga da slušaocima predavanja deluju beskorisno, što je u redu, ali su ovi faktori pokriveni na takav način da rad ostavlja osećaj kao da je sve krivica predavača i sistema. Kao i kod svega, pa i kod beskorisnih predavanja, krivica ne leži uvek u potpunosti na jednoj strani. Treba pomenuti neke načine na koje slušaoci mogu da doprinesu da predavanja deluju beskorisno. Recimo u delu o ignorisanju studentskog predznanja. Da li je uvek činjenica da predavači ignorišu predznanje studenata, ili je ponekad situacija takva da se studenti ne sećaju ili ne znaju neke stvari sa kojima bi trebalo da su već upoznati sa nekog prethodnog predavanja. Da li je validna opcija da predavači ponovo prelaze gradivo za slučaj da ga studenti ne znaju?

Rezultati ankete su grubo generalizovani bez dovoljne količine konkretnih primera pitanja koja su bila postavljena ispitanicima. Takođe, postoji i nedostatak prikaza odgovora koje su ispitanici davali na pitanja. Ovo ostavlja utisak da su rezultati ankete nedovoljno analizirani i otežava čitaocu povezivanje rezultata ankete sa ostatkom rada.

Što se tiče predloga za unapređenje kvaliteta predavanja, iako su oni korisni, rad ne pruža nikakve konkretne primere kako bi se oni sproveli u okviru učionice. Dodavanje ovakvih primera bi u velikoj meri unapredilo rad i pokazalo bi da su pisci uložili vreme u razmišljanje o pomenutim problemima i o mogućim rešenjima.

## 2.3 Sitne primedbe

Rad je uredno i jasno napisan, bez štamparskih grešaka. Što se tiče stilskih elemenata, ovaj rad bi bio jako fino izbalansiran dodavanjem nekih načina na koje slušaoci doprinose lošem kvalitetu predavanja. Trenutno, celo drugo poglavlje ostavlja utisak formalne žalbe na stanje predavanja od strane studenta. Dodavanjem pomenutih elemenata bi rad postao mnogo objektivniji. U delu sa analizom podataka mogu se dodati postavljena pitanja u okviru ankete i odgovori koji su dobijeni na ta pitanja, pa u tom delu analizirati zašto su ispitanici nezadovoljni trenutnim stanjem i na koje načine bi ga oni promenili. Ako bi ovi dodaci učinili rad predugačkim, treba uzeti u obzir kombinovanje nekih faktora ili njihovo potpuno izostavljanje iz rada u cilju skraćivanja sadržaja.

## 2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?  
Rad adekvatno analizira glavne faktore koji čine predavanja beskorisnim, ali mogao bi više da se pozabavi načinima na koji slušaoci utiču na to da se predavanja čine takvim. Postoje i predlozi za unapređenje kvaliteta predavanja, ali oni su previše apstraktni i ne daju nikakve konkretne primere kako bi taj napredak mogao da se postigne.
2. Da li je nešto važno propušteno?  
Dodavanjem elemenata pomenutih u prošloj stavci bi rad bio lepo izbalansiran i delovao bi u velikoj meri objektivnije.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?  
U radu postoji nedostatak primera pitanja i odgovora iz ankete.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?  
Naslov rada je dovoljno deskriptivan i daje odličan uvid u to šta je tema rada.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?  
Sažetak daje odličan opis tema koje su obrađene u okviru rada.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?  
Rad je dobro organizovan, ima jasnu strukturu i uredno je napisan što dosta olakšava čitanje i razumevanje.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?  
Rad se bavi temama koje su same po sebi jasne, i kao takav, ne zahteva nikakvo predznanje sa strane čitaoca.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?  
Literatura navedena u radu je adekvatna.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?  
Reference na literaturu su ispravno navedene.

10. Da li je struktura rada adekvatna?  
Rad je uredno i jasno strukturiran.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?  
Rad ima nedostatak grafickih elemenata (slika i tabela) koji bi u velikoj meri pomogli u prikazu rezultata ankete.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?  
Dve slike koje se nalaze u radu su jasne i dobro prikazuju podatke.

## 2.5 Ocenite sebe

Upućen sam u ovu oblast koliko i svaki drugi student koji je završio osnovne studije na bilo kom fakultetu uz prisustvovanje velikoj većini predavanja. Kao takav, mogu reći da je rad korektan i da navedeni faktori svakako loše utiču na kvalitet predavanja toliko da se ponekad stiče osećaj kao da su beskorisna.

## Glava 3

# Recenzent — ocena:

### 3.1 O čemu rad govori?

Ovaj rad govori o tome šta čini predavanja beskorisnim i koji su najčešći uzroci koji utiču na njihov nastanak. Autori su izučavali uzroke, izvukli karakteristike ovakvih kurseva, kao što su: jednosmerna komunikacija, preopterećenost informacija, ignorisanje studentskog predznanja, nedostatak praktičnih primera, nedostatak povratnih informacija. Nakon toga su dali moguća rešenja za ove probleme.

### 3.2 Krupne primedbe i sugestije

Sugestija koju bih predložio, je da se slike i rezultati ankete ubace u delove teksta u kojima se o tematici koje one predstavljaju. Smatram da bi to dalo bolji uvid u to odakle su dovedeni zaključci za određeni podnaslov, i time bi bio potkrepljen sadržaj svake podteme.

U tekstu se često ponavlja fraza "Otežavati angažovanje i smanjuje se motivacija", sa malim varijacijama. Iako se slažem da je to validan zaključak, bilo bi poželjno da se preformuliše u različitim delovima teksta, da ne bi bilo redundantnog ponavljanje.

Smatram da je cela jedna glava odvojena za opisivanje postupka analize koju su autori radili, to jest ankete je višak, i da je možda bolje da se integriše u okviru uvoda kao jedna podglava.

Zaključak je isuviše kratak, on treba da obuhvati sve što je rađeno u seminar-skom radu. On jedan od prvih stvari koje se čita u radu i na osnovu njega se često razmatra da li pročitati razradu.

6. i 7. glava su isuviše kratke da bi bile zasebne glave, i možda bi bilo bolje da se integrišu u okviru drugih glava. Na primer 7. glava bi mogla da se integriše u okviru zaključka, i 6. glava bi mogla da se ubaci u okviru opisivanja metodologije.

### 3.3 Sitne primedbe

U glavi 3.2, ispraviti "Fakultet za matematiku"u Matematički fakultet, jer je to naziv ustanove.

### 3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?  
Rad dobro odgovara na temu, pokrivena su sve stvari koje bih smatrao bitnim u osmatranju beskorisnih predavanja.
2. Da li je nešto važno propušteno?  
Iz moje perspektive, pokriveno je sve neophodno.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?  
Nema ozbiljnih propusta u izradi teme. Sve što iz moje perspektive čini kurs beskorisnim je pokriveno.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?  
Pogađa suštinu teme, ali bi mogao da bude više markantan, da bi lakše "upecao"čitaoca.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?  
Da, pokriva glavne tačke rada, valjalo bi samo da se spomenu karakteristike koje su istakli, jer su ipak cela jedna glava rada.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?  
Rad je relativno lak za čitanje. Tekst je napisan na način koji je lak za praćenje, ali prilikom analize karakteristika, bilo bi bolje da se doda neka vizualizacija da se razbije monotonost teksta i bolje zadržala pažnja čitača.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?  
Nije potrebno predznanje, tekst je intuitivan za razumevanje, posebno u slučaju studenata i đaka koji su prisustvovali nekoj vrsti nastave.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?  
Tamo gde je ima, navedena je odgovarajuća literatura.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?  
One koje su navedene su navedene ispravno, ali nisu korektno navedene sve reference. U tekstu nisu navedene reference na slike koje su korišćene u okviru 4. glave.
10. Da li je struktura rada adekvatna?  
Uglavnom je struktura dobra, neke zamerke koje bih imao je to što postoje neke glave, kao što su glava 4, 6, 7 koje su samo po jedan pasus, i nemaju podglave, dok 2. glava na primer ima 5 podglava.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?  
Da, rad sadrži uslove propisane seminarskim radom.



12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?

Ne, iako su slike ispravne, nisu postavljene reference za njih u tekstu, što se kosi sa time da svaka slika koja je ubačena mora sadržiti neku referencu u tekstu.

### **3.5 Ocenite sebe**

Srednje sam upućen. Skoro sam pročitao nekoliko članaka vezanih za organizaciju kurseva, kao i način da se napravi kurs boljim i kvalitetnijim. Smatram da to znanje može da se poveže sa ovim radom.

Glava 4

Dodatne izmene