

Dopunite naslov svoga rada  
Dopunite autore rada

9. decembar 2024.

# Sadržaj

<b>1 Uputstva</b>	<b>2</b>
<b>2 Recenzent — ocena:</b>	<b>3</b>
2.1 O čemu rad govori? . . . . .	3
2.2 Krupne primedbe i sugestije . . . . .	3
2.3 Sitne primedbe . . . . .	4
2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada . . . . .	4
2.5 Ocenite sebe . . . . .	5
<b>3 Recenzent — ocena:</b>	<b>6</b>
3.1 O čemu rad govori? . . . . .	6
3.2 Krupne primedbe i sugestije . . . . .	6
3.3 Sitne primedbe . . . . .	6
3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada . . . . .	7
3.5 Ocenite sebe . . . . .	7
<b>4 Recenzent — ocena:</b>	<b>8</b>
4.1 O čemu rad govori? . . . . .	8
4.2 Krupne primedbe i sugestije . . . . .	8
4.3 Sitne primedbe . . . . .	8
4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada . . . . .	9
4.5 Ocenite sebe . . . . .	10
<b>5 Dodatne izmene</b>	<b>11</b>

# Glava 1

## Uputstva

*Prilikom predavanja odgovora na recenziju, obrišite ovo poglavlje.*

Neophodno je odgovoriti na sve zamerke koje su navedene u okviru recenzija. Svaki odgovor pišete u okviru okruženja \odgovor, [kako bi vaši odgovori bili lakše uočljivi](#).

1. Odgovor treba da sadrži na koji način ste izmenili rad da bi adresirali problem koji je recenzent naveo. Na primer, to može biti neka dodata rečenica ili dodat pasus. Ukoliko je u pitanju kraći tekst onda ga možete navesti direktno u ovom dokumentu, ukoliko je u pitanju duži tekst, onda navedete samo na kojoj strani i gde tačno se taj novi tekst nalazi. Ukoliko je izmenjeno ime nekog poglavlja, navedite na koji način je izmenjeno, i slično, u zavisnosti od izmena koje ste napravili.
2. Ukoliko ništa niste izmenili povodom neke zamerke, detaljno obrazložite zašto zahtev recenzenta nije uvažen.
3. Ukoliko ste napravili i neke izmene koje recenzenti nisu tražili, njih navedite u poslednjem poglavlju tj u poglavlju Dodatne izmene.

Za svakog recenzenta dodajte ocenu od 1 do 5 koja označava koliko vam je recenzija bila korisna, odnosno koliko vam je pomogla da unapredite rad. Ocena 1 označava da vam recenzija nije bila korisna, ocena 5 označava da vam je recenzija bila veoma korisna.

NAPOMENA: Recenzije ce biti ocenjene nezavisno od vaših ocena. Na osnovu recenzije ja znam da li je ona korisna ili ne, pa na taj način vama idu negativni poeni ukoliko kažete da je korisno nešto što nije korisno. Vašim kolegama šteti da kažete da im je recenzija korisna jer će misliti da su je dobro uradili, iako to zapravo nisu. Isto važi i na drugu stranu, tj nemojte reći da nije korisno ono što jeste korisno. Prema tome, trudite se da budete objektivni.

## Glava 2

# Recenzent — ocena:

### 2.1 O čemu rad govori?

Ovaj rad analizira stavove 177 studenata Matematičkog fakulteta o kvalitetu nastave i mogućnostima njenog unapređenja. Istraživanje je sprovedeno putem ankete i obuhvatilo je stavove studenata o različitim načinima organizovanja predavanja, ulozi predavača, motivaciji za prisustvo, kao i o značaju praktičnih primera i vizuelnih materijala. Rezultati su istakli važnost jasnog objašnjavanja gradiva i aktivnog angažovanja predavača, uz predloge za unapređenje nastavnog procesa. Konačni rezultati istraživanja su upoređeni sa rezultatima iz stručne literature, čime se potvrđuje usklađenost sa prethodnim nalazima.

### 2.2 Krupne primedbe i sugestije

Rad ostavlja pozitivan utisak, ali za njegovo potpuno razumevanje, bilo bi korisno detaljnije objasniti strukturu ankete i metodologiju ocenjivanja. Predlažem da se pitanja postavljena u anketi navedu u dodatku na kraju rada, što bi omogućilo čitaocima da steknu potpuniju sliku istraživanja. Takođe, dodatne informacije o načinu ocenjivanja, posebno kod pitanja za koja su prikazane prosečne ocene, značajno bi doprinele jasnoći i interpretaciji rezultata. Ove dopune bi unapredile kvalitet i razumljivost rada.

Na početku drugog poglavlja, smatram da nedostaje kratak uvod koji bi pružio pregled ključnih tema obrađenih u nastavku. Par sažetih rečenica bilo bi dovoljno da se ukratko predstavie stavke koje će biti detaljnije razrađene u daljem tekstu.

Možda bi bilo korisno razmotriti precizniji izbor termina umesto *demografski podaci*, jer se na prvi pogled asocijacije na ovaj termin ne podudaraju u potpunosti sa informacijama na koje se u radu referiše. Predlažem da se razmotri korišćenje izraza poput *Podaci o akademskom uspehu i zaposlenju*, kako bi terminologija bila jasnija i preciznija.

Jedna od ključnih zamerki odnosi se na način na koji se u poglavlju 4.3 referisalo na tabelu. Predlažem da se prva rečenica ovog poglavlja preformuliše na sledeći način: „Studenti generalno pokazuju veće zadovoljstvo vežbama i snimljenim predavanjima u odnosu na klasična i online predavanja uživo, što se može potvrditi podacima prikazanim u Tabeli 1.”

Tabele u kojima se prikazuju statistički rezultati, pored prosečne ocene sadrže i informacije o standardnoj devijaciji i medijani. Smatram da ovi podaci nisu neophodni za običnog čitaoca.

Na početku poglavlja 4.6 nije dovoljno jasno naznačeno da se u nastavku analiziraju rezultati pitanja otvorenog tipa. Smatram da bi bilo korisno da se ovo preciznije označi, kako bi čitaocima bilo jasnije da se u nastavku analiziraju pojedinačni odgovori studenata. Takođe, preporučujem reorganizaciju strukture unutrašnjih poglavlja kako bi ceo sadržaj bio prikazan na prvoj stranici.

## 2.3 Sitne primedbe

Primećeno je nekoliko štamparskih grešaka. U drugom poglavlju, u naslovu druge stavke, u reči "medju", zameniti dj sa đ. Ista greška primećena je u prvoj rečenici treće stavke u reči "odredjene". Takođe i u poslednjoj rečenici trećeg poglavlja u reči "uporedjeni".

U drugom poglavlju, sve do 4. stavke, razmak između svake stavke je jedan prazan red, dok su između 4. i 5. kao i između 5. i 6. dva prazna reda.

Poslednja rečenica poglavlja 4.1 sadrži štamparsku grešku, pretpostavljam da se misli na reč „druženje“.

Savetujem da se u Tabeli 2, u okviru poglavlja 4.4 podaci sortiraju prema broju ispitanika koji su odabrali odgovarajući faktor.

Naslov svake od tabela u radu treba da se nalazi na njenom vrhu.

## 2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?

Smatram da je rad dobro odgovorio na zadatu temu, posmatrani su različiti faktori koji mogu da doprinesu korisnosti predavanja.

2. Da li je nešto važno propušteno?

Ne smatram da je nešto važno propušteno, opšti utisak je da je rad sadržajan.

3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?

Ključni propust odnosi se na nedostatak detaljnog objašnjenja vrsta pitanja postavljenih u anketi, kao i metodologije prema kojoj su ispitanici odgovarali, posebno u vezi sa pitanjima za koja su naknadno prikazani statistički rezultati.

4. Da li je naslov rada dobro izabran?

Smatram da je naslov rada dobro izabran.

5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?

Da, sažetak daje kratak pregled svih tema kojima se rad bavi.

6. Da li je rad lak-težak za čitanje?

Tokom čitanja, nekoliko puta sam se našla u situaciji da ponovo pročitam određene delove teksta kako bih ih potpuno razumela. Opšti utisak je da su neki delovi teži za razumevanje zbog stila pisanja.

7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?

Ne smatram da je potrebno predznanje, osim u kontekstu pominjanja standardne devijacije i medijane pri tumačenju statističkih rezultata u nekim tabelama.

8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?

Smatram da je odgovarajuća literatura navedena u delu u kojem se vrši poređenje rezultata istraživanja i teorijskih okvira.

9. Da li su u radu reference korektno navedene?

Reference su korektno navedene.

10. Da li je struktura rada adekvatna?

Nije zadovoljen zahtev da celokupan sadržaj mora da se nalazi na prvoj strani rada.

11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?

Svi elementi koji su propisani uslovom seminarskog rada su zadovoljeni.

12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?

Smatram da tabele nisu korektno referisane, konkretno u poglavljima 4.3 i 4.5 gde tabela uopšte nije referisana. Sa druge strane, ispoštovan je zahtev da se brojevi iz tabela ne navode u okviru teksta.

## 2.5 Ocenite sebe

Kao student Matematičkog fakulteta, smatram da imam dobar uvid u oblast koju istražuje ovaj seminarski rad. Međutim, nisam dovoljno upoznata sa metodama koje se pominju u stručnoj literaturi i naučnim istraživanjima.

## Glava 3

# Recenzent — ocena:

### 3.1 O čemu rad govori?

Ovaj rad ima za cilj da ispita kvalitet predavanja na Matematičkom fakultetu koristeći analizu ankete sprovedene među grupama studenata, kao i uporednu analizu sa relevantnom literaturom. Ciljevi istraživanja su bili mnogostruki, uključujući pronalaženje ključnih faktora kvaliteta predavanja, konkretne sugestije studenata, i uočavanje povezanosti određenih osobina ispitanika sa njihovim odgovorima.

### 3.2 Krupne primedbe i sugestije

Dodatak koji bi umnogome doprineo kvalitetu rada je uključivanje ankete (ili njenog detaljnijeg opisa, ili načina na koji je sastavljena) na kojoj je zasnovan. Kako su određena pitanja sročena, redosled pitanja, dužina i razumljivost ankete su faktori koji mogu uticati na njene rezultate, i bliži uvid u samu anketu je značajan da bi se čitaoci rada uverili u njihovu verodostojnost. Takođe, ciljevi ankete su mnogostruki, bez mnogo uvida u konkretan metod kojim će odgovori na pitanja postavljena u ciljevima istraživanja biti dati. Dodatno naglašavanje **povezanosti** između ciljeva istraživanja, metodologije i dobijenih rezultata (od kojih su svaki pojedinačno jasno navedeni) bi takođe doprinelo razumljivosti i čitljivosti rada. Npr. u poglavlju 5.2 navedeno je da "Ovi podaci mogu poslužiti kao smernice za buduće obrazovne strategije i poboljšanje angažovanja studenata", bez objašnjenja na koji način ovi podaci mogu doprineti ovom cilju.

### 3.3 Sitne primedbe

Ciljevi ankete mogu biti jasnije sročeni. Npr. cilj 2 - "Faktori koji utiču na percepciju korisnosti predavanja među studentima- iz naslova je nejasno na koje se faktore misli, tj. da je u pitanju uočavanje osobina studenata koje utiču na njihove odgovore. Na više mesta u radu je umesto slova "đ" navedeno đj". U opisu metodologije su navedene samo kvantitativne metode, a kasnije u tekstu se spominju kvalitativne metode korišćene za analizu odgovora na pitanja otvorenog tipa (tematska analiza).

### 3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?  
Rad odgovara na zadatu temu iz mnoštvo pitanja, na koja daje većinski adekvatne odgovore, uz povremenu potrebu za dodatnom analizom.
2. Da li je nešto važno propušteno?  
Propušten je detaljniji opis same ankete na osnovu čijih rezultata se daju sugestije i zaključci.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?  
Rad nema suštinskih grešaka, metodologija, rezultati i njihova analiza su prisutni i nemaju suštinske propuste.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?  
Naslov rada adekvatno opisuje njegov sadržaj.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?  
Sažetak verno opisuje sadržaj rada.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?  
Rad je većinski razumljiv i lak za čitanje.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?  
Potrebno je poznavanje osnovnih statističkih pojmova (korelisanost, medijana, standardna devijacija).
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?  
Spisak literature naveden u radu odgovara temi i obimu rada. Način na koji je literatura navedena propušta određene informacije (ISBN, izdanje, izdavač, mesto izdavanja itd.)
9. Da li su u radu reference korektno navedene?  
Reference su mogle biti navedene u formatu koji ih povezuje sa bibliografijom.
10. Da li je struktura rada adekvatna?  
Struktura rada je adekvatna, svi očekivani elementi istraživačkog rada (metodologija, rezultati, ciljevi istraživanja) su prisutni.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?  
Svi neophodni elementi su prisutni u radu.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?  
Tabelarno prikazani podaci mogu biti jasnije organizovani zaključci izvedeni iz njih detaljnije objašnjeni u tekstu.

### 3.5 Ocenite sebe

c)



## Glava 4

# Recenzent — ocena:

### 4.1 O čemu rad govori?

Rad se bavi analizom najčešćih faktora koji čine predavanje korisnim. Neki od glavnih faktora koji predavanje čine korisnim su način predavanja, posvećenost predavača i korišćenje kvalitetnih materijala i prezentacija. Podaci koji su korišćeni prikupljeni su iz ankete kreirane od strane autora rada. Analizom dobijenih odgovora doneti su zaključci koji su izneti u samom radu.

### 4.2 Krupne primedbe i sugestije

Potrebno je bilo navesti mejl adresu svakog od autora rada odmah ispod njihovih imena. Sa druge strane, rad je veoma dobro napisan, jasan je i na dobar način ukazuje na ključne faktore. Iste kasnije koristi kao vezu sa relevantnim radovima koji predstavljaju teorijsku osnovu za mnoge iznete tvrdnje. Rad predstavlja odličnu osnovu za dalja istraživanja na ovu i na slične teme. Smatram da bi rad dobio dodatnu vrednost ukoliko bi se uz studente anketiralo i nastavno osoblje Matematičkog fakulteta.

### 4.3 Sitne primedbe

1. Poglavlje 2, estetski bi bilo lepše ako bi podnaslov „3. Ispitivanje mišljenja studenata o ključnim karakteristikama korisnih predavanja” stajao na novoj strani zajedno sa pratećim pasusom.
2. Upotreba „dj” umesto „đ”, ova pravopisna greška se javlja na više mesta u radu:
  - Poglavlje 2, drugi podnaslov: napisano je „medju” umesto „među”.
  - Poglavlje 2, treći podnaslov, 1. rečenica: napisano je „odredjene” umesto „određene”.
  - Poglavlje 3, poslednja rečenica: napisano je „uporedjeni” umesto „upoređeni”.
  - Poglavlje 7, drugi pasus, poslednja rečenica: napisano je „prilagodjavanja” umesto „prilagođavanja”.

- Poglavlje 7, treći pasus, prva rečenica: napisano je „unapredjenje” umesto „unapređenje”.
  - Poglavlje 7, treći pasus, prva rečenica: napisano je „uvodjenje” umesto „uvođenje”.
3. Poglavlje 4, podnaslov 4.1, poslednja rečenica: napisano je „drženje” umesto „druženje”.
  4. Upotreba veznika „i” nakon zareza prilikom nabiranja:
    - Podnaslov 4.6.7, 4. stavka: napisano je „Kursevi koji nude jasno definisane resurse, kao što su materijali za učenje, video-snimci predavanja, i primeri, takođe su veoma cenjeni”, zarez pre veznika „i” je suvišan.
    - Podnaslov 4.6.7, 4. stavka, primer: napisano je „(1, 2, i drugi kursevi)”, zarez pre veznika „i” je suvišan.
  5. Nepravilno korišćenje znakova interpunkcije prilikom citiranja: pravilna upotreba znakova interpunkcije se javlja u pasusima podnaslova 4.6.7 dok kod pasusa u podnaslovima 4.6.1, 4.6.2, 4.6.3, 4.6.4, 4.6.5 i 4.6.6 to nije slučaj.

#### 4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?  
Da, smatram da rad dobro odgovara na zadatu temu i pruža odgovore na neka pitanja koja su vezana za temu.
2. Da li je nešto važno propušteno?  
Ne, smatram da je rad obuhvatio sve važne aspekte teme.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?  
Ne, smatram da rad nema nekih suštinskih grešaka i propusta.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?  
Da, naslov je adekvatno izabran s obzirom na temu koju rad obrađuje.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?  
Da, sažetak sadrži prave podatke o radu.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?  
Rad je lepo napisan, jasan i lak za čitanje.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i uolikoj meri?  
Za raumevanje većeg dela rada nije potrebno bilo kakvo predznanje, izuzetak predstavlja u podacima u tabelama 1 i 3 koje zahtevaju elementarno poznavanje verovatnoće i statistike.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?  
Da, u radu je navedena odgovarajuća literatura.

9. Da li su u radu reference korektno navedene?  
Da, reference u radu su korektno navedene. Korišćen je APA stil referisanja.
10. Da li je struktura rada adekvatna?  
Da, smatram da je struktura rada adekvatna.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?  
Da, rad sadrži sve elemente propisane uslovima seminarskog rada. Uslov vezan za broj strana je ispunjen s obzirom na to da rad ima 12 strana.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?  
Da, tabele i slike su funkcionalne i adekvatne. Pomažu čitaocu rada da bolje razume tekst koji je povezan sa konkretnom tabelom ili slikom.

## 4.5 Ocenite sebe

Smatram da sam srednje upućen u ovu oblast. S obzirom na to da sam završio osnovne akademske studije na Matematičkom fakultetu, tokom studiranja imao sam priliku da slušam mnogobrojna predavanja od kojih ću se uvek najpre setiti onih koja su mi bila korisna.

Glava 5

Dodatne izmene