

Dopunite naslov svoga rada  
Dopunite autore rada

9. decembar 2024.

# Sadržaj

<b>1 Uputstva</b>	<b>2</b>
<b>2 Recenzent — ocena:</b>	<b>3</b>
2.1 O čemu rad govori? . . . . .	3
2.2 Krupne primedbe i sugestije . . . . .	3
2.3 Sitne primedbe . . . . .	4
2.3.1 Jezik i stil . . . . .	4
2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada . . . . .	5
2.5 Ocenite sebe . . . . .	6
<b>3 Recenzent — ocena:</b>	<b>7</b>
3.1 O čemu rad govori? . . . . .	7
3.2 Krupne primedbe i sugestije . . . . .	7
3.3 Sitne primedbe . . . . .	7
3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada . . . . .	8
3.5 Ocenite sebe . . . . .	9
<b>4 Recenzent — ocena:</b>	<b>10</b>
4.1 O čemu rad govori? . . . . .	10
4.2 Krupne primedbe i sugestije . . . . .	10
4.3 Sitne primedbe . . . . .	10
4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada . . . . .	11
4.5 Ocenite sebe . . . . .	12
<b>5 Dodatne izmene</b>	<b>13</b>

# Glava 1

## Uputstva

*Prilikom predavanja odgovora na recenziju, obrišite ovo poglavlje.*

Neophodno je odgovoriti na sve zamerke koje su navedene u okviru recenzija. Svaki odgovor pišete u okviru okruženja \odgovor, [kako bi vaši odgovori bili lakše uočljivi](#).

1. Odgovor treba da sadrži na koji način ste izmenili rad da bi adresirali problem koji je recenzent naveo. Na primer, to može biti neka dodata rečenica ili dodat pasus. Ukoliko je u pitanju kraći tekst onda ga možete navesti direktno u ovom dokumentu, ukoliko je u pitanju duži tekst, onda navedete samo na kojoj strani i gde tačno se taj novi tekst nalazi. Ukoliko je izmenjeno ime nekog poglavlja, navedite na koji način je izmenjeno, i slično, u zavisnosti od izmena koje ste napravili.
2. Ukoliko ništa niste izmenili povodom neke zamerke, detaljno obrazložite zašto zahtev recenzenta nije uvažen.
3. Ukoliko ste napravili i neke izmene koje recenzenti nisu tražili, njih navedite u poslednjem poglavlju tj u poglavlju Dodatne izmene.

Za svakog recenzenta dodajte ocenu od 1 do 5 koja označava koliko vam je recenzija bila korisna, odnosno koliko vam je pomogla da unapredite rad. Ocena 1 označava da vam recenzija nije bila korisna, ocena 5 označava da vam je recenzija bila veoma korisna.

NAPOMENA: Recenzije ce biti ocenjene nezavisno od vaših ocena. Na osnovu recenzije ja znam da li je ona korisna ili ne, pa na taj način vama idu negativni poeni ukoliko kažete da je korisno nešto što nije korisno. Vašim kolegama šteti da kažete da im je recenzija korisna jer će misliti da su je dobro uradili, iako to zapravo nisu. Isto važi i na drugu stranu, tj nemojte reći da nije korisno ono što jeste korisno. Prema tome, trudite se da budete objektivni.

## Glava 2

# Recenzent — ocena:

### 2.1 O čemu rad govori?

Rad istražuje faktore koji doprinose lošem kvalitetu predavanja, oslanjajući se na iskustva i mišljenja studenata Matematičkog fakulteta. Kroz anketu sa 51 učesnikom, identifikovani su ključni problemi poput monotonosti, nedostatka interakcije, slabe pripreme profesora i neadekvatne tehničke podrške. Posebno su izdvojeni problemi na pojedinim predmetima, koji su često navođeni kao primeri loših predavanja. Uz to, rad ukazuje na zanemarivanje vizuelnih pomagala i nedostatak prilagođavanja sadržaja predznanju i potrebama studenata. Poređenje sa knjigom *What the Best College Teachers Do* dodatno naglašava razlike između idealnih pedagoških praksi i postojećeg stanja, ističući potrebu za većim entuzijazmom profesora, boljom organizacijom i interaktivnijim pristupom nastavi.

### 2.2 Krupne primedbe i sugestije

#### 1. Povećanje reprezentativnosti uzorka

- Jedan od ograničavajućih faktora ovog rada je relativno mali broj ispitanika, što otežava generalizaciju rezultata na širu populaciju. Preporučujem veći angažman u budućim istraživanjima kako bi se obezbedio veći i raznovrsniji uzorak studenata.
- Fokus na širenje ankete, uključivanjem različitih kanala za distribuciju, poput društvenih mreža, fakultetskih mailing lista ili direktne saradnje sa studentskim organizacijama, mogao bi doprineti boljem odazivu i kvalitetnijim rezultatima.
- Takođe, povećanje uzorka omogućilo bi preciznije analize prema kriterijumima, čime bi se dobili dublji uvidi u stavove različitih grupa studenata.

#### 2. Proširenje analize odgovora otvorenog tipa

- Analiza odgovora na pitanja otvorenog tipa mogla bi biti dublja i obuhvatnija. Korišćenjem kvalitativnih metoda moguće je odgovore

razvrstati i kategorizovati, čime bi se dodatno naglasili ključni obrasci u mišljenjima studenata.

- Nedostaje analiza sentimenta u odgovorima, koja bi pomogla da se verodostojnije prikaže ton i emocije studenata, čime bi rezultati postali ubedljiviji i precizniji.
- Pojedini odgovori studenata mogli bi biti citirani u radu kako bi se dodatno ilustrovala njihova zapažanja. Citiranje upečatljivih ili karakterističnih odgovora doprinelo bi autentičnosti analize.

### 3. Dublje poređenje sa literaturom

- Iako je sama diskusija jako detaljno napisana, dodavanje dodatnih izvora koji istražuju slične teme značajno bi obogatilo diskusiju i omogućilo širi kontekst za analizu rezultata.
- Uključivanje aktuelnih studija ili istraživanja sprovedenih na drugim fakultetima, koja se bave problemima kvaliteta predavanja, omogućilo bi poređenje stavova studenata i pružilo temeljniju osnovu za donošenje zaključaka.

Pominjanje konkretnih predmeta i profesora (npr. Nenad Mitić) u negativnom kontekstu može izazvati osećaj nelagodnosti kod pomenutih osoba, posebno s obzirom na mali uzorak anketiranih, koji ograničava mogućnost generalizacije ovakvih zaključaka. Smatram da bi rad bio profesionalniji ukoliko bi se imena uklonila ili zamenila neutralnijim izrazima, čime bi se pažnja usmerila na šire obrazovne probleme, a ne na pojedince. Ovaj komentar iznosim kako bih ukazala na mogućnost unapređenja profesionalnosti i objektivnosti rada.

## 2.3 Sitne primedbe

### 2.3.1 Jezik i stil

- U sažetku se navodi da su glavni razlozi lošeg predavanja profesorske veštine, što deluje kao zaključak bez jasnog oslanjanja na rezultate ankete. Budući da se sažetak piše kao pregled rada, predlažem da se ovo formuliše kao pretpostavka ili uvod u analizu koja sledi.
- Rečenice poput „KDE potvrđuje distribuciju koja pokazuje jak stav“ kod slika 5 i 7 koriste tehnički termin (KDE) bez dodatnog objašnjenja, što može biti nejasno za čitaoce koji nisu upoznati sa statističkim metodama. Preporučujem da se kratko objasni šta KDE znači i kako se koristi u kontekstu analize rezultata ankete. Na primer: „Kernel Density Estimation (KDE), metoda za vizuelizaciju distribucije podataka, potvrđuje da većina ispitanika ima jak stav prema analiziranoj izjavi.“ ili jednostavnim dodavanjem fusnote.
- U tabeli 1 su navedene skraćenice za predmete (IP, RBP, OS, UOAR2, LAAG, UVIT, OOP, GEO3), koje mogu biti nerazumljive čitaocima koji nisu sa Matematičkog fakulteta. Predlažem da se skraćenice razjasne u objašnjenju ili da se tabela dopuni punim nazivima predmeta.

- Izraz „doduše“ na samom kraju zaključka u ovom kontekstu ima razgovoran ton koji nije u skladu sa profesionalnim stilom akademskog rada. Preporučujem da se zameni formalnijim izrazom, poput „međutim“ ili „iako“.
- Pravopisne greške: Deo 3.1, "veliom većinom" → "velikom većinom", Slika 5. "pokauje → "pokazuje"

## 2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?  
Da, rad se u potpunosti bavi temom loših predavanja i analizira njihove uzroke kroz mišljenja studenata Matematičkog fakulteta. Kroz anketu istraženi su ključni faktori koji utiču na kvalitet nastave koji su kroz sam rad i navedeni.
2. Da li je nešto važno propušteno?  
Ne, ništa važno nije propušteno.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?  
Rad ne sadrži suštinske greške i propuste. Sve što treba da se promeni ili unapredi, već je navedeno u sugestijama.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?  
Da, naslov je jasan i odgovara sadržaju rada. Ukazuje da je fokus na analizi loših predavanja.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?  
Sažetak je informativan i pruža osnovne informacije o tematici, metodologiji i ciljevima rada. Ipak, kao što sam već navela mogla bi se izvršiti preformulacija rečenica i dodati više specifičnih informacija o rezultatima ankete i zaključcima koji proizilaze iz njih.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?  
Rad je uglavnom lak za čitanje, ali se u nekim delovima koristi tehnička terminologija koja nije objašnjena, što može otežati razumevanje čitaocima bez dubljeg poznavanja teme. Preporučuje se pojednostavljenje ili preformulisanje određenih izraza kao što je navedeno u sugestijama.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?  
Nije potrebno konkretno predznanje, već osnovna pismenost u čitanju grafika i razumevanju pedagoških istraživanja. Čitaoci sa osnovnim razumevanjem pedagoških koncepata i sposobnošću da interpretiraju grafikone i tabele moći će da prate rad bez problema.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?  
Literatura je adekvatno navedena, ali bi mogla biti proširena. Postoji samo dva izvora, od kojih je jedan specifičan za temu, dok bi dodavanje dodatnih relevantnih izvora poboljšalo kvalitet rada i same analize.

9. Da li su u radu reference korektno navedene?  
Da, reference su korektno navedene.
10. Da li je struktura rada adekvatna?  
Da, struktura rada je adekvatna i logična. Rad je podeljen u jasno definisane sekcije, uključujući uvod, analizu ankete, diskusiju i zaključak.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?  
Da, rad sadrži sve osnovne elemente propisane uslovom seminarskog rada.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?  
Da, slike i tabele su funkcionalne i adekvatne. Pruža se jasan pregled podataka iz anketa, što omogućava bolju interpretaciju rezultata. Grafici i tabele su prikladno korišćeni za vizualizaciju odgovora, čineći analizu lakšom za razumevanje.

## 2.5 Ocenite sebe

Sebe bih ocenila kao veoma upućenog recenzenta. Kao studentkinja Matematičkog fakulteta, imam iskustva u pisanju seminarskih radova, kao i u izradi i analizi anketa, jer sam i tokom ovog kursa radila na srodnoj temi. Iako nisam ekspert u specifičnoj oblasti pedagoških istraživanja, moje znanje se temelji na opštem razumevanju obrazovnih metoda i praksi koje sam stekla kroz ovaj kurs i dosadašnje akademsko iskustvo. Ipak, naglašavam da nisam specijalizovana za dublje analize pedagoških tehnika koje bi se mogle koristiti za unapređenje nastave.

## Glava 3

# Recenzent — ocena:

### 3.1 O čemu rad govori?

Rad istražuje stavove studenata Matematičkog fakulteta u vezi sa faktorima koji čine predavanje lošim. Analizom ankete, rad se fokusira na ključne aspekte nastave, kao što su interakcija između profesora i studenata, korišćenje vizuelnih pomagala, motivacija profesora i organizacija nastave. Rezultati ankete porede se sa teorijskim okvirom iz rada "What the Best College Teachers Do", koji opisuje karakteristike dobrih profesora. Analizom slučaja sa Matematičkog fakulteta, rad zaključuje da je komunikacija sa profesorima najvažniji faktor koji utiče na kvalitet nastave.

### 3.2 Krupne primedbe i sugestije

U uvodu nije objašnjeno kako su odabrana pitanja za anketu, što bi trebalo da bude jasno naznačeno. Prilikom analize podataka nije sugerisano na kom grafikonu ili u kojoj tabeli se mogu naći rezultati o kojima se govori, što otežava povezivanje podataka sa tekstom.

### 3.3 Sitne primedbe

Iako rad ima jasnu strukturu, diskusija o rezultatima može biti preciznije organizovana u tematske podsekcije. Na taj način bi se postigla bolja preglednost u zaključivanju o ključnim temama. Na nekoliko mesta izlazi se iz "okvira" rada, zbog podele reči pri prelasku u novi red (drugi i treći red u uvodu), kao i u pretposlednjem i poslednjem pasusu diskusije. Pored toga, na "pie"grafikonima smatram da bi bilo bolje da se prikazuju i procenti, iako su oni napisani u tekstu.

Stilske, gramatičke i pravopisne greške koje su uočene u radu:

- Sažetak: U trećem redu "utičuna"
- Opšte informacije: Ispod slike 2. "veliom većinom"
- Diskusija: U rečenici "U našoj anketi većina ispitanika su studenti koji su na master studijama ili na kraju osnovnih studija, i u proseku prisustvuju oko polovini predavanja." možda bi moglo malo da se preformulise



- Diskusija: "ubdena"
- Zaključak: "ako su predavanja monolog, ako ne uključuju studente". Umesto dva puta koristiti "ako,"bolje bi bilo da se spoje u jednu celinu.
- Zaključak: Tipografska greška u rečenici "Konkretno na Matematičkom fakultetu".
- Zaključak: doduše u manjoj meri od gorepomenutog."Možda je bolje zameniti sa "prethodno pomenutog"ili jednostavno "navedenog".
- Zaključak: "što ukazuje na izolovani slučaj na obaveznom predmetu"Greška: Nejasno je šta znači "na obaveznom predmetu."Ispravka: "što ukazuje na izolovani slučaj sa obaveznim predmetom."

### 3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?  
Smatram da je rad korektno odgovorio na zadatu temu. Autori su detaljno obrazložili odgovore na otvorena pitanja, sa primerima, uz jasnu i preciznu diskusiju.
2. Da li je nesto važno propusteno?  
Autori su mogli da pored analize predavanja urade možda i analizu vežbi na Matematičkom fakultetu. Asistenti čine veliki procenat nastave na fakultetu, jer vežbe obuhvataju duže časove u odnosu na predavanja, a takođe se i veći deo ispita zasniva na gradivu koje oni drže.
3. Da li ima sustinskih grešaka i propusta?  
Ne smatram da postoje greške koje značajno utiču na temu rada, ali bi bilo korisno pružiti dodatnu analizu o tome kako su odabrana pitanja u anketi.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?  
Naslov rada je adekvatan.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?  
Da, sažetak pruža osnovnu sliku o temi kao i o tome šta možemo očekivati u radu.
6. Da li rad lak-težak za čitanje?  
Rad je vrlo lak za čitanje, stil je jasan i lako razumljiv.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?  
Ne, nije bilo potrebno nikakvo posebno predznanje. Rad se bavi opštim pitanjima koja su svakom studentu poznata.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?  
Da, sem toga što u literaturi nema nijednog naučnog članka.

9. Da li su u radu reference korektno navedene?

Reference su korektno navedene.

10. Da li je struktura rada adekvatna?

Da rad poseduje sažetak, uvod, razradu, zaključak i literaturu.

11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovima seminarskog rada?

Ne, slika i tabela su tu, ali broj referenci nije zadovoljen (2/7).

12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?

Potrebno je da se pojedini "pie"plotovi dopune procentima.

### **3.5 Ocenite sebe**

Srednje upućen. Smatram da imam dovoljno znanja o ovoj temi. Iako nisam ulazio u sve detalje ove specifične teme, imao sam određeno iskustvo u vezi s njom, što mi je omogućilo da pružim korisne sugestije.

## Glava 4

# Recenzent — ocena:

### 4.1 O čemu rad govori?

Rad se bavi kvalitetom predavanja i problemima u nastavi koji utiču na studente. Istraživanje je sprovedeno anketiranjem studenata Matematičkog fakulteta, a rezultati su prikazani grafički i analizirani. Diskusija se oslanja na rad *What the Best College Teachers Do*, poredeći idealne primere sa podacima iz ankete.

### 4.2 Krupne primedbe i sugestije

Kroz analizu rada nisam uočio značajnije nedostatke. Anketa je sprovedena na uzorku od pedesetak ispitanika i izvedena na prihvatljiv način. Dobijeni podaci su jasno i sažeto predstavljeni. Diskusija konstruktivno povlači paralele sa odabranim radom pa dovodi do utemeljenog zaključka.

### 4.3 Sitne primedbe

Štamparske i stilske greške:

- Anotacije na slikama su pisane ćirilicom dok je ceo rad napisan latinicom.

Lokacija	Pogrešno napisana reč	Ispravka
Strana 1, Sažetak	utičuna	utiču na
Strana 1, Sažetak	studenati	studenti
Strana 2, Izrada ankete	učestvovalo	učestvovao
Strana 3, Rezultati	svaki	svaka
Strana 3, Rezultati	istražen	istražena
Strana 4, Rezultatu	veliom	velikom

Strana 3, Rezultatu	31.4%	31.4%
Strana 3, Rezultatu	istražen	istražena
Strana 5, Slika 5	pokauje	pokazuje
Strana 6, O lošim predavanjima	neadvkatno	neadekvatno
Strana 9, Diskusija	ubđena	ubeđena

#### 4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?

Po mom mišljenju, anketa među studentima dala je veoma relevantne podatke, koji su omogućili adekvatne odgovore na pitanja postavljena u naslovu rada. Autori su podatke ispravno sumirali i jasno ih predstavili čitaocima.

2. Da li je nešto važno propušteno?

Ništa važno nije propušteno, rad je potpun u obradi same teme.

3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?

Suštinskih grešaka i propusta nema.

4. Da li je naslov rada dobro izabran?

Naslov rada je ispravno izabran i on ispravno predstavlja temu koja je razrađena kroz rad

5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?

Sažetak daje kratak opis samog rada, ukratko uvodi čitaocu u sam pojam kvaliteta predavanja i prikazuje način koji će autori koristiti da bi došli do relevantnih zaključaka.

6. Da li je rad lak-težak za čitanje?

Rad je pažljivo koncipiran, počinjući kratkim, ali jasnim uvodom u samu tematiku. U njemu se detaljno objašnjava proces izrade ankete koja je korišćena za prikupljanje relevantnih podataka, kao i prikazivanje rezultata dobijenih analizom.

Nakon što su autori analizirali rezultate, pristupili su pisanju diskusije koja se fokusira na moguće promene i poboljšanja u načinu sprovođenja predavanja, s ciljem njihovog daljeg unapređenja.

7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?

Smatram da za ciljnu grupu tj. studente nije potrebno dalje predznanje od njihovog iskustva na fakultetu.

8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?

U sekciji Literatura je ispravno navedena literatura koja je korišćena u radu, sa dodatim anotacijama na delove rada u kojem je citirana.

9. Da li su u radu reference korektno navedene?

Reference su korektno navedene u sekciji Literatura sve što su autori koristili je pod licencom koja omogućava njihovo korišćenje.

10. Da li je struktura rada adekvatna?

Struktura rada je dobro koncipirana i vodi čitaoca od same postavke problema pa kroz istraživanje mišljenja relevantnih ispitanika do poređenja sa idealnim slučajem i davanja mogućih rešenja problema.

11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?

Rad sadrži dovoljan broj strana, slike koje su sami autori izradili ispunjavaju uslov postavljen propisima. Rad sadrži tabelu koja sumira predmete odabrane u anketi, broj referenci je adekvatan.

12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?

Slike i tabele su adekvatne i precizno prikazuju obrađene podatke koji su dobijeni anketom.

## 4.5 Ocenite sebe

Kao student, smatram da kroz prisustvovanje različitim predavanjima kod raznih profesora imam priliku da steknem uvid u to šta čini dobro, a šta loše predavanje. Ovaj uvid mi omogućava da prepoznam ključne elemente koji utiču na kvalitet nastave i da razmotrim načine na koje bi predavanja mogla biti unapređena.

Glava 5

Dodatne izmene