

Dopunite naslov svoga rada  
Dopunite autore rada

5. decembar 2024.

# Sadržaj

<b>1 Uputstva</b>	<b>2</b>
<b>2 Recenzent — ocena:</b>	<b>3</b>
2.1 O čemu rad govori? . . . . .	3
2.2 Krupne primedbe i sugestije . . . . .	3
2.3 Sitne primedbe . . . . .	3
2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada . . . . .	4
2.5 Ocenite sebe . . . . .	5
<b>3 Recenzent — ocena:</b>	<b>6</b>
3.1 O čemu rad govori? . . . . .	6
3.2 Krupne primedbe i sugestije . . . . .	6
3.3 Sitne primedbe . . . . .	6
3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada . . . . .	7
3.5 Ocenite sebe . . . . .	8
<b>4 Recenzent — ocena:</b>	<b>9</b>
4.1 O čemu rad govori? . . . . .	9
4.2 Krupne primedbe i sugestije . . . . .	9
4.3 Sitne primedbe . . . . .	10
4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada . . . . .	10
4.5 Ocenite sebe . . . . .	11
<b>5 Dodatne izmene</b>	<b>12</b>

# Glava 1

## Uputstva

*Prilikom predavanja odgovora na recenziju, obrišite ovo poglavlje.*

Neophodno je odgovoriti na sve zamerke koje su navedene u okviru recenzija. Svaki odgovor pišete u okviru okruženja \odgovor, [kako bi vaši odgovori bili lakše uočljivi](#).

1. Odgovor treba da sadrži na koji način ste izmenili rad da bi adresirali problem koji je recenzent naveo. Na primer, to može biti neka dodata rečenica ili dodat pasus. Ukoliko je u pitanju kraći tekst onda ga možete navesti direktno u ovom dokumentu, ukoliko je u pitanju duži tekst, onda navedete samo na kojoj strani i gde tačno se taj novi tekst nalazi. Ukoliko je izmenjeno ime nekog poglavlja, navedite na koji način je izmenjeno, i slično, u zavisnosti od izmena koje ste napravili.
2. Ukoliko ništa niste izmenili povodom neke zamerke, detaljno obrazložite zašto zahtev recenzenta nije uvažen.
3. Ukoliko ste napravili i neke izmene koje recenzenti nisu tražili, njih navedite u poslednjem poglavlju tj u poglavlju Dodatne izmene.

Za svakog recenzenta dodajte ocenu od 1 do 5 koja označava koliko vam je recenzija bila korisna, odnosno koliko vam je pomogla da unapredite rad. Ocena 1 označava da vam recenzija nije bila korisna, ocena 5 označava da vam je recenzija bila veoma korisna.

NAPOMENA: Recenzije ce biti ocenjene nezavisno od vaših ocena. Na osnovu recenzije ja znam da li je ona korisna ili ne, pa na taj način vama idu negativni poeni ukoliko kažete da je korisno nešto što nije korisno. Vašim kolegama šteti da kažete da im je recenzija korisna jer će misliti da su je dobro uradili, iako to zapravo nisu. Isto važi i na drugu stranu, tj nemojte reći da nije korisno ono što jeste korisno. Prema tome, trudite se da budete objektivni.

## Glava 2

# Recenzent — ocena:

### 2.1 O čemu rad govori?

Srž ovog rada leži u istraživanju karakteristika koje studentima Matematičkog fakulteta čine predavanje kvalitetnim i korisnim. Kroz sprovedenu anketu, prikupljena su mišljenja studenata o važnosti različitih aspekata predavanja, kao što su razgovetnost predavača, interaktivnost, jasna struktura i prijatna atmosfera i dobro je objašnjena suštinska razlika u mišljenju studenata na različitim stepenima studija vezana za prethodne aspekte. Rezultati ankete pokazuju da studenti izuzezno cene entuzijazam predavača i interaktivno predavanje kao i različite vidove prenošenja znanja (vizuelno kroz upotrebu grafikona, slika ili prakticnih primera, ili prenosenje informacija uz pomoć teksta) i jasno je dat akcenat da su načini savladavanja gradiva studenata različiti. Analiza ističe da dobar predavač nije samo stručan, već i sposoban da motiviše i inspiriše studente, prilagođavajući svoje metode njihovim potrebama i stilovima učenja. Zaključci rada sadrže smernice koje mogu doprineti unapređenju obrazovnog procesa.

### 2.2 Krupne primedbe i sugestije

- Rad bi možda trebao da sadrži neki vid vizuelnog predavljanja informacija u vidu heat mapa ili slično, kojim bi omogućili da čitalac može vizuelno da vidi razliku u mišljenju studenata koji studiraju duži vremenski period i imali su iskustva sa većinom profesora na Matematičkom fakultetu jer se u radu podaci na ovu temu predstavljaju samo u obliku teksta, a zaključuje se da je različit vid predavljanja informacija bitan da bi što veći broj ljudi koji čita rad mogao da bolje razume suštinu
- Obzirom da je tabela navedena na kraju rada, trebalo bi se na nju referisati ukoliko se govori o prosečnoj oceni radi lakše preglednosti. Postoji mogućnost da to može promaći nekome ko čita rad.

### 2.3 Sitne primedbe

- "*Benefitirale*" - Ova reč se u standardnom srpskom jeziku ređe koristi i predlog je da bi se ona mogla zameniti sa "*imale korist*" ili "*ostvarile*"

*dobit*" ili nekim drugim sinonimom koji se češće koristi

- *"Odgovor na ovo pitanje se tiče predavača i studenata"* - može se preformulisati jasnije kao na primer *"Odgovor na ovo pitanje jednako je važan i za predavače i za studente"*

## 2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?

Rad u velikoj meri dobro odgovara na zadatu temu i jasno objašnjava razlike u mišljenjima studenata

2. Da li je nešto važno propušteno?

Ne.

3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?

Ne. Rad dobro oslikava šta čini predavanje dobrim i odlično ističe bitne segmente na koje se treba osvrnuti.

4. Da li je naslov rada dobro izabran?

Da

5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?

Sažetak sadrži adekvatne podatke o radu.

6. Da li je rad lak-težak za čitanje?

Rad je zanimljiv i lak za čitanje.

7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?

Za potpuno razumevanje teksta je potrebno da čitačac ima makar završene osnovne studije ili da je u procesu studiranja 3+ godina da bi mogao da razume poziciju nekoga ko studira kratko i nekoga ko je na studijama već duže vreme.

8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?

Da.

9. Da li su u radu reference korektno navedene?

Da.

10. Da li je struktura rada adekvatna?

Da. U radu se korektno govori o aspektima koje predavanje čine dobrim i kasnije se analiziraju rezultati ankete.

11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?

Da. Rad sadrži tabelu i grafike koji su ujedno i slike. Takođe broj strana ne prelazi 12.

12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?

Da, ali bi se trebalo da se referencira tabela ukoliko se govori o prosečnoj oceni, jer se ona nalazi na kraju rada.

## 2.5 Ocenite sebe

Srednje upućen. Trenutno sam na master studijama u okviru Matematičkog fakulteta u Beogradu, na smeru Informatika, sve o čemu je u radu govoreno razumem i imam iskustva sa većinom profesora i načinima na koje mi je znanje prenošeno. Takođe radio sam anketu na slicnu temu i morao sam dodatno da istražujem neke od oblasti koje su vezane za ovaj rad.

## Glava 3

# Recenzent — ocena:

### 3.1 O čemu rad govori?

Rad analizira karakteristike koje doprinose kvalitetu predavanja, s posebnim akcentom na unapređenje iskustva slušalaca. Anketa među studentima Matematičkog fakulteta izdvojila je ključne osobine dobrog predavanja i predavača. Zaključak ističe da studenti najviše cene razgovetnost, entuzijazam predavača, prijatnu atmosferu i interaktivnost, dok je struktura predavanja od sekundarnog značaja.

### 3.2 Krupne primedbe i sugestije

Autori su se fokusirali na iskustva slušalaca, što sigurno jeste jedan od najbitnijih aspekata predavanja. Međutim, rad bi se mogao proširiti tako da da prostora i utisku samih predavača i tome šta to slušalac može uraditi da i sam predavanje učini kvalitetnijim. Na primer, u radu se obrađuje tema interaktivnosti kao jednog od načina da se predavanje poboljša od strane predavača, ali se nije ulazilo u spremnost studenata da iniciraju i doprinesu interakciji.

Mislim da bi rad bio unapređen ako bi se u uvodnom delu obradila tema preduslova za kvalitetno predavanje i istražilo kako su ti preduslovi ispunjeni na instituciji kao što je Matematički fakultet. Na primer, neki od ključnih preduslova mogu biti da su studenti, pre svega, zainteresovani za oblast koju predavač izlaže, da predavaču unapred bude poznato predznanje studenata koji prisustvuju predavanju, i slični faktori.

U analizi sprovedene ankete uočavam da pitanja o dodatnim poenima i vremenu održavanja predavanja nisu neposredno povezana s temom kvaliteta predavanja. Ipak, s obzirom na to da verovatno utiču na broj prisutnih studenata, smatram da bi bilo korisno detaljnije istražiti ovu oblast i utvrditi njen potencijalni uticaj na sam kvalitet predavanja.

### 3.3 Sitne primedbe

Iako nisu uočene štamparske greške, postoji prostor za stilska unapređenja. Neke rečenice lepše bi zvučale preformulisane. Na primer, u rečenici "Prijatna

atmosfera je osobina koja se podrazumeva u današnje vreme i čije odsustvo čini predavanje neslušljivim.", reč "neslušljivim", koja zvuči malo neprirodno, može se zameniti nekim drugim izrazom. Takođe, neke rečenice su predugačke.

### 3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?  
Da. Rad se temeljno bavi svim aspektima koji čine predavanje dobrim iz perspektive slušalaca. Autori su sprovedli anketu čiji sadržaj je u skladu s temom i pružili su teorijski okvir koji je dobro povezan sa zadatom temom.
2. Da li je nešto važno propušteno?  
Ne. Rad odgovara na zadatu temu u celosti. Iako su u recenziji navedene teme koje bi mogle dodatno obogatiti rad, ključni aspekti su obuhvaćeni i bez njih.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?  
Nema. Iako postoji prostor za unapređenje, rad je ispratio zadatu temu i teorijski i sprovođenjem ankete.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?  
Jeste. Naslov precizno odražava sadržaj i fokus rada.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?  
Da. Sažetak jasno i sažeto prenosi glavne aspekte rada, omogućavajući dobar uvid u njegov sadržaj.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?  
Rad je uglavnom lak za čitanje. Međutim, iskustvo čitaoca bi se moglo unaprediti dodavanjem primera i skraćivanjem predugačkih rečenica koje ne doprinose suštinskom razumevanju.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?  
Razumevanje rada ne zahteva nikakvo prethodno znanje, što ga čini pristupačnim široj publici.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?  
Da. Literatura je navedena, kao i reference na literaturu u samom tekstu.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?  
Da. Reference su korektno i jasno navedene.
10. Da li je struktura rada adekvatna?  
Da. Struktura rada je zadovoljavajuća. Rad ima uvod i teorijski okvir, koji kasnije prati analiza ankete koje su sprovedli autori, kao i zaključak.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?  
Da.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?  
Da. Slike i tabele su dobro odabrane i funkcionalno prikazuju relevantne podatke.



### 3.5 Ocenite sebe

Smatram sebe veoma upućenom u ovu oblast. Studentkinja sam master studija na Matematičkom fakultetu, a s obzirom na to da se rad prvenstveno fokusira na iskustva slušalaca predavanja, odnosno studenata, moje akademsko usmerenje me čini kvalifikovanom za temu. Takođe, imam tri godine iskustva u predavanju u školi programiranja, što dodatno doprinosi mom razumevanju ove oblasti.

## Glava 4

# Recenzent — ocena:

### 4.1 O čemu rad govori?

Autori u radu govore o osnovnim faktorima koji čine predavanja dobrim, bilo da su to akademska, poslovna ili javna predavanja. Važnost ovog rada se odražava u jasnom definisanju ovih faktora da bi budući predavači mogli da unaprede kvalitet svojih predavanja. Na kraju rada, autori su i analizirali rezultate ankete na ovu temu, sprovedene na studentima Matematičkog fakulteta.

### 4.2 Krupne primedbe i sugestije

Iako obrađene karakteristike u prvoj polovini rada dobro pokrivaju temu, rekao bih da je prevelik deo odvojen za rezultate same ankete. Možda bi dobro bilo da je malo veći deo rada bio posvećen samostalnim otkrićima i zaključcima iz literature.

Što se tiče same literature, izgleda mi kao da je prvo napisan ceo rad, a da su tek nakon toga dodavane reference na literaturu samo da bi se ispunila uslovna kvota. Na primer, rečenica na početku poglavlja 2.4 “Dobar predavač predstavlja onsovu dobrog predavanja“, koja na prvi pogled izgleda kao citat, se ne spominje u njenoj referenci na literaturu, niti predstavlja neki interesantan zaključak iz nje. Takođe, reference u tekstu nisu sortirane i pojavljuju se u nekom “nasumičnom“ redosledu, što može dovesti do bespotrebnih konfuzija i nepreglednosti rada. Mislim da bi dobro bilo da se reference uredi po redosledu pojavljivanja.

Što se tiče dela vezanog za rezultate ankete, rekao bih da bi poželjno biti uporediti same rezultate i zaključke iz njih sa zaključcima i anketama iz literature. U čitavom poglavlju vezanom za rezultate ankete se ne pojavljuje ni jedna referenca na literaturu. Takođe, grafikonima su predstavljeni odgovori na pitanja na koja su studenti dali “saglasne“ odgovore, a za odgovore u kojima je bilo nema grafikona. Mislim da je od veće važnosti da postoje grafikoni za drugu grupu pitanja nego prvu, jer se za prvu, samim nagoveštavanjem da su studenti saglasni, može zaključiti kako bi ti grafikoni i izgledali. Isto tako, za drugu grupu pitanja bih dodao i procentualne brojke odgovora za pitanja koja ne želite da se predstave grafikonima.

### 4.3 Sitne primedbe

- Poglavlje 2, ne bih rekao da je odlika kvalitetnog predavanja “predavač koji mora biti profesionalan“ već “profesionalizam predavača“.
- Poglavlje 2.2, piše “strukturisan“ umesto “strukturiran“.
- Poglavlje 2.3, ne bih rekao da su “slike, grafici, dijagrami, video materijal“ vizuelne tehnike, već da su njihove upotrebe vizuelne tehnike.
- Poglavlje 2.3, koriste se i termin “vizualni/vizualizacija“ i termin “vizuelni/vizuelizacija“. Iako su oba ispravna, odlučio bih se za jedan od njih i koristio samo njega.
- Poglavlje 3, opseg dana od 16. do 20. novembra obuhvata 5 dana, dok je u radu navedeno 4.
- Poglavlje 3, piše “novembra“ umesto “novembra“.
- Poglavlje 3.3.1, fali zarez nakon “...gde je većina ispitanika dalo najvišu ocenu“.
- Poglavlje 3.3.1, nakon slike 1, odlučiti se za ili “interaktivnost predavača“(bez “sa publikom“) ili “interakcija predavača sa publikom“.
- Poglavlje 3.3.1, generalno veliki broj pasusa od jedne rečenice koje treba spojiti.
- Poglavlje 3.3.1, pri nabrojanju razloga za neprijatnost bih stavio ili “i“ umesto poslednjeg zareza ili tri tačke ako lista nije konačna.
- Poglavlje 3.3.1, piše “postiče“ umesto “podstiče“.
- Poglavlje 3.3.2, piše “predjenih“ umesto “pređenih“.
- Poglavlje 3.3.2, u 4. stavci liste fali novi red između podnaslova i pasusa.
- Poglavlje 3.3.2, u 6. stavci liste fali “da“ u rečenici “Pretpostavka je da ovi ispitanici žele <da> privedu studiranje kraju...“. Poslednje dve rečenice u istom pasusu bi trebale da se spoje i “njima“ zameni sa “kojima“.
- Poglavlje 3.3.2, u 10. stavci liste fali razmak pre “Drugi...“. U rečenici posle nje, “u“ je suvišno.

### 4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?  
Da. Rad detaljno prolazi kroz glavne karakteristike dobrih predavanja, kako iz ugla mišljenja autora i literature, tako i iz ugla anketiranih univerzitetskih studenata.
2. Da li je nešto važno propušteno?  
Nedostatak ikakvog upoređivanja rezultata ankete sa zaključcima u literaturi potencijalno prikriva zanimljive zaključke i šablone.

3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?  
Kao što je rečeno u prethodnom odgovoru, nedostaje upoređivanje sa literaturom.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?  
Jeste. "Karakteristike dobrog predavanja" čine kratak i jasan odgovor na temu "Šta čini dobro predavanje?".
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?  
Da, sažetak čini kratak opis materije pređene u radu.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?  
Rad je lak za čitanje. Rečenice su uglavnom kratke i jasne bez upotrebe stranih izraza i citata.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?  
Ne, jer sam rad opisuje generalne karakteristike dobrog predavanja i nema potrebe za ulaskom u neke specijalizovane termine i izraze.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?  
Jeste, korišćena literatura je navedena, ali link ka veb stranici literature [6] ne vodi ka artiklu ili radu koji je naveden.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?  
Rekao bih da jesu, iako u nekim slučajevima nisu od prevelike koristi.
10. Da li je struktura rada adekvatna?  
Sama struktura jeste, ali mislim da bi bilo bolje da malo veći deo rada čine mišljenja autora i zaključci iz literature, a malo manji deo rezultati ankete.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?  
Uslovom seminarskog rada bi rad trebao da sadrži 7 referenci, dok ovaj rad sadrži samo 6.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?  
Jesu. Slike, koje predstavljaju dijagrame rezultata ankete, i tabela adekvatno prikazuju iste.

## 4.5 Ocenite sebe

b) veoma upućeni u oblast

Kao autor seminarskog rada na veoma blisku temu imao sam prilike da proučavam relevantnu literaturu i anketiram studente pitanjima slične prirode. Takođe, kao student master studija, imao sam dosta prilika da sam izvlačim svoje zaključke o tome šta čini predavanja dobrim.

Glava 5

Dodatne izmene