

Родна (не)равноправност у информатици у
Србији

Тамара Јевтимијевић, Анђела Ђуровић, Катарина Милошевић

27. decembar 2023

Sadržaj

1 Recenzent — ocena: 3	2
1.1 O čemu rad govori?	2
1.2 Krupne primedbe i sugestije	2
1.3 Sitne primedbe	2
1.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	3
1.5 Ocenite sebe	4
2 Recenzent — ocena: 4	5
2.1 O čemu rad govori?	5
2.2 Krupne primedbe i sugestije	5
2.3 Sitne primedbe	5
2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	6
2.5 Ocenite sebe	6
3 Recenzent — ocena: 5	7
3.1 O čemu rad govori?	7
3.2 Krupne primedbe i sugestije	7
3.3 Sitne primedbe	8
3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	9
3.5 Ocenite sebe	10
4 Dodatne izmene	11
W	

Glava 1

Recenzent — ocena: 3

1.1 O čemu rad govori?

Rad govori o odnosu žena i muškaraca u Srbiji, sa fokusom na IT industriju. Dotiče se pitanja rodne ravnopravnosti, njene promene kroz istoriju i značaja rodnog diverziteta.

1.2 Krupne primedbe i sugestije

Nije korišćen šablon za pisanje seminarskog rada. U sažetku su prepisana pitanja koja su data kod opisa teme. U sekciji 1.2. se ne govori se dovoljno o informatici, već je previše uopšteno o svim profesijama. Naslov nije izmenjen, samo je ostao naziv teme.

Naslov je promenjen iz "Problemi rodne ravnopravnosti u informatici u Srbiji", u "Rodna (ne)ravnopravnost u informatici u Srbiji". Ne mislim da smo naslov trebali da menjamo nešto preterano u odnosu na sam naziv teme, zato što naslov zapravo i jeste tema seminarskog rada. Sažetak je takođe promenjen i iz njega su izbačena pitanja koja su data u opisu teme. U sekciji 1.2 i ne treba da se govori samo o informatici nego uopšteno, jer sam naziv podnaslova govori o rodnoj ravnopravnost u Srbiji, tako da tu ništa nije promenjeno.

1.3 Sitne primedbe

Slika 1 nije jasna jer prikazuje platu samo u brojkama, jasnija bi bila sa dodatim valutama. Slike 1 i 2 su postavljene dosta daleko od teksta na koji se odnose.

Slika 1 je izbačena, jer u tekstu se već nalaze iste informacije kao što su bile i na slici 1. Slika 2 je pomerena, a u tekstu na koji se slika odnosi svakako postoji referenca, koja kad se klikne, vodi do slike.

1.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Rad odgovara na sva pitanja postavljena u opisu teme, i doatno govori uopšteno o rodnoj ravnopravnosti.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Ništa važno nije propušteno.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Rad nema suštinskih grešaka i propusta.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Rad je više fokusiran na statistike i odnose polova u Srbiji u informatici i ne govori mnogo o problemima rodne ravnopravnosti.
Kako bismo istakli koliko je rasprostranjena rodna (ne)ravnopravnost u Srbiji koristili smo statistički dobijene informacije. U nekoliko delova projekta je istaknuto da je problem neravnopravnosti doveo do toga da žene imaju dosta manje samopouzdanja, da teže napreduju i dobijaju poslove, da imaju manje plate za iste poslove, stereotipi utiču na to da devojčice manje upisuju ovu oblast i da je zato u skorijoj istoriji mnogo više bilo muške populacije, takođe i da kompanije gore posluju ukoliko imaju najveći broj zaposlenih muškaraca.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Sažetak nam govori o radu nabrajanjem naslova.
Iz sažetka su izbačeni naslovi samo zbog dužine sažetka, smatralo se da treba da bude kraći. Sažetak i treba da unapred objasni šta se očekuje od rada i šta će u radu biti obrađeno.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Težak je za čitanje jer sadrži previše brojki i nabrajanja procenata.
Na strani 7, naslov 5. Odnos polova u informatici na Matematičkom fakultetu, izbaceni su statistički podaci i predstavljeni u vidu dijagrama.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Nije potrebno nikakvo predznanje za razumevanje teksta.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
U radu je navedena odgovarajuća literatura.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
U radu su korektno navedene reference.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Struktura rada je adekvatna ali nije ispoštovan format za pisanje seminarskog rada.
Rad je ispravljen tako da poštuje format.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada.

12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?

Za sliku 2 nije jasno odakle su uzeti podaci. Slika 1 je adekvatna samo nije jasno o kojoj valuti se radi.

Za sliku 2 je stavljeno odakle potiču podaci.

1.5 Ocenite sebe

U oblast sam malo upucena. Nikada se nisam udubljavala u temu i svojevremeno istraživala o njoj, ali iz svakodnevnog života sam dobila neku svest o ovoj temi.

Glava 2

Recenzent — ocena: 4

2.1 O čemu rad govori?

Ovaj rad pruža pregled teme rodne ravnopravnosti u informatici, ističući trenutno stanje u ovoj oblasti. Autori rada se osvrću i na stanje u Srbiji i upoređuju ga sa situacijom u svetu. Takođe, ističe se nekoliko inicijativa koje se bave rodnom ravnopravnošću u informatici, naglašavajući njihove ciljeve i metode koje doprinose stvaranju ravnopravnijeg društva.

2.2 Krupne primedbe i sugestije

Mislim da bi rad trebao da sadrži manji broj statističkih podataka, jer sam u nekom trenutku stekla utisak kao da je glavni akcenat samo na tome. Naravno, treba prikazati i statističke podatke ali moje mišljenje je da ih u ovom radu ima previše. Takođe, trebalo bi dodati tabelu sa nekim originalnim podacima s obzirom da je to jedan od zahteva šta sve jedan seminarski rad treba da sadrži.

Pojedini statistički podaci su izbrisani iz teksta i predstavljeni kao dijagram, što olakšava prikaz i sagledavanje istih. Rad sam po sebi, u temama, koje govore o donosu polova, mora da sadrži statističke podatke, jer oni predstavljaju odnos/e. Dodata je tabela sa originalnim podacima.

2.3 Sitne primedbe

U delu "Rodna ravnopravnost u informatici kroz istoriju"u samom podnaslovu umesto "ravnopravnost"piše "ravnopravnosti". U okviru istog ovog podnaslova u poslednjem u pasusu u trećoj rečenici umesto "prilagođeni"piše "prilagođeni", kao i "računar"umesto "računara".

Promenjeno je sve u skladu sa sugestijama za izmene.

2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Rad pokriva sva bitna pitanja tako da mislim da odgovara na zadatu temu.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Ništa što je važno pomenuti nije propušteno.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Nisam primetila da ima nekih većih grešaka ili propusta.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Naslov rada jasno govori šta je tema rada, tako da smatram da je naslov dobro izabran.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Sažetak sadrži sve prave podatke o radu. Sve što je navedeno u sažetku je kasnije detaljnije opisano u samom radu.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad je lak za čitanje.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Za razumevanje teksta nije potrebno nikakvo predznanje. Čak i da se neko prvi put susreće sa ovom temom mogao bi da je razume samo na osnovu ovog rada.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Da, u radu je navedena odgovarajuća literatura.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Sve reference su korektno navedene.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Struktura rada nije u potpunosti adekvatna. Prva strana seminarskog rada nije u skladu sa šablonom koji nam je dat kao pokazatelj kako bi rad trebao da izgleda. Osim toga, ostatak rada je u redu.
[Struktura rada je promenjena tako da odgovara šablonu.](#)
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Iako se u radu nalazi jedna tabela, ona ne zadovoljava uslov seminarskog rada jer ta tabela nije sa originalnim podacima. Osim toga, svi potrebni elementi se nalaze u radu.
[Dodata je i tabela, koja sadrži originalne podatke.](#)
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Jesu, adekvatne su.

2.5 Ocenite sebe

U ovu temu sam srednje upućena. Tema je dosta važna i čest je predmet mnogih rasprava, tako da sam imala prilike da više puta slušam o ovome.

Glava 3

Recenzent — ocena: 5

3.1 O čemu rad govori?

Rad govori o tome kako se procenat žena i muškaraca u MINT i IKT oblastima menjao kroz istoriju, kao i kakvo je trenutno stanje u Srbiji i državama Evropske unije. Navode se i podaci o zastupljenosti žena u akademiji kao i određenim kompanijama sa osvrtom na to kako rodni i kulturološki diverzitet može doprineti boljem poslovanju. Takođe, pominju se i inicijative koje se bave rodnom ravnopravnošću i način njihovog delovanja u Srbiji.

3.2 Krupne primedbe i sugestije

1. Na slici 1 se ponavljaju podaci koji su prethodno navedeni u tekstu.
Predlog: Ukloniti pomenute podatke iz teksta ili ukloniti sliku.

Predlog da se ukloni slika je usvojen. U potpunosti se slažemo sa primedbom.

2. Navođenje referenci nije konzistentno. U najvećem delu rada referenca se navodi u okviru rečenice dok se u nekim sekcijama navodi posle tačke.

Primedba prihvaćena, reference su napisane tamo gde treba i svaka se nalazi na kraju odgovarajuće rečenice ili dela, ispred tačke. Sada su sve reference konzistentne.

3. U 2. poglavlju se koriste srpske skraćenice MINT i IKT dok se u zaključku koristi engleski termin STEM (umesto prethodno pomenutog MINT).
Predlog: U tekstu koristiti skraćenicu MINT, a u fusnoti navesti englesku skraćenicu.

Predlog usvojen. U zaključku je promenjen termin STEM u MINT.

3.3 Sitne primedbe

1. Na strani 3, u sekciji 1.1 bi bilo lepše napisati rečima „četrdesetih i pedesetih godina”. Takođe, bilo bi bolje da se umesto tri tačke koristi skraćeniica „i sl.”
[Promenjeno u skladu sa predlogom.](#)
2. Na strani 4, u sekciji 1.2, u prvoj rečenici deluje da se procenat 4,67% odnosi na ukupnu zaposlenost. Ukoliko se odnosi na ukupnu zaposlenost deluje da je tu greška jer je procenat previše mali.
[Odlično primećeno. Promenjeno je na 43.67%.](#)
3. Na strani 5, u prvom pasusu nije jasno zašto u zagradi piše UNESCO.
[To je ostalo slučajno tu napisano, trebalo je biti izbrisano. Sada je izbrisano, jer ne treba tu da piše.](#)
4. Na strani 6 ime kompanije Vega IT bi trebalo napisati isto ćirilicom.
[Ispravljeno.](#)
5. Možda bi trebalo promeniti naziv petog poglavlja u „Odnos polova u informatici na Matematičkom fakultetu u Beogradu”.
[Ispravljeno.](#)
6. Prvi pasus sedme sekcije bi možda trebalo podeliti.
[Ispravljeno.](#)
7. Štamparske greške
 - 7.1. Na strani 4, u prvom pasusu, u četvrtoj liniji piše „prilagodeni”.
[Ispravljeno.](#)
 - 7.2. Na strani 4, u prvom pasusu, u petoj liniji treba da piše „računara”.
[Ispravljeno.](#)
 - 7.3. Na strani 4, u sekciji 1.2, u prvom pasusu, u četvrtoj liniji su napisane dve tačke posle „7%”.
[Ispravljeno.](#)
 - 7.4. Na strani 4, u sekciji 1.2, u prvom pasusu, u devetoj liniji ne treba zarez posle „Zakon o izmenama i dopunama”.
[Ispravljeno.](#)
 - 7.5. Na strani 5, u sekciji 2, u drugom pasusu u poslednjoj rečenici je napisan zarez posle „42%”.
[Ispravljeno.](#)
 - 7.6. Na strani 5, u sekciji 2, u trećem pasusu dopuniti pretoslednju rečenicu.
[Ispravljeno.](#)
 - 7.7. Na strani 6, u drugom pasusu ispraviti poslednju rečenicu.
[Ispravljeno.](#)
 - 7.8. Na strani 6, u trećem pasusu možda treba da piše „nadarene” umesto „napredne”.
[Ispravljeno.](#)

- 7.9. Na strani 6, u trećem pasusu, u poslednjoj rečenici treba da piše „tehnologije”.
[Ispravljeno.](#)
- 7.10. Na strani 9, u četvrtom redu piše „pažlju”.
[Ispravljeno.](#)
- 7.11. Na strani 9, u šestom redu ne treba tačka posle „2014”.
[Ispravljeno.](#)
- 7.12. Na strani 9, u devetom redu piše „porodijskog”.
[Ispravljeno.](#)
- 7.13. Na strani 9, u sekciji 6, u poslednjoj rečenici treba ispraviti štamparske greške i možda podeliti rečenicu.
[Ispravljeno.](#)
- 7.14. Na strani 9, u sekciji 7, u šestom redu piše „bori”.
[To i treba da piše. Dodat je samo zarez ispred reči *koja* kako bi rečenica bila jasnija.](#)
- 7.15. Na strani 10, u sekciji 7, u pretposlednjoj rečenici prvog pasusa piše „upoznavanjz”.
[Ispravljeno.](#)
- 7.16. Na strani 10, u sekciji 7.2 piše „svim” umesto „svi”.
[Mi nemamo sekciju 7.2. Takvu grešku smo pronašle u sekciji 7.1. Greška je ispravljena.](#)

3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Rad odgovara na zadatu temu i u potpunosti je odgovorio na postavljena pitanja.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Ništa važno nije propušteno, rad je detaljno odgovorio na sva zadata pitanja.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Nema suštinskih grešaka ni propusta, rad odgovara temi.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Naslov rada je jednak izabranoj temi i odgovara radu.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Sažetak je adekvatno napisan, sadrži prave podatke o radu i upućuje čitaoca na to o čemu će se govoriti u radu.

6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad nije težak za čitanje, rečenice nisu komplikovane i lake su za razumevanje. S obzirom na broj podataka koji se navode u nekim deovima teksta, čitljivost rada bi se dodatno popravila kada bi ti podaci umesto u tekstu bili predstavljeni u tabelama ili na graficima.
[Predlog prihvaćen i na pojedinim mestima podaci su predstavljeni graficima ili tabelom.](#)
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Za razumevanje rada je potrebno samo znanje iz domena opšte kulture.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Literatura je navedena na kraju rada i referisana je iz odgovarajućih delova teksta.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
U radu navođenje referenci nije konzistentno, kao što je prethodno pomenuto.
[Ispravljeno.](#)
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Struktura rada je adekvatna jer sadrži sažetak, sadržaj, uvod, razradu, zaključak i korišćenu literaturu.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Rad sadrži slike i tabelu kao što je zahtevano. Ako izuzmemo literaturu, rad ima adekvatan broj strana i odgovarajući broj referenci. Jedino nije ispunjen zahtev koji kaže da naslov, sažetak i sadržaj treba da budu na prvoj strani.
[Struktura rada je promenjena i sada se naslov, sažetak i sadržaj nalaze na istoj strani.](#)
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Na slikama i tabelama je sve jasno prikazano i obeleženo. Slike su referisane iz teksta, ali tabela nije. Jedina zamerka je ponavljanje podataka sa slike 1 u tekst, kao što je prethodno napomenuto.
[Kao što je već napisano, zamerka vezana za sliku 1 je promenjena. Na tabelu 2 takođe sad može da se referiše iz teksta.](#)

3.5 Ocenite sebe

c) srednje upućeni

Glava 4

Dodatne izmene

Promenjen dizajn grafika, koji se odnosi na procenat studenata po godinama na matematičkom fakultetu u Beogradu na smeru Informatika. Grafik je promenjen da bi bio konzistentan sa ostalim graphicima.

Promenjen sažetak, osim što je u skladu sa sugestijama izbačen deo sa nabrajanjem naslova koji će biti obrađeni, izbačena je i poslednja rečenica.

Mala promena uvoda. Rečenica "Међутим, оно што је сигурно јесте то да је предрасуда да су женама ближе друштвене науке увелико превазиђена." је izbačena, a poslednjoj rečenici smo promenili mesto i stavili je da bude prethodna. Takođe u sekciji 1.1 napravljene mini izmene, kao što su umesto uzastopne recenzije primer [1][2], stavljeno [1, 2]. Takođe rečenica "Према неким ауторима, тестови које су добијали пријављени за посао били су намерно више прилагодени мушкарцима [6], креиране су видео игре пуне акције тако да су примарно циљале мушарце који су чинили већину корисника рачунар." је podeljena na dve rečenice.

U sekciji 1.2, prva linija, uočena slovna greška umesto "Србија" ispravljeno "Србије".

Ispravka pravopisnih greška gde god su uočene u radu.

Dodavanje fusnota tamo gde su bile potrebne.

Promenjen link u referencama, koji nije radio.