

Teorija zavere o sletanju na Meseć

Đorđe Petrović, Matija Lojović, Aleksandar Stefanović, Nikola Subotić

17. decembar 2023.

Sadržaj

1	Recenzent — ocena: 4	2
1.1	O čemu rad govori?	2
1.2	Krupne primedbe i sugestije	2
1.3	Sitne primedbe	2
1.4	Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	4
1.5	Ocenite sebe	5
2	Recenzent — ocena: 5	6
2.1	O čemu rad govori?	6
2.2	Krupne primedbe i sugestije	6
2.3	Sitne primedbe	8
2.4	Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	9
2.5	Ocenite sebe	10
3	Recenzent — ocena: 3	11
3.1	O čemu rad govori?	11
3.2	Krupne primedbe i sugestije	11
3.3	Sitne primedbe	11
3.4	Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	12
3.5	Ocenite sebe	13
4	Dodatne izmene	14

Glava 1

Recenzent — ocena: 4

1.1 O čemu rad govori?

U radu je najpre objašnjeno šta su teorije zavere, njihovo poreklo i motivi, te su navedene sličnosti i razlike sa naučnim pristupom. Zatim, opisana je teorija zavere o sletanju čoveka na Mesec. Objašnjene su i opovrgnute neke od najčešćih teorija. Na kraju, dati su primeri iz popularne kulture koji su se bavili ovom temom i kako se mišljenje javnosti o sletanju na Mesec menjalo tokom godina.

1.2 Krupne primedbe i sugestije

Autori su prevideli da naslov teme, sažetak i sadržaj treba da stanu na prvu stranu. [Ispravljeno prikazivanjem samo naziva glavnih poglavlja, tj. sakrivanjem naziva potpoglavlja.](#)

1.3 Sitne primedbe

Uočene su sledeće pravopisne greške:

1. Mesec je u naslovu treće sekcije napisan malim slovom [Ispravljeno](#).
2. Napisano je "jer padaju pod njihov" umesto njihov uticaj (strana 3) [Ispravljeno](#).
3. Napisano je "posle eventualnih revizije" umesto revizija (strana 3) [Ispravljeno](#).
4. U tekstu je jednom napisano mesečeve površine, a drugi put Mesečeve površine (strana 5) [Ispravljeno](#) - ujednačeno je korišćenje velikog slova u ovom slučaju, a slično je urađeno i u slučaju pominjanja Sunca u kontekstu nebeskog tela (npr. Sunčeve baklje).
5. Napisano je "u našem kutku svemiru" umesto u svemiru (strana 5) [Ispravljeno](#).
6. Napisano je "misija na Mesec" umesto na Mesecu (starna 6) [Ispravljeno](#).

7. Napisano je "4. Avgusta" umesto avgusta. Ujedno, ne ide zarez iza tačke posle godine (strana 6) [Ispravljeno](#).
8. U tekstu se pojavljuju verzije Apolo i Apollo, pa bi bilo lepo da se ujednači. Isto važi za SAD i Ameriku. [Ispravljeno](#). Nakon procesa transkribovanja stranih imena, u radu smo se odlučili da koristimo *Apolo*. Što se tiče SAD i Amerike, opredelili smo se za SAD kao precizniji opis.
9. Piše se manje-više [Ispravljeno kroz zamenu manje više sa približno](#).
10. Umesto Američka i Ruska, piše se američka i ruska (strana 8) [Ispravljeno](#).
11. Tekst u zagradi treba da ide odmah posle zagrade, bez razmaka između (strana 8) [Ispravljeno](#).
12. Napisano je "prilično je prost: N", reč iza dvotačke treba da počne malim slovom [Ispravljeno - dodatno, dvotačka je zamenjena sa crticom](#).
13. Piše se MythBusters-i, kao što je i navedeno u delu teksta kasnije [Ispravljeno kroz proces transkripcije stranih imena](#).
14. Napisano je "neosnovana sa naučnog staništa" umesto stanovišta [Ispravljeno](#).
15. Napisano Internet umesto internet na strani 11 [Ispravljeno](#).
16. Napisano je "na temu koju" umesto "na koju temu" [Ispravljeno](#).
17. Kada se piše bilo šta što se odnosi na Sunce kao na zvezdu, piše se velikim početnim slovom (strane 5,6,7) [Ispravljeno](#).

Uočene stilske greške:

1. Pošto je rad rađen na srpskom, možda bi bilo lepo transkribovati imena. [Sva strana imena su sada transkribovana, sa izvornim oblikom navedenim u zagradi](#).
2. Možda zameniti reč snabdeven sa dobijen u delu "podacima snabdevenim od trećih lica" [Ispravljeno po predlogu](#).
3. Ako već stoji referenca na knjigu koja je navedena (strana 3, deo 3.1), bilo bi lepo dodati i referencu na sledeću knjigu (strana 3, deo 4) [Referenca je dodata](#).
4. Takođe, autorima se potkrala greška pri imenovanju tabele, pa je naslov tabele ispod tabele umesto iznad. [Ispravljeno](#).

Uočena je i greška pisanja skraćenice SAD. Negde je pisana kao imenica ženskog, negde kao imenica muškog roda, a negde se podrazumevala množina. Međutim, kako se relativno često pojavljuje u tekstu, nije navedena u greškama jer bi bilo veoma naporno za ispraviti. Isto važi i za pisanje crte umesto crtice. [Ispravljeno](#). U tekstu se sada ujednačeno koristi ženski rod množine prilikom upotrebe ove skraćenice.

1.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Da, rad dobro odgovara na zadatu temu. Nudi odgovore na sva bitna pitanja, ali i na ostala pitanja koja su vezana za temu.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Ne, ništa važno nije propušteno.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Ne, nema suštinskih grešaka i propusta.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Da, naslov rada je izabran tako da je odmah jasno o čemu se u radu govori. Takođe, naslov savršeno odgovara sadržaju rada.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Da, sažetak sadrži sve potrebne informacije o radu.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad je veoma lepo napisan, što ga čini lakim za čitanje.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Za veći deo rada nije bilo potrebno nikakvo predznanje. Međutim, postojalo je par mesta gde je bilo potrebno poznavanje određenih astronomskih pojmova (na primer Sunčeve baklje, paralaksa...)
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Deluje da je literatura odgovarajuća.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Reference su ogromnim delom korektno navedene. Međutim, na 2 mesta na strani 7 potkrala se greška, te se reference nalaze iza tačke. Takođe, slike 2 i 3 nisu referencirane iz teksta. Reference su sada prebačene tako da budu deo rečenice. Dodatno, na sliku 2 se sada referiše kroz produžetak rečenice "... kao što se može videti na slici 2.", a na sliku 3 kroz dopune "... od kojih je jedan prikazan na slici 3 (a) ..." i "... kao što se vidi na slici 3 (b)."
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Da, struktura rada je adekvatna.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Da, rad sadrži jednu tabelu i jednu sliku koju su autori sami napravili. Obim rada je u određenim granicama, u literaturi su navedeni i naučni radovi i linkovi i knjige.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Da, slike i tabele jesu funkcionalne i adekvatne.

1.5 Ocenite sebe

e) skoro neupućen — Poznato mi je da postoje teoretičari zavere koji ne veruju u sletanje na Mesec, ali mi konkretni razlozi, kao i dokazi za opovrgavanje ovih teorija nisu bili poznati.

Glava 2

Recenzent — ocena: 5

2.1 O čemu rad govori?

Rad opisuje teorije zavere u kontekstu teorije zavere koja je vezana za sletanje na Mesec.

2.2 Krupne primedbe i sugestije

Potrebno je da naslov, sažetak i sadržaj stanu na prvu stranu. Sadržaj se može skratiti, pogledati naredni link <https://tex.stackexchange.com/questions/291307/how-to-hide-show-section-levels-in-the-table-of-contents> Ispravljeno prikazivanjem samo naziva glavnih poglavlja, tj. sakrivanjem naziva potpoglavlja.

Uvod nije dobro napisan. Uvod ne sadrži opšti uvod u tematiku i njenu važnost već odmah počinje od toga šta je gde u radu. Dakle, nedostaje prvi pasus. Takođe, sažetak i uvod se u velikoj meri preklapaju a ne bi trebalo da se preklapaju. Potrebno je uvod dopuniti a abstrakt takodje proveriti kako bi se redukovala ponavljanja. Uvod je sada dopunjen kratkom pričom o problematici kojom se ovaj rad bavi, kao i, uz navođenje konkretnih radova, pominjanjem problema da opšti konsenzus o razlogu za širenje teorije zavere o sletanju na Mesec još uvek nije uspostavljen. Dodatno, apstrakt je potpuno izmenjen tako da se izbegne ponavljanje u odnosu na uvod, a da se pritom jasno naznače problem kojim se rad bavi, cilj i postignuti rezultati.

Razlika između teorija zavere i naučnih teorije je pre svega u mogućnosti opovrgavanja naučnih teorija, što se više puta u istoriji nauke do sada dešavalo. S druge strane, važna karakteristika teorije zavere je da je ne moguće opovrgnuti teoriju zavere jer je sve velika tajna i namerna nepoznanica. Ova razlika nije komentarisana a jako je važna, potrebno je dodati diskusiju na ovu temu. U poglavlju “O teorijama zavere“, na stranama 2 i 3, dodat je pasus o oborivosti naučnih teorija i obrazloženje zašto su teorije zavere neoborive, pa time i nenaučne teorije.

Nije mi jasno da li su to sve teorije zavere ili je u pitanju jedna teorija zavere sa više argumenata. Na osnovu teksta deluje kao da je to puno teorija zavere, ali zapravo je tema ista i svi argumenti se koriste da potkrepe istu tezu, tj da čovek nije sleteo na Mesec. Ako je jedna teorija zavere u pitanju, onda treba

tako napisati. Ako je više teorija zavere u pitanju, onda treba objasniti zašto ih je više i na koji način je to više teorija. Tekst je, tamo gde ima smisla (van poglavlja "O teorijama zavere"), ispravljen tako da bude jasno da se radi o jednoj teoriji zavere. Napravljene su naredne izmene:

1. Naslov rada "Teorije zavere o sletanju na Mesec" -> "Teorija zavere o sletanju na Mesec"
2. Naziv poglavlja "Poreklo i motivi teorija zavere o sletanju na Mesec" -> "Poreklo i motivi teorije zavere o sletanju na Mesec"
3. U poglavlju 3.1 "Poreklo", rečenica "Stvorio se prostor za teorije koje tvrde da je to bio deo šire propagandne kampanje..." -> "Stvorio se prostor za nastanak teorije koja tvrdi da je to bio deo šire propagandne kampanje..."
4. U poglavlju 3.2 "Motivi", rečenica "Neke teorije tvrde da je NASA, a ne američka vlada, bila počinitelj ove prevare." -> "Neki teoretičari zavere tvrde da je NASA, a ne američka vlada, bila počinitelj ove prevare."
5. Naziv poglavlja "Popularne teorije i njihovo opovrgavanje" -> "Popularni argumenti i njihovo opovrgavanje"
6. Na početku (sada) poglavlja 4 "Popularni argumenti i njihovo opovrgavanje", na strani 5, tekst je izmenjen i dodatno prilagođen tako da se koristi reč *argumenti* umesto *teorije zavere*
7. Napravljen je veći broj sličnih izmena u poglavljima 4.1 - 4.5 (na primer, rečenica "Sledeća teorija zavere koju ćemo obraditi tiče se prašine ispod lunarnih modula koji su sletali na Mesec tokom ekspedicija." -> "Sledeći argument koji ćemo obraditi tiče se prašine ispod lunarnih modula koji su sletali na Mesec tokom ekspedicija.")
8. U poglavlju "U popularnoj kulturi" rečenica "U ovom poglavlju predstavimo nekoliko primera iz popularne kulture u kojima je glavna tema upravo sletanje čoveka na Mesec i teorije zavere koje se njome bave." -> "U ovom poglavlju predstavimo nekoliko primera iz popularne kulture u kojima je glavna tema upravo sletanje čoveka na Mesec i prateća teorija zavere."
9. U poglavlju "Stenli Kjubrik" rečenica "U ovom poglavlju predstavimo nekoliko primera iz popularne kulture u kojima je glavna tema upravo sletanje čoveka na Mesec i teorije zavere koje se njome bave." -> "U ovom poglavlju predstavimo nekoliko primera iz popularne kulture u kojima je glavna tema upravo sletanje čoveka na Mesec i prateća teorija zavere."
10. U poglavlju "Stenli Kjubrik", rečenica "U svetu teorija zavere vezanih za sletanje na Mesec..." -> "U svetu teorije zavere o sletanju na Mesec..."

Zaključak je čudan, šta znači *Čitajući ovaj rad*, zvuči kao da autori čitaju tuđi rad. Ispravljeno kroz celokupnu izmenu zaključka. Zaključak je, između ostalog, izmenjen tako da se izbegne ponavljanje sa uvodom i apstraktom.

2.3 Sitne primedbe

Uočene su sledeće greške:

1. Engleske reči je potrebno napisati na srpskom jeziku, npr Čarls Brajsted (eng. Charles Bristed) i slično za novine. Ili je potrebno da su italik, naglašene, ali svakako ne mogu ovako. *Prvi ju je upotrebio Amerikanac Charles Bristed u svom pismu New York Times-u...* To važi kako za ovu rečenicu, tako i za ostatak teksta i sve engleske reči (npr Apollo, John F. Kennedy, Adam Savage i Jamie Hyneman, Discovery, Danny, Lloyd, Stanley Kubrick...) **Ispravljeno. Sva strana imena su sada transkribovana, sa izvornim oblikom navedenim u zagradi.**
2. *oblasti posle eventualnih revizije* — treba da piše *oblasti posle eventualnih revizija* **Ispravljeno.**
3. *nakon Apollo programa* — treba da piše *nakon programa Apollo*, na više mesta **Ispravljeno.**
4. *U to doba politička situacija u Americi nije bila sjajna*, — neformalan tekst koji ne odgovara akademskom pisanju. U koje doba? Šta znači *sjajna*? Potrebno je precizirati i preformulisati. **Rečenica je preformulisana na sledeći način - “Nezadovoljstvo naroda u SAD je, pre sletanja na Mesec 1969. godine, naizgled dostiglo svoj vrhunac. Vodio se veoma nepopularan Vijetnamski rat, ...“**
5. *SAD su maksimalno iskoristile ovaj poduhvat u propagandne svrhe, budući da se danas gleda na ovaj događaj kao pobedu i kraj svemirske trke.* — Jedna rečenica ne može da čini pasus. **Ispravljeno kroz spajanje ove rečenice sa prethodnim paragrafom, pa njegovo ponovno razdvajanje na logičnijem mestu, ali tako da se izbegne rečenica-pasus.**
6. *Prvi razlog zašto ove teorije ne drže vodu* — ne odgovara akademskom pisanju. **Ispravljeno - argumenti ne drže vodu -> argumenti nisu validni.**
7. *već pri podizanju prati, manje više*, — ne odgovara akademskom pisanju. **Ispravljeno - već pri podizanju prati, manje više, paraboličku putanju -> već pri podizanju prati približno paraboličku putanju.**
8. Jedna rečenica ne čini pasus, potrebno je to regulisati. Rečenica-pasus se javlja na više mesta u tekstu. Na primer: *Ovi događaji nisu slučajni, posledica su postojanja Zemljine atmosfere i činjenice da imamo vreme, vodu i živi svet koji nastanjuje Zemljinu površinu.*, i *Jedino premeštanje lunarnog peska i zrna koje znamo dešava se kada dolazi do udara na Mesecu, što podiže prašinu koja zatim može pasti na površinu Meseca.*[11] U ovoj drugoj je i citat neispravna, tj na pogrešnom je mestu, tj nije unutar rečenice. Ima više takvih neispravnih citata koje treba ubaciti u rečenicu. **Sve rečenice-pasusi su sada spojene sa odgovarajućim, bliskim pasusom, uz eventualne manje izmene tako da ovo spajanje ima smisla. Većina spajanja je urađeno u poglavlju “U popularnoj kulturi“, na stranama 8 i 9. Dodatno, svi citati koji su izlazili van rečenice su sada njihov deo.**
9. *Danny izlazi iz sobe napadut* — napadnut **Ispravljeno.**

10. *Naravno, situacija je znatno drugačija i ova teorija nema osnovu u stvarnosti, što je potvrdila i Kubrickova ćerka.* — ponovo rečenica-pasus. Dodatno, ovde nedostaje objašnjenje i citat. [Rečenica je spojena sa prethodnim pasusom i dodat je citat na njenu izjavu.](#)

2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Da.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Ne.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Ne, nema suštinskih grešaka i propusta.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Ne znam. Nije mi jasno da li su to teorije zavere ili je u pitanju samo jedna teorija zavere. [Naslov je prepravljen u "Teorija zavere o sletanju na Mesec"](#).
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Sažetak ima malo neobičan ton. On najavljuje šta će biti rečeno u radu ali ne kaže dovoljno o tome. Više odgovara onome što bi trebalo da ide kao poslednji pasus uvoda nego očekivanom sažetku. Trebalo bi ga revidirati. [Sažetak je potpuno izmenjen tako da se izbegne ponavljanje u odnosu na uvod, a da se pritom jasno naznače problem kojim se rad bavi, cilj i postignuti rezultati.](#)
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad je ok za čitanje.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Nije potrebno veliko predznanje.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Neke reference nisu potpune, tj nedostaju neki njihovi delovi kako bi se to moglo pronaći. Npr, reference 1, 2,3, 4, 8, 9 i 10 su nepotpune i nije jasno na šta se odnose. Slično i za druge reference. Potrebno je to upotpuniti linkovima, autorima i svime što je neophodno da bi se ti izvori stvarno mogli po potrebi pronaći. [Dopunjeni su autori u referencama gde nisu bili navedeni. Dodatno, linkovi za slike otiska stopala i zastave na Mesecu su ispravljani tako da vode direktno do resursa, a ne do početne strane sajta.](#)
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Jesu, sem na par mesta gde su reference van rečenice. [Ovo je sada ispravljeno i reference su navedene tako da čine deo rečenice.](#)
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Da, struktura rada je adekvatna.

11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Da.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Da, slike i tabele su funkcionalne i adekvatne.

2.5 Ocenite sebe

c) srednje upućeni

Uložio sam trud da se uputim u oblast pre ove recenzije.

Glava 3

Recenzent — ocena: 3

3.1 O čemu rad govori?

Ovaj rad detaljno istražuje različite teorije zavere vezane za sletanje na Mesec, pružajući kritičku analizu i naučne protivargumente. Rad takođe istražuje kulturni i psihološki uticaj ovih teorija zavere.

3.2 Krupne primedbe i sugestije

Rad je opsežan i temeljan, ali bi koristilo dodatno istraživanje o psihološkim faktorima koji doprinose verovanju u teorije zavere. Takođe, moglo bi se razmotriti uključivanje više primera iz stvarnog sveta kako bi se ilustrovalo širenje ovih teorija. **Iako bi detaljnije razrade ovih tema bile zanimljive, odlučili smo se da ne uvažimo ovu primedbu.** Naime, cilj ovog rada je analiza konkretne teorije zavere o sletanju čoveka na Mesec, a predlozi više odgovaraju opštoj priči o teorijama zavere, što, osim kod prvog poglavlja, izlazi van opsega ovog rada.

3.3 Sitne primedbe

Ne postoje značajne stilističke ili jezičke greške. Rad je napisan jasno i precizno.

- Originalni tekst:** "u toj oblasti posle eventualnih revizije"
Ispravka: "u toj oblasti posle eventualnih revizija"**Ispravljeno.**
- Originalni tekst:** "U to doba politička situacija u Americi nije bila sjajna"
Ispravka: Preformulacija rečenice da bude formalnija i preciznija. **Rečenica je preformulisana na sledeći način - "Nezadovoljstvo naroda u SAD je, pre sletanja na Mesec 1969. godine, naizgled dostiglo svoj vrhunac. Vodio se veoma nepopularan Vijetnamski rat, ..."**
- Originalni tekst:** "namenjen za pravljenje fotografija na mesečevoj površini"
Ispravka: "namenjen za pravljenje fotografija na Mesečevoj površini"(sa velikim slovom "M"). **Ispravljeno.**

4. **Originalni tekst:** "Mesecu, senke na Mesecu bi trebalo da budu potpuno crne"
Ispravka: Izbegavanje ponavljanja reči "Mesecu" ili preformulacija rečenice. [Ispravljeno zamenom drugog pojavljivanja reči *Mesecu sa njemu*.](#)
5. **Originalni tekst:** "Ipak odgovor na pitanje nedostatka zvezda na slikama prilično je prost: Nema ih jer su previše slabog sjaja da bismo ih uslikali"
Ispravka: Preciznija formulacija rečenice. [Rečenica preformulisana na sledeći način: "Odgovor koji naučna zajednica pruža za ovaj fenomen je jednostavan - zvezda nema jer su previše slabog sjaja da bismo ih uslikali."](#) Detaljniji opisi su dati u ostatku poglavlja.
6. **Originalni tekst:** da bi samo neuk čovek mogao tako nešto da pomisli"
Ispravka: Formalizacija izraza. [Ispravljeno zamenom "... dodajući da bi samo neuk čovek mogao tako nešto da pomisli ..." u "... tvrdeći da to nije moguće ..."](#).
7. **Originalni tekst:** Upotreba engleskih reči bez pravilnog prevođenja ili isticanja (npr. "Amerikanac Charles Bristed u svom pismu New York Times-u").
Ispravka: Prevođenje, transkribovanje ili isticanje engleskih reči italikom. [Ispravljeno. Sva strana imena su sada transkribovana, sa izvornim oblikom navedenim u zagradi.](#)
8. **Originalni tekst:** Nedoslednost u pisanju reči i izraza, kao što je "uporni teoretičari".
Ispravka: Upotreba neutralnijih termina u akademskom kontekstu. [Ispravljeno. Uvodni pasus u poglavlje 5 "Posredni dokazi sletanja" je preformulisan tako da bude neutralniji.](#)
9. **Originalni tekst:** Stilistička nedoslednost u izrazima poput "najvećom rezolucijom ikad" i "neviđenom preciznošću i tačnošću".
Ispravka: Upotreba preciznijih i neutralnijih formulacija. [Ispravljeno. Deo *najvećom rezolucijom ikad* je zamenjen sa *slikama visoke rezolucije, a neviđenom preciznošću i tačnošću sa velikom preciznošću*.](#)

3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu? [Da, rad efikasno obrađuje temu teorija zavere o sletanju na Mesec.](#)
2. Da li je nešto važno propušteno? [Detaljnija analiza psiholoških aspekata verovanja u teorije zavere bi mogla biti dodata. ODGOVOR AUTORA: Primedba nije uvažena, razlozi navedeni u sekciji o krupnim primedbama i sugestijama.](#)
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta? [Ne, rad ne sadrži suštinske greške ili propuste.](#)
4. Da li je naslov rada dobro izabran? [Da, naslov adekvatno reflektuje sadržaj rada.](#)

5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu? **Da, sažetak tačno opisuje sadržaj i fokus rada.**
6. Da li je rad lak-težak za čitanje? **Rad je jasan i razumljiv, sa dobro strukturiranim sadržajem.**
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri? **Osnovno poznavanje istorije svemirskih misija je korisno, ali nije neophodno.**
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura? **Da, rad sadrži obimnu i relevantnu literaturu. Nije mi jasno zašto se koristi "on-line" umesto "online" prilikom navođenja linkova ODGOVOR AUTORA: Ispravljeno. Sada se koristi *Online at* prilikom navođenja linkova.**
9. Da li su u radu reference korektno navedene? **Da, reference su u većini slučajeva korektno i precizno navedene. Naišao sam na par referenci koje su navedene nakon tačke (poglavlje 5.1). Nije navedena referenca za tabelu i izveden graf u poglavlju 7.1. ODGOVOR AUTORA: Ispravljena je greška sa referencama iza tačke. One sada čine deo rečenice na koju se odnose. Dodatno, reference za korišćene podatke prilikom izrade tabele i grafa već postoje i navode se u rečenici "Percepcija javnosti o istinitosti ovog događaja se menjala kroz godine, što je potkrepljeno većim brojem sprovedenih ispitivanja [30, 7, 40, 5, 6], čiji su rezultati prikazani u tabeli 1.", na strani 10.**
10. Da li je struktura rada adekvatna? **Da, struktura rada je logička i dobro organizovana.**
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)? **Da, rad sadrži sve neophodne elemente.**
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne? **Da, slike i tabele su relevantne i doprinose razumevanju teksta.**

3.5 Ocenite sebe

e)skoro neupućen Nakon čitanja ovog seminarskog rada, stekao sam određeno razumevanje o ovom kompleksnom fenomenu. Iako nisam stručnjak u ovoj oblasti i nisam detaljno proučavao sve aspekte teorija zavere, osećam da sam sada malo bolje informisan i otvoren sam za dalje istraživanje i razumevanje različitih perspektiva.

Glava 4

Dodatne izmene

1. U poglavlju *Epizoda emisije "MythBusters"*, na strani 9, izmenjene su slike otiska stopala i zastave na Mesecu, tako da su im veličine sada ujednačene.
2. Dodatno, naslov za prethodno pomenute slike je prepravljen iz "Eksperimenti koje su obradili Razbijači mitova za (a) Stopalo (b) Zastava preuzeto sa [26, 25]" u "Slike sa sletanja na Mesec 1969. godine (a) Otisak stopala (b) Zastava, preuzeto sa [26, 25]".