

Dopunite naslov svoga rada
Dopunite autore rada

3. decembar 2023.

Sadržaj

| | |
|---|-----------|
| 1 Uputstva | 2 |
| 2 Recenzent — ocena: | 3 |
| 2.1 O čemu rad govori? | 3 |
| 2.2 Krupne primedbe i sugestije | 3 |
| 2.3 Sitne primedbe | 3 |
| 2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada | 5 |
| 2.5 Ocenite sebe | 6 |
| 3 Recenzent — ocena: | 7 |
| 3.1 O čemu rad govori? | 7 |
| 3.2 Krupne primedbe i sugestije | 7 |
| 3.3 Sitne primedbe | 7 |
| 3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada | 8 |
| 3.5 Ocenite sebe | 9 |
| 4 Recenzent — ocena: | 10 |
| 4.1 O čemu rad govori? | 10 |
| 4.2 Krupne primedbe i sugestije | 10 |
| 4.3 Sitne primedbe | 10 |
| 4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada | 11 |
| 4.5 Ocenite sebe | 12 |
| 5 Dodatne izmene | 13 |

Glava 1

Uputstva

Prilikom predavanja odgovora na recenziju, obrišite ovo poglavlje.

Neophodno je odgovoriti na sve zamerke koje su navedene u okviru recenzija. Svaki odgovor pišete u okviru okruženja \odgovor, [kako bi vaši odgovori bili lakše uočljivi](#).

1. Odgovor treba da sadrži na koji način ste izmenili rad da bi adresirali problem koji je recenzent naveo. Na primer, to može biti neka dodata rečenica ili dodat pasus. Ukoliko je u pitanju kraći tekst onda ga možete navesti direktno u ovom dokumentu, ukoliko je u pitanju duži tekst, onda navedete samo na kojoj strani i gde tačno se taj novi tekst nalazi. Ukoliko je izmenjeno ime nekog poglavlja, navedite na koji način je izmenjeno, i slično, u zavisnosti od izmena koje ste napravili.
2. Ukoliko ništa niste izmenili povodom neke zamerke, detaljno obrazložite zašto zahtev recenzenta nije uvažen.
3. Ukoliko ste napravili i neke izmene koje recenzenti nisu tražili, njih navedite u poslednjem poglavlju tj u poglavlju Dodatne izmene.

Za svakog recenzenta dodajte ocenu od 1 do 5 koja označava koliko vam je recenzija bila korisna, odnosno koliko vam je pomogla da unapredite rad. Ocena 1 označava da vam recenzija nije bila korisna, ocena 5 označava da vam je recenzija bila veoma korisna.

NAPOMENA: Recenzije ce biti ocenjene nezavisno od vaših ocena. Na osnovu recenzije ja znam da li je ona korisna ili ne, pa na taj način vama idu negativni poeni ukoliko kažete da je korisno nešto što nije korisno. Vašim kolegama šteti da kažete da im je recenzija korisna jer će misliti da su je dobro uradili, iako to zapravo nisu. Isto važi i na drugu stranu, tj nemojte reći da nije korisno ono što jeste korisno. Prema tome, trudite se da budete objektivni.

Glava 2

Recenzent — ocena:

2.1 O čemu rad govori?

Rad objašnjava šta je to mobing, u kakvim uslovima se javlja i koje su mogućnosti zaštite od mobinga. Objašnjava koje sve vrste mobinga postoje, koje su faze mobinga i kakve posledice mobing može da ostavi po pojedinca i po firmu. Rad takođe navodi i na koji način je mobing regulisan u Srbiji i u svetu.

2.2 Krupne primedbe i sugestije

Reference nisu adekvatno povezane. Klikom na redni broj koji predstavlja referencu ne dešava se ništa, a trebalo bi da odvede do odgovarajućeg dela u poglavlju Literatura. U radu se koriste određene reči engleskog porekla, koje nisu naglašene kao engleske reči. Smatram da bi u tim slučajevima trebalo iskoristiti srpsku reč koja označava željeni pojam i u zagradi napisati koja je odgovarajuća engleska reč (na primer *tim bilding* (eng. *Team Building*)). Na samom kraju rada fali zaključak.

2.3 Sitne primedbe

1. Sažetak, peta rečenica: Nema potrebe naglašavati da su ljudi žrtve mobinga (kao da još neko može da bude?).
2. Uvod: Na nekim mestima deluje kao da ima dupli razmak posle tačke.
3. Uvod: Uvođenje engleskih termina, trebalo bi napisati i odgovarajuće srpske reči za te termine.
4. Poglavlje 1.3, prva stavka: Slovna greška u reči "osoba".
5. Poglavlje 2, stavka 1.: Ispravno je "pred-faza" umesto "pre-faza".
6. Poglavlje 2, stavka 4.: Umesto ",," može "i" pošto nema daljeg nabiranja.
7. Poglavlje 3.2, pretposlednji pasus, poslednja rečenica: Slovna greška u reči "konkrentnu".

8. Poglavlje 4: Slovna greška u reči "potkrepljene".
9. Poglavlje 4.1, prvi pasus: Ponovo korišćenje engleskih reči i izraza, mislim da bi bilo ispravnije *tim bilding* (eng. *Team Building*) nego samo team building kao što je navedeno u tekstu.
10. Poglavlje 4.1, predposlednji pasus: Engleski izraz *skip line*, bilo bi lepo da se što približnije prevede, a da se u zagradi navede engleski izraz na koji se odnosi.
11. Poglavlje 4.1, poslednji pasus: Upotreba skraćenice *HR*, iako je opšte poznata, trebalo bi navesti od čega je skraćenica jer se prvi put pojavljuje u radu.
12. Poglavlje 4.1, poslednji pasus: "dj" umesto "đ", takođe se pojavljuje na još nekoliko mesta u radu.
13. Poglavlje 4.2, prvi pasus: Piše "Top mendžment takođe treba imenuje", a ispravnije bi bilo "Top mendžment bi takođe trebalo da imenuje".
14. Poglavlje 4.2, prvi pasus: Pošto se (*Leymann 1992b*) navodi kao referenca studija, to bi trebalo dodati u literaturu i odatle referisati.
15. Poglavlje 4.2, prvi pasus: Ponovo engleski izrazi (*flat* i *middle management*).
16. Poglavlje 4.2, drugi pasus: Slovna greška u reči "paradoksalno".
17. Poglavlje 4.2, drugi pasus: Piše "tle", ispravno je "tlo"
18. Poglavlje 4.2, treći pasus: Za navedene titule bi trebalo napisati odgovarajuće srpske nazive.
19. Poglavlje 4.2, treći pasus: Prvo uvođenje skraćenice *IT*, trebalo bi navesti od čega je to skraćenica.
20. Poglavlje 4.3: Slovna greška u reči "stanju".
21. Poglavlje 4.4: "dj" umesto "đ" na nekoliko mesta.
22. Poglavlje 4.4: Fali tačka na kraju poslednje rečenice.
23. Poglavlje 5.1, drugi pasus: Trebalo bi staviti navodnike prilikom citiranja zakona.
24. Poglavlje 5.1, drugi pasus: Koristi se izraz "mirljenju", mislim da bi bilo adekvatnije reći "pomirenju".
25. Poglavlje 5.1, treći pasus: Fali zatvorena zagrada nakon prve stavke.
26. Poglavlje 5.3: "Prema podacima navedenim u [16]", neadekvatan način navođenja reference.
27. Poglavlje 5.3: Tabela nije ispravno referencirana, trebalo bi da se citira.
28. Poglavlje 5.3: Ukoliko je moguće, trebalo bi da slika bude izoštrinja i bolje centrirana.
29. Poglavlje 5.3: Slika nigde nije referencirana.

2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Rad u velikoj meri odgovara na temu, ali bi mogao da se stavi veći fokus na mobing u samom programerskom svetu.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Pokrivena su sva pitanja zadata opisom teme, kao i neka druga koja su takođe značajna za datu temu.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Ne, rad je uglavnom napisan u skladu sa opštim smernicama.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Zbog prethodno navedene primedbe, smatram da naslov rada nije u skladu sa sadržajem rada. Potrebno je staviti veći akcenat na programerski svet.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Sažetak uglavnom sadrži prave podatke o radu. Jedino što odstupa od sadržaja rada, a navodi se u sažetku jesu primeri mobinga u svetu programiranja.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad je relativno lak za čitanje. Svaka tema je lepo obrađena i redosled tema je adekvatno odabran.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Potrebno je predznanje na osnovnom nivou. U radu se koristi terminologija koje je uglavnom opšte poznata, iako bi neke termine trebalo dodatno objasniti prilikom uvođenja.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Literatura koje je navedena u radu je adekvatna. Takođe je i obimna, što je za pohvalu. Zamerka je način na koji je literatura navedena, jer nije praćena konvencija pisanja literature i nema odgovarajućih linkova.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Reference su u radu uglavnom adekvatno navedene, ali nisu adekvatno povezane (ne vode direktno do literature).
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Da, rad je adekvatno podeljen na smislene celine i njihov redosled je odgovarajući, što u velikoj meri olakšava čitanje rada. Zamerka je nedostatak zaključka.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Da, rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Slika i tabela jesu relevantne temi rada. Zamerka je što slika nije nigde referencirana.

2.5 Ocenite sebe

U datu oblast sam srednje upućena. Kao neko ko je zaposlen, upućena sam u to šta je mobing i koje su mogućnosti zaštite od mobinga u kompaniji. U faze mobinga, kao i mobing u svetu sam veoma malo upućena.

Glava 3

Recenzent — ocena:

3.1 O čemu rad govori?

Rad govori o tome šta je mobing uopšte, kada nastaje, koji su tipovi i slično. Prolazi kroz Lajmanov i Egeov model mobinga. Ističe posledice mobinga i kako se protiv toga može boriti. Osvrće se na zakone koji daju podršku u borbi protiv mobinga, kako u Srbiji, tako i u svetu. Na kraju se analiziraju statistike rasprostranjenosti mobinga, kao i izloženosti ljudi mobingu.

3.2 Krupne primedbe i sugestije

Čini mi se da je previše vremena posvećeno mobingu uopšte, pa možda ne bi bilo loše dodati još primera o mobingu u programerskom svetu. Takođe, možda fali i neki zaključak da stavi tačku na celu priču.

Par referenci u literaturi mi nekako deluje nekompletno, na primer broj 5 - "Šta je mobing?", bez .bib datoteke ne može da se zaključi šta je to, kako naći taj izvor i slično. Nisam siguran da li se to tako radi, pa ne bi bilo loše uzeti ovo u razmatranje.

3.3 Sitne primedbe

Na par mesta se koriste engleske reči, kao na primer u poglavlju 4.2 - middle management, što meni lično ne smeta, ali nisam siguran koliko je ispravno kada se piše rad na srpskom jeziku.

Sadržaj i navođenje referenci u tekstu iz nekog razloga meni ne rade, odnosno na klik ne vode tamo gde bi trebalo. Takođe je citiranje u uvodu i 5. poglavlju navođeno nakon kraja rečenice, odnosno tačke, a mislim da bi trebalo da bude pre kraja.

U poglavlju 4.4 drugi pasus je samo jedna rečenica, što mislim da nije pravilo kada se pišu radovi. Pretpostavljam da je ta rečenica trebalo da bude deo pasusa ispod, pa bi možda mogla da se samo spoji sa njim. Takođe je i u poglavlju 5 nakon naslova odmah podnaslov, što isto mislim da nije po nekim pravilima pisanja rada.

U delu 1.2, kod stavke "Afektivni ili emotivni", u poslednjoj rečenici, deluje mi da je ispravnije da se kaže podmićivanjem svojih kolega na poslu, umesto svojim kolegama.

U poglavlju 1.3, kod prve tačke napisano je odoba umesto osoba. Takođe je i u poglavlju broj 2, pod 2, ukoliko treba da se koristi reč pojedinac, loše iskucana na dva mesta.

Kraj trećeg pasusa u delu 3.1, trebalo bi da piše prekomerna konzumacija, umesto prekomernu. Prva rečenica drugog pasusa u delu 3.2, u okruženju punom straha i stresa koju uzrokuje mobing - mislim da bi trebalo da glasi koje umesto koju. Takođe je i pred kraj pretposlednjeg pasusa napisano "konkurentnsnu".

Poslednja reč u prvoj rečenici u 4. delu je loše iskucana. Dok je u drugoj rečenici u delu 4.2, top menadžment treba DA imenuje, zaboravljeno da. U ovom delu ima još par grešaka u kucanju, kao na primer "negativno", "u programerskom kompanijama" umesto programerskim i "paradoskoksalno". Takođe, koristi se reč seniorniji, za koju nisam siguran da li postoji?

Druga rečenica u delu 4.3, otkucana su dva veznika "i" jedan za drugim, kao i stanu umesto stanju. U poglavlju 5.1 fali jedna zatvorena zagrada, dok je u 5.3 u delu prve rečenice ispod slike, 'da je u tokom...', predlog 'u' višak.

Poslednje zapažanje je da fali l u gmail kod trećeg mejla.

3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Odgovara, mada kao što sam naveo u delu krupnih sugestija, deluje mi da bi bilo bolje posvetiti malo veći deo rada mobingu konkretno u programerskom svetu.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Mislim da nije.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Rekao bih da nema.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Deluje mi da naslov nije ni menjan, a sa ovim naslovom deluje kao da je rad većinski skoncentrisan na programerski svet, što čini mi se nije slučaj.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Sadrži, osim što ne vidim da je rad završen primerima mobinga u svetu programiranja.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad je relativno lak za čitanje.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Nije potrebno predznanje, ja nisam imao nikakvo predznanje a nadam se da sam dobro razumeo rad.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Jeste.

9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Primedbe za reference sam naveo u delovima iznad, van toga bi trebalo da je dobro.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Mislim da jeste, osim što možda fali zaključak.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Da.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Mislim da jesu.

3.5 Ocenite sebe

Mislim da sam potpuno ili skoro neupućen, jer jedino što sam znao na ovu temu je šta otprilike znači reč mobing.

Glava 4

Recenzent — ocena:

4.1 O čemu rad govori?

Tema rada je Mobing u programerskom svetu i sastoji se od pet većih celina koje autori rada obrađuju. U prvom delu se detaljno definiše mobing i opisuje kada se javlja, kako se ispoljava i koje vrste mobinga postoje. U drugoj celini je opisan hronološki tok događaja koji se javlja prilikom prve pojave mobinga, od nulte faze koja predstavlja uvertiru do poslednje i najekstremnije faze, isključenja sa posla. U sledećem odeljku su opisane posledice kako po pojedinca tako i po firmu u kojoj se pojavljuje mobing. U prvom delu ovog odeljka su opisane posledice koje zaposleni snosi na emotivnom i fizičkom nivou, dok je drugi deo posvećen uticaju mobinga na timski duh unutar firme i reputaciji. U pretposlednjem delu su opisane četiri veće celine koje su posvećene zaštiti od mobinga. U prvom delu su navedene preventivne mere koje je potrebno primeniti, da do mobinga ne bi došlo. U drugom delu je opisano na koji način i kako angažovanje menadžmenta utiče na sprečavanje mobinga. Treći deo je posvećen rehabilitaciji zaposlenog nakon pretrpljenog mobinga unutar kompanije, dok su u četvrtom delu navedeni pravni okviri zaštite od mobinga. U poslednjoj celini rada se navode postupci i regulative koje se primenjuju, kako u svetu tako i u Srbiji, da do mobinga ne bi došlo, sa osvrtom na neke sprovedene statistike.

4.2 Krupne primedbe i sugestije

Sam rad je korektno i adekvatno odrađen. Ispunjeni su svi uslovi koji su zahtevani pre pisanja rada. Pohvalio bih kolege na uloženom trudu i radu prilikom pisanja samog rada uz malu sugestiju za literaturu. Iako je sama literatura koju su koristili veoma obimna i sveobuhvatna, dodao bih da ima par propusta gde je naveden samo naslov knjige ili članka koji je korišćen.

4.3 Sitne primedbe

1. U podnaslovu 1.1 Kada se javlja mobing treba ili dodati ? na kraj ili promeniti podnaslov.

2. Prva rečenica na drugoj stranici treba da piše psihičko ili fizičko, umesto ili psihičko ili fizičko.
3. Na drugoj stranici u odeljku Stresan posao treba da piše tenziji umesto tenzijama.
4. Na trećoj stranici u odeljku 1.2 Vrste mobinga treba da piše grupe [3] umesto grupe[3] i podmićivanjem svojih kolega umesto podmićivanjem svojim kolegama.
5. Na četvrtoj stranici na početku treba da piše kategorija [9] umesto kategorija[9] i kod Faza mobinga u delu 2. Prva faza treba da piše pojedinca umesto pojednica i pojedinca umesto pojednicna.
6. Na petoj stranici u delu Posledice po firmu u prvoj rečenici drugog pasusa treba da piše koji uzrokuje mobing umesto koju uzrokuje mobing.
7. Na šestoj stranici u delu preventivne mere treba da piše vanposlovne aktivnosti umesto van poslovne aktivnosti.
8. Na sedmoj stranici druga rečenica u odeljku Intervencija menadžmenta treba da piše menadžment umesto mendžment i posle treba nedostaje rečca da.
9. Na osmoj stranici u delu Profesionalna rehabilitacija u drugoj rečenici se veznik i uzastopno pojavljuje dva puta i treba da pi stanju umesto stanu. U sledećem odeljku teba da piše sprovođenje i unapređenje umesto sprovođenje i unapredjenje.
10. Na devetoj stranici u prvoj rečenici treba da piše mirenju emsto mirljenju. U sledećem pasusu nedostaje zatvorena zagrada.
11. Na desetoj stranici treba da piše [14,16] umesto [14][16].

4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Rad je uspešno odgovorio na datu temu. Ima sve bitne aspekte koji su se u okviru date teme tražili.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Ništa važno nije propušteno.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Nakon čitanja datog rada više puta, nije uočena nijedna suštinska greška niti propust.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Jeste, naslov rada je korektno izabran.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Da, ažetak sadrži prave podatke o radu.

6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad je veoma lagan za čitanje.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Nije potrebno skoro nikakvo predznanje za čitanje.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Da, u radu je navedena odgovarajuća literatura.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Jesu, u radu su reference korektno navedene.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Struktura rada je adekvatna odgovarajućem šablonu.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Da, ovaj seminarski rad sadrži sve propisane elemente.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Da i slika i tabela su funkcionalne.

4.5 Ocenite sebe

U datu oblast sam srednje upućen. Slušajući priče raznih zaposlenih i čitajući o informacijama koje se nalaze na internetu, stekao sam određeni nivo informisanosti o datoj oblasti.

Glava 5

Dodatne izmene