

Dopunite naslov svoga rada  
Dopunite autore rada

6. decembar 2023.

# Sadržaj

|                                                             |           |
|-------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1 Uputstva</b>                                           | <b>2</b>  |
| <b>2 Recenzent — ocena:</b>                                 | <b>3</b>  |
| 2.1 O čemu rad govori? . . . . .                            | 3         |
| 2.2 Krupne primedbe i sugestije . . . . .                   | 3         |
| 2.3 Sitne primedbe . . . . .                                | 3         |
| 2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada . . . . . | 4         |
| 2.5 Ocenite sebe . . . . .                                  | 5         |
| <b>3 Recenzent — ocena:</b>                                 | <b>6</b>  |
| 3.1 O čemu rad govori? . . . . .                            | 6         |
| 3.2 Krupne primedbe i sugestije . . . . .                   | 6         |
| 3.3 Sitne primedbe . . . . .                                | 6         |
| 3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada . . . . . | 7         |
| 3.5 Ocenite sebe . . . . .                                  | 8         |
| <b>4 Recenzent — ocena:</b>                                 | <b>9</b>  |
| 4.1 O čemu rad govori? . . . . .                            | 9         |
| 4.2 Krupne primedbe i sugestije . . . . .                   | 9         |
| 4.3 Sitne primedbe . . . . .                                | 9         |
| 4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada . . . . . | 10        |
| 4.5 Ocenite sebe . . . . .                                  | 11        |
| <b>5 Dodatne izmene</b>                                     | <b>12</b> |

# Glava 1

## Uputstva

*Prilikom predavanja odgovora na recenziju, obrišite ovo poglavlje.*

Neophodno je odgovoriti na sve zamerke koje su navedene u okviru recenzija. Svaki odgovor pišete u okviru okruženja \odgovor, [kako bi vaši odgovori bili lakše uočljivi](#).

1. Odgovor treba da sadrži na koji način ste izmenili rad da bi adresirali problem koji je recenzent naveo. Na primer, to može biti neka dodata rečenica ili dodat pasus. Ukoliko je u pitanju kraći tekst onda ga možete navesti direktno u ovom dokumentu, ukoliko je u pitanju duži tekst, onda navedete samo na kojoj strani i gde tačno se taj novi tekst nalazi. Ukoliko je izmenjeno ime nekog poglavlja, navedite na koji način je izmenjeno, i slično, u zavisnosti od izmena koje ste napravili.
2. Ukoliko ništa niste izmenili povodom neke zamerke, detaljno obrazložite zašto zahtev recenzenta nije uvažen.
3. Ukoliko ste napravili i neke izmene koje recenzenti nisu tražili, njih navedite u poslednjem poglavlju tj u poglavlju Dodatne izmene.

Za svakog recenzenta dodajte ocenu od 1 do 5 koja označava koliko vam je recenzija bila korisna, odnosno koliko vam je pomogla da unapredite rad. Ocena 1 označava da vam recenzija nije bila korisna, ocena 5 označava da vam je recenzija bila veoma korisna.

NAPOMENA: Recenzije ce biti ocenjene nezavisno od vaših ocena. Na osnovu recenzije ja znam da li je ona korisna ili ne, pa na taj način vama idu negativni poeni ukoliko kažete da je korisno nešto što nije korisno. Vašim kolegama šteti da kažete da im je recenzija korisna jer će misliti da su je dobro uradili, iako to zapravo nisu. Isto važi i na drugu stranu, tj nemojte reći da nije korisno ono što jeste korisno. Prema tome, trudite se da budete objektivni.

## Glava 2

# Recenzent — ocena:

### 2.1 O čemu rad govori?

U radu je najpre objašnjeno šta su teorije zavere, njihovo poreklo i motivi, te su navedene sličnosti i razlike sa naučnim pristupom. Zatim, opisana je teorija zavere o sletanju čoveka na Mesec. Objašnjene su i opovrgnute neke od najčešćih teorija. Na kraju, dati su primeri iz popularne kulture koji su se bavili ovom temom i kako se mišljenje javnosti o sletanju na Mesec menjalo tokom godina.

### 2.2 Krupne primedbe i sugestije

Autori su prevideli da naslov teme, sažetak i sadržaj treba da stanu na prvu stranu.

### 2.3 Sitne primedbe

Uočene su sledeće pravopisne greške:

1. Mesec je u naslovu treće sekcije napisan malim slovom
2. Napisano je "jer padaju pod njihov" umesto njihov uticaj (strana 3)
3. Napisano je "posle eventualnih revizije" umesto revizija (strana 3)
4. U tekstu je jednom napisano mesečeve površine, a drugi put Mesečeve površine (strana 5)
5. Napisano je "u našem kutku svemiru" umesto u svemiru (strana 5)
6. Napisano je "misija na Mesec" umesto na Mesecu (strana 6)
7. Napisano je "4. Avgusta" umesto avgusta. Ujedno, ne ide zarez iza tačke posle godine (strana 6)
8. U tekstu se pojavljuju verzije Apolo i Apollo, pa bi bilo lepo da se ujednači. Isto važi za SAD i Ameriku.
9. Piše se manje-više

10. Umesto Američka i Ruska, piše se američka i ruska (strana 8)
11. Tekst u zagradi treba da ide odmah posle zagrada, bez razmaka između (strana 8)
12. Napisano je "prilično je prost: N", reč iza dvotačke treba da počne malim slovom
13. Piše se MythBusters-i, kao što je i navedeno u delu teksta kasnije
14. Napisano je "neosnovana sa naučnog staništa" umesto stanovišta
15. Napisano Internet umesto internet na strani 11
16. Napisano je "na temu koju" umesto "na koju temu"
17. Kada se piše bilo šta što se odnosi na Sunce kao na zvezdu, piše se velikim početnim slovom (strane 5,6,7)

Uočene stilske greške:

1. Pošto je rad rađen na srpskom, možda bi bilo lepo transkribovati imena.
2. Možda zameniti reč snabdeven sa dobijen u delu "podacima snabdevenim od trećih lica"
3. Ako već stoji referenca na knjigu koja je navedena (strana 3, deo 3.1), bilo bi lepo dodati i referencu na sledeću knjigu (strana 3, deo 4)
4. Takođe, autorima se potkrala greška pri imenovanju tabele, pa je naslov tabele ispod tabele umesto iznad.

Uočena je i greška pisanja skraćenice SAD. Negde je pisana kao imenica ženskog, negde kao imenica muškog roda, a negde se podrazumevala množina. Međutim, kako se relativno često pojavljuje u tekstu, nije navedena u greškama jer bi bilo veoma naporno za ispraviti. Isto važi i za pisanje crte umesto crtice.

## 2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?  
Da, rad dobro odgovara na zadatu temu. Nudi odgovore na sva bitna pitanja, ali i na ostala pitanja koja su vezana za temu.
2. Da li je nešto važno propušteno?  
Ne, ništa važno nije propušteno.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?  
Ne, nema suštinskih grešaka i propusta.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?  
Da, naslov rada je izabran tako da je odmah jasno o čemu se u radu govori. Takođe, naslov savršeno odgovara sadržaju rada.

5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?  
Da, sažetak sadrži sve potrebne informacije o radu.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?  
Rad je veoma lepo napisan, što ga čini lakim za čitanje.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?  
Za veći deo rada nije bilo potrebno nikakvo predznanje. Međutim, postojalo je par mesta gde je bilo potrebno poznavanje određenih astronomskih pojmova (na primer Sunčeve baklje, paralaksa...)
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?  
Deluje da je literatura odgovarajuća.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?  
Reference su ogromnim delom korektno navedene. Međutim, na 2 mesta na strani 7 potkrala se greška, te se reference nalaze iza tačke. Takođe, slike 2 i 3 nisu referencirane iz teksta.
10. Da li je struktura rada adekvatna?  
Da, struktura rada je adekvatna.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?  
Da, rad sadrži jednu tabelu i jednu sliku koju su autori sami napravili. Obim rada je u određenim granicama, u literaturi su navedeni i naučni radovi i linkovi i knjige.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?  
Da, slike i tabele jesu funkcionalne i adekvatne.

## 2.5 Ocenite sebe

e) skoro neupućen — Poznato mi je da postoje teoretičari zavere koji ne veruju u sletanje na Mesec, ali mi konkretni razlozi, kao i dokazi za opovrgavanje ovih teorija nisu bili poznati.

## Glava 3

# Recenzent — ocena:

### 3.1 O čemu rad govori?

Rad opisuje teorije zavere u kontekstu teorije zavere koja je vezana za sletanje na Mesec.

### 3.2 Krupne primedbe i sugestije

Potrebno je da naslov, sažetak i sadržaj stanu na prvu stranu. Sadržaj se može skratiti, pogledati naredni link <https://tex.stackexchange.com/questions/291307/how-to-hide-show-section-levels-in-the-table-of-contents>

Uvod nije dobro napisan. Uvod ne sadrži opšti uvod u tematiku i njenu važnost već odmah počinje od toga šta je gde u radu. Dakle, nedostaje prvi pasus. Takođe, sažetak i uvod se u velikoj meri preklapaju a ne bi trebalo da se preklapaju. Potrebno je uvod dopuniti a abstrakt takodje proveriti kako bi se redukovala ponavljanja.

Razlika između teorija zavere i naučnih teorije je pre svega u mogućnosti opovrgavanja naučnih teorija, što se više puta u istoriji nauke do sada dešavalo. S druge strane, važna karakteristika teorije zavere je da je ne moguće opovrgnuti teoriju zavere jer je sve velika tajna i namerna nepoznanica. Ova razlika nije komentarisana a jako je važna, potrebno je dodati diskusiju na ovu temu.

Nije mi jasno da li su to sve teorije zavere ili je u pitanju jedna teorija zavere sa više argumenata. Na osnovu teksta deluje kao da je to puno teorija zavere, ali zapravo je tema ista i svi argumenti se koriste da potkrepe istu tezu, tj da čovek nije sleteo na Mesec. Ako je jedna teorija zavere u pitanju, onda treba tako napisati. Ako je više teorija zavere u pitanju, onda treba objasniti zašto ih je više i na koji način je to više teorija.

Zaključak je čudan, šta znači *Čitajući ovaj rad*, zvuči kao da autori čitaju tuđi rad.

### 3.3 Sitne primedbe

Uočene su sledeće greške:

1. Engleske reči je potrebno napisati na srpskom jeziku, npr Čarls Brajsted (eng. Charles Bristed) i slično za novine. Ili je potrebno da su italik, naglašene, ali svakako ne mogu ovako. *Prvi ju je upotrebio Amerikanac Charles Bristed u svom pismu New York Times-u...* To važi kako za ovu rečenicu, tako i za ostatak teksta i sve engleske reči (npr Apollo, John F. Kennedy, Adam Savage i Jamie Hyneman, Discovery, Danny, Lloyd, Stanley Kubrick...)
2. *oblasti posle eventualnih revizije* — treba da piše *oblasti posle eventualnih revizija*
3. *nakon Apollo programa* — treba da piše *nakon programa Apollo*, na više mesta
4. *U to doba politička situacija u Americi nije bila sjajna*, — neformalan tekst koji ne odgovara akademskom pisanju. U koje doba? Šta znači *sjajna*? Potrebno je precizirati i preformulisati.
5. *SAD su maksimalno iskoristile ovaj poduhvat u propagandne svrhe, budući da se danas gleda na ovaj događaj kao pobjedu i kraj svemirske trke.* — Jedna rečenica ne može da čini pasus.
6. *Prvi razlog zašto ove teorije ne drže vodu* — ne odgovara akademskom pisanju.
7. *već pri podizanju prati, manje više*, — ne odgovara akademskom pisanju.
8. Jedna rečenica ne čini pasus, potrebno je to regulisati. Rečenica-pasus se javlja na više mesta u tekstu. Na primer: *Ovi događaji nisu slučajni, posledica su postojanja Zemljine atmosfere i činjenice da imamo vreme, vodu i živi svet koji nastanjuje Zemljinu površinu.*, i *Jedino premeštanje lunarnog peska i zrna koje znamo dešava se kada dolazi do udara na Mesecu, što podiže prašinu koja zatim može pasti na površinu Meseca.*[11] U ovoj drugoj je i citat neispravna, tj na pogrešnom je mestu, tj nije unutar rečenice. Ima više takvih neispravnih citata koje treba ubaciti u rečenicu.
9. *Danny izlazi iz sobe napadnut* — napadnut
10. *Naravno, situacija je znatno drugačija i ova teorija nema osnovu u stvarnosti, što je potvrdila i Kubrickova ćerka.* — ponovo rečenica-pasus. Dodatno, ovde nedostaje objašnjenje i citat.

### 3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?  
Da.
2. Da li je nešto važno propušteno?  
Ne.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?  
Ne, nema suštinskih grešaka i propusta.



4. Da li je naslov rada dobro izabran?  
Ne znam. Nije mi jasno da li su to teorije zavere ili je u pitanju samo jedna teorija zavere.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?  
Sažetak ima malo neobičan ton. On najavljuje šta će biti rečeno u radu ali ne kaže dovoljno o tome. Više odgovara onome što bi trebalo da ide kao poslednji pasus uvoda nego očekivanom sažetku. Trebalo bi ga revidirati.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?  
Rad je ok za čitanje.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?  
Nije potrebno veliko predznanje.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?  
Neke reference nisu potpune, tj nedostaju neki njihovi delovi kako bi se to moglo pronaći. Npr, reference 1, 2,3, 4, 8, 9 i 10 su nepotpune i nije jasno na šta se odnose. Slično i za druge reference. Potrebno je to upotpuniti linkovima, autorima i svime što je neophodno da bi se ti izvori stvarno mogli po potrebi pronaći.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?  
Jesu, sem na par mesta gde su reference van rečenice.
10. Da li je struktura rada adekvatna?  
Da, struktura rada je adekvatna.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?  
Da.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?  
Da, slike i tabele su funkcionalne i adekvatne.

### 3.5 Ocenite sebe

- c) srednje upućeni  
Uložio sam trud da se uputim u oblast pre ove recenzije.

## Glava 4

# Recenzent — ocena:

### 4.1 O čemu rad govori?

Ovaj rad detaljno istražuje različite teorije zavere vezane za sletanje na Mesec, pružajući kritičku analizu i naučne protivargumente. Rad takođe istražuje kulturni i psihološki uticaj ovih teorija zavere.

### 4.2 Krupne primedbe i sugestije

Rad je opsežan i temeljan, ali bi koristilo dodatno istraživanje o psihološkim faktorima koji doprinose verovanju u teorije zavere. Takođe, moglo bi se razmotriti uključivanje više primera iz stvarnog sveta kako bi se ilustrovalo širenje ovih teorija.

### 4.3 Sitne primedbe

Ne postoje značajne stilističke ili jezičke greške. Rad je napisan jasno i precizno.

- Originalni tekst:** "u toj oblasti posle eventualnih revizije"  
**Ispravka:** "u toj oblasti posle eventualnih revizija"
- Originalni tekst:** "U to doba politička situacija u Americi nije bila sjajna"  
**Ispravka:** Preformulacija rečenice da bude formalnija i preciznija.
- Originalni tekst:** "namenjen za pravljenje fotografija na mesečevoj površini"  
**Ispravka:** "namenjen za pravljenje fotografija na Mesečevoj površini"(sa velikim slovom "M").
- Originalni tekst:** "Mesecu, senke na Mesecu bi trebalo da budu potpuno crne"  
**Ispravka:** Izbegavanje ponavljanja reči "Mesecu"ili preformulacija rečenice.
- Originalni tekst:** "Ipak odgovor na pitanje nedostatka zvezda na slikama prilično je prost: Nema ih jer su previše slabog sjaja da bismo ih uslikali"  
**Ispravka:** Preciznija formulacija rečenice.

6. **Originalni tekst:** da bi samo neuk čovek mogao tako nešto da pomisli"  
**Ispravka:** Formalizacija izraza.
7. **Originalni tekst:** Upotreba engleskih reči bez pravilnog prevođenja ili isticanja (npr. "Amerikanac Charles Bristed u svom pismu New York Times-u").  
**Ispravka:** Prevođenje, transkribovanje ili isticanje engleskih reči italikom.
8. **Originalni tekst:** Nedoslednost u pisanju reči i izraza, kao što je "uporni teoretičari".  
**Ispravka:** Upotreba neutralnijih termina u akademskom kontekstu.
9. **Originalni tekst:** Stilistička nedoslednost u izrazima poput "najvećom rezolucijom ikad" i "neviđenom preciznošću i tačnošću".  
**Ispravka:** Upotreba preciznijih i neutralnijih formulacija.

#### 4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu? [Da, rad efikasno obrađuje temu teorija zavere o sletanju na Mesec.](#)
2. Da li je nešto važno propušteno? [Detaljnija analiza psiholoških aspekata verovanja u teorije zavere bi mogla biti dodata.](#)
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta? [Ne, rad ne sadrži suštinske greške ili propuste.](#)
4. Da li je naslov rada dobro izabran? [Da, naslov adekvatno reflektuje sadržaj rada.](#)
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu? [Da, sažetak tačno opisuje sadržaj i fokus rada.](#)
6. Da li je rad lak-težak za čitanje? [Rad je jasan i razumljiv, sa dobro strukturiranim sadržajem.](#)
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri? [Osnovno poznavanje istorije svemirskih misija je korisno, ali nije neophodno.](#)
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura? [Da, rad sadrži obimnu i relevantnu literaturu. Nije mi jasno zašto se koristi "on-line" umesto "online" prilikom navođenja linkova](#)
9. Da li su u radu reference korektno navedene? [Da, reference su u većini slučajeva korektno i precizno navedene. Naišao sam na par referenci koje su navedene nakon tačke \(poglavlje 5.1\). Nije navedena referenca za tabelu i izveden graf u poglavlju 7.1.](#)
10. Da li je struktura rada adekvatna? [Da, struktura rada je logička i dobro organizovana.](#)

11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)? [Da, rad sadrži sve neophodne elemente.](#)
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne? [Da, slike i tabele su relevantne i doprinose razumevanju teksta.](#)

## 4.5 Ocenite sebe

[e\)skoro neupućen](#) Nakon čitanja ovog seminarskog rada, stekao sam određeno razumevanje o ovom kompleksnom fenomenu. Iako nisam stručnjak u ovoj oblasti i nisam detaljno proučavao sve aspekte teorija zavere, osećam da sam sada malo bolje informisan i otvoren sam za dalje istraživanje i razumevanje različitih perspektiva.

Glava 5

Dodatne izmene