

Dopunite naslov svoga rada  
Dopunite autore rada

3. decembar 2023.

# Sadržaj

<b>1 Uputstva</b>	<b>2</b>
<b>2 Recenzent — ocena:</b>	<b>3</b>
2.1 O čemu rad govori? . . . . .	3
2.2 Krupne primedbe i sugestije . . . . .	4
2.3 Sitne primedbe . . . . .	6
2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada . . . . .	8
2.5 Ocenite sebe . . . . .	9
<b>3 Recenzent — ocena:</b>	<b>10</b>
3.1 O čemu rad govori? . . . . .	10
3.2 Krupne primedbe i sugestije . . . . .	10
3.3 Sitne primedbe . . . . .	10
3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada . . . . .	11
3.5 Ocenite sebe . . . . .	12
<b>4 Recenzent — ocena:</b>	<b>13</b>
4.1 O čemu rad govori? . . . . .	13
4.2 Krupne primedbe i sugestije . . . . .	13
4.3 Sitne primedbe . . . . .	13
4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada . . . . .	14
4.5 Ocenite sebe . . . . .	15
<b>5 Dodatne izmene</b>	<b>16</b>

# Glava 1

## Uputstva

*Prilikom predavanja odgovora na recenziju, obrišite ovo poglavlje.*

Neophodno je odgovoriti na sve zamerke koje su navedene u okviru recenzija. Svaki odgovor pišete u okviru okruženja \odgovor, [kako bi vaši odgovori bili lakše uočljivi](#).

1. Odgovor treba da sadrži na koji način ste izmenili rad da bi adresirali problem koji je recenzent naveo. Na primer, to može biti neka dodata rečenica ili dodat pasus. Ukoliko je u pitanju kraći tekst onda ga možete navesti direktno u ovom dokumentu, ukoliko je u pitanju duži tekst, onda navedete samo na kojoj strani i gde tačno se taj novi tekst nalazi. Ukoliko je izmenjeno ime nekog poglavlja, navedite na koji način je izmenjeno, i slično, u zavisnosti od izmena koje ste napravili.
2. Ukoliko ništa niste izmenili povodom neke zamerke, detaljno obrazložite zašto zahtev recenzenta nije uvažen.
3. Ukoliko ste napravili i neke izmene koje recenzenti nisu tražili, njih navedite u poslednjem poglavlju tj u poglavlju Dodatne izmene.

Za svakog recenzenta dodajte ocenu od 1 do 5 koja označava koliko vam je recenzija bila korisna, odnosno koliko vam je pomogla da unapredite rad. Ocena 1 označava da vam recenzija nije bila korisna, ocena 5 označava da vam je recenzija bila veoma korisna.

NAPOMENA: Recenzije ce biti ocenjene nezavisno od vaših ocena. Na osnovu recenzije ja znam da li je ona korisna ili ne, pa na taj način vama idu negativni poeni ukoliko kažete da je korisno nešto što nije korisno. Vašim kolegama šteti da kažete da im je recenzija korisna jer će misliti da su je dobro uradili, iako to zapravo nisu. Isto važi i na drugu stranu, tj nemojte reći da nije korisno ono što jeste korisno. Prema tome, trudite se da budete objektivni.

## Glava 2

# Recenzent — ocena:

### 2.1 O čemu rad govori?

Rad prezentuje sisteme preporuka, koji generišu personalizovani sadržaj, koji se reklamira korisnicima interneta. Kroz čitanje rada, pored koncepata i pristupa sistemima preporuka, kao i funkcionisanju sistema preporuka, možemo naučiti nešto i o:

- kako ubeđivanje u sistemima preporuka funkcioniše, kakve efekte ubeđivanje ima;
- posledicama (pozitivnim, ali i negativnim) masovne izloženosti sistemima preporuka i kako to pozitivno utiče na sistem preporuka;
- diskriminaciji u sistemima preporuka, kakve efekte ima na pojedinca i društvo, i da li algoritam namerno vrši diskriminacije.

Takođe, u radu se govori i o postojanju sukoba interesa u sadržaju, koji se promovise od strane proizvođača, a koji se korisniku, na internetu, prikazuje pomoću sistem preporuka. Tu se govori o lažnim reklamama i neistinitim informacijama o proizvodima koji se reklamiraju, što je takođe jedna vrsta sukoba interesa između proizvođača i potrošača.

## 2.2 Krupne primedbe i sugestije

Prvenstveno, želela bih da pohvalim kolege i kažem da lično smatram da je rad odlično odgovorio na temu. Vidi se da su se kolege veoma potrudile i pronašle dosta korisnih informacija u vezi zadate teme. Rad je organizovan na takav način, da je veoma razumljiv i lak za čitanje. Dosta zanimljivih činjenica i primera se može saznati iz ovog rada. Dopada mi se što autori nisu akcenat stavili na iznošenje ličnog stava, jer to onda ne bi bio seminarski rad.

### Krupnije primedbe:

1. Stilske greške;
2. Pravopisne greške;
3. Recenzije.

Rad ima par stilskih gresaka u smislu lošeg prelamanja paragrafa ili lošeg započinjanja paragrafa. Moji predlozi za ispravku:

- **1. Uvod** - Meni se lično ne dopada da uvod počne odmah sa nekom činjenicom ili podatkom, kao što je u ovom slučaju. Umesto da uvod odmah počne sa "Amazon nudi kupcima čak 353 miliona proizvoda, a Google pretraživač indeksira i pretražuje stotine milijardi veb strana.", to može da izgleda, na primer, ovako: *"Sistemi preporuka su danas zastupljeni gotovo svuda na internetu. Skoro sve velike kompanije koriste sisteme preporuka za promovisanje raznih sadržaja. Primeri su Amazon, koji nudi kupcima čak 353 miliona proizvoda i Google pretraživač, koji indeksira i pretražuje stotine milijardi veb strana."*
- **2. Sistemi preporuka - 2. pasus** - Posle "Sistemi preporuka mogu se opisati kao kompleksni softverski sistemi ...", *ne bih lomila red, već bih odmah nastavila dalje sa rečenicom "Sistemi preporuka su opšteprisutni ...", jer smatram da je to sve jedna celina i jedna "misao", pa je zato ne treba lomiti. Takođe u ovom delu dalje bih izlistala sve aplikacije, koje koriste sisteme preporuke, kako bi to bilo lepo odmah uočljivo i jasno.* Prelom reda, koji počinje sa "Tehnike pronalazaženja...", treba da ostane takav kakav jeste, jer je to jedna nova celina.
- **3. Ubeđivanje u sistemima preporuka** - Mnogo je mali paragraf da bi bio prelomljen na četiri dela. Deluje nekako iscepano i haotično. *Pre-dlog: Deo "Ubeđivanje je forma komunikacije u svrhu uticaja na rasuđivanje i ponašanje sagovornika. Po definiciji..." i deo "Ukoliko softverski sistem ubeđuje, a ne čovek, radi se o tehnologiji ubeđivanja. ...", treba da idu zajedno, jer predstavljaju jednu celinu. Takođe deo "Određeni socijalni obrasci iz dinamike ubeđivanja u međuljudskim odnosima mogu se primeniti na relaciju sistema preporuka i čoveka. ..." i deo "Studija iz 2006. posmatra uticaj virtuelnog agenta na onlajn kupovinu. ...", treba da idu zajedno.*

- **3.1 Sistemi preporuka i digitalno gurkanje - 4. pasus** - Ne bi trebalo prelomiti red, tako da rečenica počinje sa "Takođe...", *bolje ili spojiti sa gornjim delom ili izbrisati takođe i napisati samo Amazon. Po mom mišljenju, bolje izbrisati takođe i rečenicu početi sa Amazon.*
- **3.2 Primer Vitable - 3. pasus** - "Na slici" prebaciti na novu stranu da bude čitljivije. "Slično...", ne treba da se lomi u novi red, kao ni "Prosečna cena...", sve treba da bude zajedno, jer predstavlja celinu.
- **4.1 Posledice po socijalne veze - 2. pasus** - "Pored toga što uređaji...", ne treba u novi red da se prelama.
- **6 Etički osvrt** - Poslednji pasus "Da bi se obezbedio...", ne treba u novi red.
- **6.1 Dizajn etičkog sistema preporuka - 3. pasus** - "Takođe, u kontekstu širanja objava...", ne treba lomiti u novi pasus, već spojiti sa prethodnim.
- **7. Zaključak** - Predugačak. Trebalo bi da bude kraći i sažetiji. Zaključak treba da uokviri rad u jednu celinu, ali u što manje rečenica. *Predlog: Sistemi preporuka danas su sve više i više rasprostranjeni, a njihov uticaj na pojedinca i društvo je sve veći. Sukobi interesa između proizvođača i korisnika, uticaj preporuka na demokratiju i razdvajanje u društvu, i diskriminacija su situacije, u kojima implementacija etičkih dizajnerskih principa obezbeđuje smanjen negativni uticaj i nalazi balans između ubeđivanja i manipulacije. Etički svestan sistem trebalo bi da bude što više transparentan, tako da bude efikasan, da odgovara potrebama korisnika, koristi opt-in dizajn, reguliše pitanja privatnosti i koristi metode provera činjenica za suzbijanje lažnih vesti. Iako postoji pomak u definisanju etičkih dizajnerskih principa i postavljanju teorijskih okvira u toj sferi, potrebno je i implementirati takav sistem, da bi se dokazalo da je on delotvoran u praksi. Potencijalne teme budućih istraživanja mogu upravo biti implementacija, testiranje i evaluacija etičkih sistema preporuka, odnosno potvrđivanje i unapređivanje postojećih teorijskih modela.*

Pravopisnih grešaka ima jako malo, što je za svaku pohvalu i što se tiče tih grešaka, to su u 99% slučajeva nedostajući zarezi. Tako da moja preporuka je da se rad pročita još jednom i obrati pažnja na zavisne rečenice u tekstu i na pisanje zareza u skladu sa njima.

Što se tiče recenzija tj. literature, primetila sam da u literaturi nema nijednog linka, što bi trebalo dodati (moj predlog za to biće naveden u sekciji 2.3).

## 2.3 Sitne primedbe

1. **Sažetak** - Umesto "Uz više podataka i implementaciju...", predlog "Uz više podataka i **UZ** implementaciju...";
2. **Sažetak** - Umesto "... postoji sukob interesa u vidu saržaja ...", predlog "... postoji sukob interesa u **sadržaju**... ". Takođe, ovde razmisliti da li sukob interesa uvek postoji? Ova rečenica govori o tome da postoji uvek;
3. **Sažetak** - Umesto "..., predočavamo određene etičke zamke.", predlog "..., **u daljem radu predočićemo vam** određene etičke zamke.";
4. **Sažetak** - Umesto "Najzad, izdvajamo dizajnerske principe etičkih sistemima preporuka.", predlog "**Na samom kraju, prikazaćemo vam** dizajnerske principe etičkih sistemima preporuka.";
5. **1. Uvod - 5. pasus** - U rečenici "U zavisnosti od starosne grupe, 30%-37% korisnika...štaviti **razmak pre i posle crtice**;
6. **2. Sistemi preporuka - 1. pasus** - Umesto "Razvoj veba i povećanje...", predlog "Razvoj veba (engl. **Web** (ovde dodati fusnotu sa sledećim objašnjenjem - Svetska mreža (engl. **World Wide Web; WWW**), poznatija kao veb (engl. **the Web**))) i povećanje...";
7. **2. Sistemi preporuka - 1. pasus** - Umesto "... obrađuju slične probleme, pri čemu su dve koje se izdvajaju su ...", predlog "... obrađuju slične probleme. **Dve discipline** koje se izdvajaju su ...";
8. **3.2 Primer Vitable - 1. pasus** - Posle Vitable ja ne bih stavila fusnotu već referencu. Pošto u literaturi nema veb adrese, a trebalo bi, bolje onda da se adresa iz fusnote prebaci u literaturu;
9. **3.2 Primer Vitable - 1. pasus** - Fusnota 2 bolje da se stavi u naslovu tabele. Takođe, u naslovu tabele treba da se stavi i reference, koja će da sadrži veb adrese iz fusnote 2. Nakon tih referenci ide fusnota 2, koja treba da objasni da klikom na recenzije možemo da dobijemo te i te informacije. Možda je kôd mogao da se prikaže direktno ovde u radu, ali i ovako je okej;
10. **4 Posledice masovne izloženosti sistemima preporuka - Fusnota** kod prvog pojavljivanja dezinformacija (sadržaj funoste: Dezinformacija označava namerno širenje lažnih ili obmanjujućih informacija, tako da predstavlja manipulaciju javnim mnjenjem ili određenim skupom ljudi.). Takođe, funosta i kod lažnih vesti (sadržaj funoste: Lažne vesti su netačne ili obmanjujuće informacije predstavljene kao vesti);
11. **4.1 Posledice po socijalne veze - 1. pasus** - zarez posle "a i mobilni uređaji";

12. **4.2 Širenje dezinformacija** - Umesto "Preko sistema preporuka se lažne vesti šire šest puta brže nego istinite. Ovo se dešava jer će korisnik biti više zainteresovan senzacionalnim naslovima i sadržajem koji je karakterističan lažnim vestima.", predlog "**Lažne vesti se, preko sistema preporuka, šire čak šest puta brže nego istinite. Ovo se dešava zbog toga što će korisnik biti više zainteresovan senzacionalnim naslovima i sadržajima, koji su karakteristični za lažne vesti**";
13. **4.3 Posledice po demokratsko funkcionisanje - 1. pasus - Rečenica** "Propaganda je informacija (često dezinformacija) čiji je cilj da utiče na javnost ili manipuliše njom radi ostvarenja nekog političkog cilja."bi trebalo da se stavi kao fusnota uz reč propaganda, koja se javlja u prvoj rečenici;
14. **4.3 Posledice po demokratsko funkcionisanje - 1. pasus** - Umesto "Facebook-a", preporuka Fejsbuka (engl. Facebook (fusnota sa objašnjenjem Fejsbuka)), takođe primetila sam da se negde kasnije javlja i Twitter, pa istu stvar treba primeniti i tamo. Narvano svako pojavljivanje Facebook, Twitter i sl. treba zameniti našim rečima;
15. **4.3 Posledice po demokratsko funkcionisanje - 3. pasus** - Umesto "Par nedelja pred napad ...", predlog "**Primeri za to su sledeći:** par nedelja pred napad ...";
16. **4.3 Posledice po demokratsko funkcionisanje - 4. pasus** - Ja na primer nisam znala šta znači reč *sagregacija*, pa mislim da na tom mestu treba fusnota sa objašnjenjem reči;
17. **5.1 Primeri diskriminacije - 2. pasus** - Posle "u tabeli 2", moj predlog je da se **referenca izbriše**. Smatram da referenca ne treba da stoji na 2 mesta, koja se odnose na istu tabelu. Dovoljno je da stoji samo ispod, kod tabele;
18. **5.2 Da li algoritam namerno vrši diskriminacije? - Fusnota sa objašnjenjem šta je HTTP saobraćaj (ovaj rad će čitati, možda, i ljudi koji nisu iz sveta IT-a)**;
19. **6.1 Dizajn etičkog sistema preporuka - 1. pasus** - Boldovati etički dizajn ubeđivanja i sistemi podrške u promeni stavova;
20. **7. Zaključak** - Staviti fusnotu kod *opt-in*, koja će da objasni šta to tačno znači.



## 2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?  
Da, rad je apsolutno odlično odgovorio na zadatu temu. Kroz čitanje rada sam saznala mnogo toga novog o "Sistemima kontrole".
2. Da li je nešto važno propušteno?  
Ne mislim da je nešto važno propušteno, samo je možda moglo da se objasni kako to algoritam tačno funkcioniše i kako se desi da, na primer, mi pričamo o nečemu i to nam posle par minuta iskoči na internetu.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?  
Nema. Osim stilsko-jezičkih grešaka, ali lično ne smatram da su to neke prestrašne i prevelike greške.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?  
Da, naslov rada je dobro izabran, mogao je da bude i minimalistički "Sistemi preporuka".
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?  
Da, sažetak sadrži prave podatke o radu i upućuje nas na to šta možemo da očekujemo u daljem radu.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?  
Rad je veoma lako čitljiv i razumljiv. Sadrži zanimljive informacije, što ga čini još lakšim za čitanje.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?  
Predznanje nije potrebno, jer rad detaljno, od samog početka, govori o temi. Na samom početku je lepo objašnjeno šta su sistemi preporuke, a kasnije se postepeno obrađuju tema po tema, tako da znanje nije potrebno.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?  
Da, sem toga što u literaturi nema nijedne veb adrese.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?  
Da. Svaka referenca je navedena tamo gde treba da bude.
10. Da li je struktura rada adekvatna?  
Da. Rad ima sve što je potrebno. Sažetak, uvod, razradu, zaključak i literaturu.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?  
Ne. Rad ne sadrži linkove u literaturi i ima veći broj strana nego što je dozvoljeno (14 od maksimalnih 12). Sve ostalo je ispoštovano.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?  
Da, mada, moja sugestija je da se stavi i neka slika primera kako to u realnosti izgleda sistem preporuka.

## 2.5 Ocenite sebe

U ovu oblast sam srednje upućena. Svaki dan provodim na društvenim mrežama (i internetu generalno), gde mi sistem preporuka izbacuje razne reklamne sadržaje. Donekle mi je bilo jasno kako sistem preporuka funkcioniše i kakve su njegove "namere". Što se samog rada i njegovog razumevanja tiče, rad sam apsolutno razumela u celosti i veoma mi je pomogao da razumem stvari, koje do sad nisam stopostotno razumela, a tiču se ove teme. Nakon ovog rada, više ne mogu da kažem da mi je samo donekle jasno kako sistem preporuka radi, već da mi je skroz jasno.

## Glava 3

# Recenzent — ocena:

### 3.1 O čemu rad govori?

Rad se bavi temom sistema preporuka, analizira različite aspekte njihove primene, uticaj na društvo, posledice masovne izloženosti, diskriminaciju, i pruža etički osvrt. Razmatra se kako sistemi preporuka utiču na pojedinca i društvo, ističući ključne probleme i izazove.

### 3.2 Krupne primedbe i sugestije

Seminarski rad se bavi temom sveobuhvatno, analizira uticaje na pojedinca i društvo, navodi primere i daje sugestije za poboljšanje algoritama. Pisan je jasno, razumljivo, koristi naučne termine. Navedeno je mnoštvo izvora informacija u radu i u literaturi. Studiozno pisan rad koji bi mogao biti primer u nastavi.

Rad pruža sveobuhvatan pregled sistema preporuka, ali može se dodatno fokusirati na konkretnije primere ili studije slučaja. Poželjno je dodatno istražiti i analizirati aktuelne trendove u oblasti sistema preporuka, ako su dostupni.

### 3.3 Sitne primedbe

1. Sažetak: umesto “saržaja“ treba “sadržaja“, “korisne korisnicima“ je pleonazam, umesto “etičkih sistemima“ treba “etičkih sistema“.
2. Uvod: treći pasus, nerazumljiva druga rečenica, peti pasus , umesto “preko svojih sistemima“ treba “preko svojih sistema“.
3. Poglavlje 3.1, treći pasus, umesto “svi tretmani nisu selektovani“ prikladnije je reći “nema selektovanih tretmana“.
4. Poglavlje 4.1 nema tačku na kraju poslednje rečenice.
5. Poglavlje 4.2: preformulisati rečenicu “Ovo se dešava jer će korisnik biti više zainteresovan senzacionalnim naslovima i sadržajem koji je karakterističan lažnim vestima.“, rečenica “45...” ne bi trebala da počinje brojem.
6. Poglavlje 4.3 : prvi pasus, umesto “dolazak“ treba “dolaska“, drugi pasus umesto “Za osetljivost“ prikladnije je reći “O osetljivosti“, upotrebiti drugi termin umesto “neodlučenih“.

7. Poglavlje 5.2, prvi pasus, umesto "Sistemi preporuke" treba "Sistemi preporuka".

8. Poglavlje 6.1, peti pasus, greška "socijalnih i pravnih konteksta".

9. Poglavlje 7, Zaključak, prvi pasus, umesto "koji" i "upotrebi" treba "koje" i "upotrebe".

Pojedine rečenice su dugačke, pa bi ih trebalo deliti radi bolje razumljivosti materije o kojoj se govori.

### 3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?  
Rad dobro odgovara na zadatu temu.
2. Da li je nešto važno propušteno?  
Ne deluje da je nešto krucijalno propušteno, ali može se dodatno produbiti analiza konkretnih primera.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?  
Nema suštinskih grešaka ili propusta.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?  
Naslov rada je adekvatan.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?  
Sažetak pruža odgovarajuće informacije o radu.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?  
Rad nije težak za čitanje, interesantan je, drži pažnju čitaocu, ali nekoliko delova može biti pojednostavljeno.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?  
Rad je pristupačan, za razumevanje teksta može biti korisno određeno predznanje.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?  
Navedena literatura je odgovarajuća.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?  
Reference su korektno navedene.
10. Da li je struktura rada adekvatna?  
Struktura rada je odgovarajuća.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?  
Rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?  
Slike i tabele su funkcionalne, dobro objašnjene u tekstu.

### 3.5 Ocenite sebe

d) malo upućen u oblast

Svakodnevno se susrećem sa preporukama na veb stranicama, razumem personalizovani sadržaj i njegovu svrhu, ali malo poznajem sisteme preporuka (algoritme).

## Glava 4

# Recenzent — ocena:

### 4.1 O čemu rad govori?

Rad analizira sukob interesa između korisnika i proizvođača, istražujući kako ovi sistemi utiču na pojedinca i društvo. Fokus je na etičkim aspektima dizajna i primene sistema preporuka, istražujući tehnike ubeđivanja, tačnost informacija i uticaj na demokratiju. Autori ističu potrebu za etičkim dizajnom koji je pravedan prema korisnicima i odgovoran prema društvenim implikacijama.

### 4.2 Krupne primedbe i sugestije

- Uvod u naslovu 4 je potrebno potkrepiti nekom literaturom. Podnaslov 4.1 priča kako mobilni uređaji utiču na socijalne veze ali ne vidi se nikakva veza sa sistemima preporuka. Ako takva veza postoji, moja sugestija je da je treba obrazložiti ukratko u uvodu naslova 4 ili u okviru samog teksta podnaslova 4.1.

### 4.3 Sitne primedbe

- U uvodu, treći pasus druga rečenica: "...pa se neki socijalni obrasci iz dinamike ubeđivanja u međuljudskim odnosima mogu se primeniti na relaciju sistema preporuka i čoveka.". Potrebno je bolje formulisati rečenicu, na primer: "...pa se neki socijalni obrasci iz dinamike ubeđivanja u međuljudskim odnosima mogu primeniti na relaciju sistema preporuka i čoveka.".
- Drugi podnaslov: nije potrebno navoditi engleske prevode *users* i *items*.
- 2.1: adekvatniji prevod za meru *utility* je *korisnost*.
- Treći naslov, poslednji pasus, prva rečenica: piše "virtuealnog" umesto "virtuelnog".
- Ista greška u narednom pasusu na više mesta.
- Ista greška u zaključku, prvi pasus: "virtuealnih".
- 3.1, poslednji pasus: koje istraživanje je u pitanju?

- 3.2, drugi pasus, prva rečenica: piše "vizuealnu" umesto "vizuelnu".
- 3.2, četvrti pasus, poslednja rečenica: "Slici 1b" treba da počne malim slovom.
- 4.1, poslednja rečenica: fali tačka na kraju.
- 4.2, nije potrebno napisati *godine* nakon 2017.. U nastavku piše *vojske* umesto vojska.
- Takođe u narednom pasusu stoji *godine* posle 2016..
- Tabela 2: nije potrebna referenca u naslovu tabele.
- U naslovu 6, u poslednjoj rečenici prvog pasusa: ima više smisla da referenca stoji na kraju rečenice.
- Podnaslov 6.1, drugi pasus: umesto latinske skraćenice *et. al.* je razumljivije reći *i drugi*. Dakle, jasnije je reći "Bruns i drugi...".
- U sledećem pasusu navodite ponovo engleski prevod za proveru činjenica iako ste to već uradili u delu 4.2..

#### 4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?  
Da, rad se bavi temom sistema preporuka. Razmatra različite aspekte sistema preporuka, uključujući algoritme, uticaj na pojedince i društvo, širenje dezinformacija, posledice po demokratsko funkcionisanje, diskriminaciju, i etičke izazove.
2. Da li je nešto važno propušteno?  
Ne, rad izgleda vrlo sveobuhvatno i pokriva različite aspekte sistema preporuka.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?  
Ne, ne primećujem suštinske greške ili propuste u radu.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?  
Da, naslov "Etički dizajn sistema preporuka" se čini adekvatnim. Naslov naglašava fokus na etički aspekt dizajna sistema preporuka, što je u skladu s analizom i diskusijom u tekstu.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?  
Da, sažetak pruža osnovnu sliku o temi, njenom značaju, sukobima interesa i etičkim pitanjima koja će biti razmatrana u radu.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?  
Čitaoc ne bi trebalo da ima poteškoće u čitanju rada kako su autori dali dosta informacija i definicija koje doprinose razumljivosti teksta.

7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?  
Rad se bavi specifičnim konceptima koji se često javljaju u domenu informacionih tehnologija. Ako osoba nije upoznata s ovim konceptima, može naići na izazove u potpunom razumevanju svih aspekata rada. Međutim, rad nudi dosta informacija i definicija, pa osoba sa osnovnim razumevanjem tehnologije može steći određeno razumevanje.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
  - Rad sadrži barem jednu knjigu, naučni članak i veb adresu.
  - Literatura koja se odnosi na veb stranice bi trebalo da ima URL u sebi(1., 2., 14., 15., 16. referenca itd..).
  - da li je potrebno 14. i 15. literaturu navoditi odvojeno?
9. Da li su u radu reference korektno navedene?  
Kada citirate dve ili više referenci, bolje je koristiti "`\cite{citation1, citation2, citation3...}`" kako bi citati bili u istoj zagradi.
10. Da li je struktura rada adekvatna?  
Jeste, rad sadrži sažetak, uvod, razradu, zaključak i literaturu.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?  
Slike i tabela su tu. Ako se vodimo brojem strana ugovoreno na predavanju 16og novembra (10 do 12 strana bez referenci) onda je ispoštovano.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
  - Potrebno je u tabeli u koloni sa prosečnom cenom navesti i koja valuta je u pitanju.
  - Podnaslov 3.2, potrebno je usaglasiti tekst i tabelu/slike:  
U tekstu piše da je Astaxanthin iz četvrte kategorije, a u tabeli je iz pete.  
U tekstu piše da birate proizvode iz prve tri kategorije i kategoriju Specijaliteti, a na slici 1 prikazane su prve četiri kategorije i kategorija Specijaliteti.

## 4.5 Ocenite sebe

c) srednje upućeni

Smatram da sam srednje upućena u ovu temu kako sam svakodnevno izložena internetu i društvenim mrežama, i da je većinu onoga što vidim na istim zasnovano na sistemima preporuka.



Glava 5

Dodatne izmene