

Dopunite naslov svoga rada
Dopunite autore rada

3. decembar 2023.

Sadržaj

1 Uputstva	2
2 Recenzent — ocena:	3
2.1 O čemu rad govori?	3
2.2 Krupne primedbe i sugestije	3
2.3 Sitne primedbe	3
2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	6
2.5 Ocenite sebe	7
3 Recenzent — ocena:	8
3.1 O čemu rad govori?	8
3.2 Krupne primedbe i sugestije	8
3.3 Sitne primedbe	8
3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	8
3.5 Ocenite sebe	9
4 Dodatne izmene	10

Glava 1

Uputstva

Prilikom predavanja odgovora na recenziju, obrišite ovo poglavlje.

Neophodno je odgovoriti na sve zamerke koje su navedene u okviru recenzija. Svaki odgovor pišete u okviru okruženja \odgovor, [kako bi vaši odgovori bili lakše uočljivi](#).

1. Odgovor treba da sadrži na koji način ste izmenili rad da bi adresirali problem koji je recenzent naveo. Na primer, to može biti neka dodata rečenica ili dodat pasus. Ukoliko je u pitanju kraći tekst onda ga možete navesti direktno u ovom dokumentu, ukoliko je u pitanju duži tekst, onda navedete samo na kojoj strani i gde tačno se taj novi tekst nalazi. Ukoliko je izmenjeno ime nekog poglavlja, navedite na koji način je izmenjeno, i slično, u zavisnosti od izmena koje ste napravili.
2. Ukoliko ništa niste izmenili povodom neke zamerke, detaljno obrazložite zašto zahtev recenzenta nije uvažen.
3. Ukoliko ste napravili i neke izmene koje recenzenti nisu tražili, njih navedite u poslednjem poglavlju tj u poglavlju Dodatne izmene.

Za svakog recenzenta dodajte ocenu od 1 do 5 koja označava koliko vam je recenzija bila korisna, odnosno koliko vam je pomogla da unapredite rad. Ocena 1 označava da vam recenzija nije bila korisna, ocena 5 označava da vam je recenzija bila veoma korisna.

NAPOMENA: Recenzije ce biti ocenjene nezavisno od vaših ocena. Na osnovu recenzije ja znam da li je ona korisna ili ne, pa na taj način vama idu negativni poeni ukoliko kažete da je korisno nešto što nije korisno. Vašim kolegama šteti da kažete da im je recenzija korisna jer će misliti da su je dobro uradili, iako to zapravo nisu. Isto važi i na drugu stranu, tj nemojte reći da nije korisno ono što jeste korisno. Prema tome, trudite se da budete objektivni.

Glava 2

Recenzent — ocena:

2.1 O čemu rad govori?

Rad se bavi temom prevara koje prete na internetu: njihovim oblicima, specifičnostima, pa i njihovim žrtvama. Izdeljen je u tri velike logičke celine:

- navođenje i objašnjavanje raznih tipova internet prevara;
- predstavljanje žrtava internet prevara;
- pružanje informacija o zaštiti od ovakvih prevara.

Rad se osvrće na veliki broj tipova prevara sa kojima se svako može susresti na internetu, te je upravo ovo faktor koji ovaj rad veoma dragoceni u pogledu edukacije o bezbednosti na internetu. Takođe, jedan od dragocenijih aspekata ovog rada je pregledno navođenje načina zaštite od internet kriminalaca.

2.2 Krupne primedbe i sugestije

Rad je uglavnom lak za čitanje. Međutim, veoma su osetni prelazi između delova rada koji su pisali različiti autori, što doprinosi nečitljivosti rada (prebacivanja fokusa s jednog načina pisanja na drugi), te je jedan od saveta autorima usklađivanje stilova pisanja. Upotreba tabela je takođe veoma zanimljiva: podaci (tj. saveti) dati u njima mogu biti slabo čitljivi usled nepostojanja jasnih markera koji razdvajaju redove u njima. Lični je savet da se u tabelama prikazane tehnike ne stavljaju u tabele, već da se prikažu u običnoj formi teksta, a da se u tabele ubace neki drugi podaci (npr. podaci statističke prirode, koji su u radu dati u tekstualnoj formi na strani 8, se mogu učiniti čitljivijim njihovim prebacivanjem u tabelarnu formu). Autori, takođe, mogu razmisliti i o dodavanju primera koji su vezani za neke prevare koje se javljaju najčešće.

Osim ovih primedbi nemam ništa više da dodam, osim konstatacije da je rad urađen veoma dobro i da odiše profesionalnošću.

2.3 Sitne primedbe

Sitnije primedbe kao što su štamparske greške, loše formatiranje i drugo, navedene su ispod.

- Poslednja rečenica u sekciji *Uvod* o daje utisak da će čitalac pročitati svojevrsan priručnik za odbranu od internet prevara, a ne seminarski rad.
- Podsekcije *Internet prevara - pojam* i *Internet prevare - vrste i način na koji se sprovode* su numerisane sa 2.0.1 i 2.0.2, iako nije navedena podsekcija 2.0, niti 2.1.
- Prvi pasus posvećen fišingu sadrži tačku umesto decimalnog zareza u broju 52,1.
- U narednom pasusu, tekst u zagradama sugerise na pomisao da se sama stranica razlikuje u nekom karakteru, iako je prava informacija da se razlikuje veb-lokacija (tj. URL stranice).
- Sledeći pasus sadrži izraz „neetički ljudi“ koji zvuči stilski pogrešno (neetičko je ponašanje), i valjalo bi ga izmeniti.
- Neposredno ispod Slike 1 nalazi se referenca koja je zaostavština iz teksta sa prethodne strane, te nije jasno da li se ta referenca odnosi na sliku ili ne. Takođe, njena izolovanost veoma zbunjuje, te valja malo izmeniti tekst tako da i ona može da se nađe na istoj strani sa tekstom na koji se odnosi.
- U prvoj rečenici u delu *Farming zasnovan na zlonamernom softveru*, valja izmeniti završetak „ili preuzimanja nekog softvera“, jer ne ostavlja utisak da se odnosi na način preuzimanja zlonamernog softvera, već da predstavlja drugi način na koji se javlja navedeni tip farminga.
- U delu *Trovanje DNS servera* je *Domain name system* preveden sa „sistemom imena domena“, umesto sa „sistem imena domena“. Ovo je verovatno želja autora da se padež imenice uklopi u odgovarajući oblik u glavnom delu rečenice, ali sam mišljenja da ovo ne treba ovako uraditi.
- U poslednjem pasusu dela *Lažno predstavljanje* su dve tačke razdvojene od reči pre sebe, te ih treba spojiti. Takođe je sugestija da ovde primer ne treba uvesti na način na koji je uveden („Poznat primer lažnog predstavljanja:...“), već na neki drugi način.
- U prvoj rečenici u delu *Nigerijska prevara* postoji štamparska greška u reči „najčešće“.
- Na strani 5 reč „preplaćivanjem“ izlazi van margina teksta. Ovo se, takođe, dešava i na strani 7 kod reči „društvenim“.
- Valja razmisliti od dodavanju reči „zatim“ nakon prve reči u četvrtoj rečenici u delu *Prevvara sa povraćajem novca*. Takođe, ceo ovaj deo je težak za čitanje, jer autori ne čine najjasnijim ko kome treba da uplati novac.
- Rečenica „Prevaranti su toga svesni i ciljne grupe su im upravo ti ljudi“ u delu *Konkurisanje za posao* je po mom mišljenju nepotrebna. Takođe, ne postoji razmak nakon tačke na kraju ove rečenice.
- U delu *Prevare sa kriptovalutama* postoji štamparska greška u reči „kriptovalutama“.

- U delu *Krađa identiteta* postoji rečenica koja glasi „Ovo predstavlja i vrstu krađe identiteta“, koja je u potpunosti nepotrebna u kontekstu u kome se nalazi, jer ceo pasus govori o krađi identiteta.
- U šestom pasusu treće sekcije stoji „Pokazalo se da osobine koje su [...] imaju pozitivan uticaj...“, što zvuči nakaradno. Savet je da se ova rečenica izmeni u neki prihvatljiviji oblik („Pokazalo se da su [...] osobine koje imaju pozitivan uticaj...“). Ovde takođe postoji štamparska greška u reči „saradljivost“.
- U poslednjem pasusu treće sekcije navodi se da „Razlike postoje u procentima vezanim za konkretne prevare...“, što zvuči nesvakidašnje i čudno, te valja razmisliti o izmeni ove rečenice u neki drugi oblik.
- Naslov četvrte sekcije sadrži reč „zaštiti“ umesto „zaštiti“.
- U drugom pasusu četvrte sekcije postoji štamparska greška u reči „određeni“.
- Naslovi svih tabela dati su iznad samih tabela, što nije praksa, niti je konzistentno sa naslovom Slike 1, koji je dat ispod slike.
- U reči „održavaju“ u petom pasusu četvrte sekcije postoji štamparska greška.
- Peti i šesti pasus četvrte sekcije nemaju uvučeni početak.
- U sedmom pasusu četvrte sekcije se pretposlednja rečenica završava sa „osetljive podatke“, što je u pogrešnom padežu.
- Generalno se kroz ceo rad može naići na pasuse koji od prethodnih odvojeni određenom količinom prostora, dok to nije slučaj sa najvećim brojem pasusa.
- Poslednji pasus na desetoj strani nije razumljiv, i trebalo bi ga preraditi.
- Takođe je nerazumljiva i druga rečenica pretposlednjeg pasusa četvrte sekcije. Na kraju ovog pasusa bi valjalo ubaciti i razmak između reči „TinEye“ i reference.
- Nerazumljiva je i prva rečenica poslednjeg pasusa u četvrtoj sekciji.
- U radu postoje mesta gde se koriste „engleski“ navodnici, ali postoje i mesta gde se koriste „srpski“ navodnici (na četvrtoj strani, u poslednjem pasusu, se čak koriste i jedni neposredno pored drugih). Ovo valja izmeniti tako da se svugde koriste srpski navodnici, ili ih makar uniformisati, tako da se svugde koriste isti.

Ono na šta bih, takođe, skrenuo pažnju je da se u odeljku *Literatura* javljaju engleske reči, kao što su „on-line at“, „pages“, „and“ (među navođenjima autora dela na srpskom jeziku), a valjalo bi i proveriti postojanje štamparskih greškaka u čitavoj literaturi.

2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Mišljenja sam da ovaj rad veoma dobro odgovara na zadatu temu i pokriva najznačajnije elemente teme.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Autori su uspeli da odgovore na glavne teme kojih se tiče ovaj rad. Rad je moguće poboljšati dodavanjem primera.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Nisam pronašao propuste.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Čitanjem naslova može se steći utisak da je rad svojevrsni priručnik, a ne seminarski rad, te ga je mogućemalo izmeniti. Sa druge strane, naslov mami pažnju čitalaca.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Sažetak dobro opisuje teme obrađivane u radu.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad je generalno lak za čitanje, ali postoje mesta na kojima se može prepoznati promena autora, što otežava čitanje. Takođe, postoje pasusi, naročito u četvrtom odeljku, koji ne objašnjavaju najbolje ono čega se tiču, što smanjuje čitljivost. Dodatno, postoji nekolicina mesta u radu u kome autori menjaju način pripovedanja iz trećeg u prvo lice i obratno, što čini rad nekonzistentnim i ostavlja lošiji utisak.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Veliko predznanje nije potrebno za razumevanje rada, osim najosnovnijeg znanja o internetu. Sa druge strane, potrebno je osnovno predznanje o mrežama za čitanje četvrtog dela.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Literatura navedena u radu je opsežna i primerena tematici rada.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Rad korektno referencira literaturu.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Struktura rada jeste adekvatna.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Rad zadovoljava zahteve: sadrži 11 strana bez literature (13 strana sa literaturom), jednu sliku i četiri tabele.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Slika je primerena. Tabele, sa druge strane, nisu adekvatno upotrebljavane, i valjalo bi razmisliti o promeni načina njihove upotrebe, a osim toga su i slabo čitljive.

2.5 Ocenite sebe

Srednje sam upućen u ovu oblast. Ne smatram sebe ekspertom, niti nekim ko je izuzetno upućen u oblast internet prevara, ali sam istraživao članke na tu temu. Takođe sam i imao par susreta sa prevarantima sa interneta, te mogu dobro razumeti temu koju autori predstavljaju iz različitih uglova.

Glava 3

Recenzent — ocena:

3.1 O čemu rad govori?

U radu se koncizno prolazi kroz različite vrste internet prevara, kako izgledaju, koji je cilj prevare, kao i kako se zaštititi. Ceo rad je napisan da bude razumljiv običnom čitaocu iako je tema dosta tehnički složena. Ima puno referenci na različita istraživanja i statistike koje potkrepljuju ono o čemu autori pišu.

3.2 Krupne primedbe i sugestije

Nemam primedbe. Za sugestije možda bi bilo dobro da se dodaju još par slika i konkretnih primera za drugačije vrste prevara.

3.3 Sitne primedbe

Primetio sam par nedostajućih razmaka i korišćenje pogrešne vrste navodnika.

3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Da. S obzirom na format i ograničenje veličine, rad detaljno prelazi kroz nekoliko vrsti prevara i načine zaštita od njih.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Ne. Iako je tema jako kompleksna, autori su ubacili najbitnije stvari kako bi neko ko čita dobio ideju o vrstama i učestalosti prevara i mogao sebe da zaštititi.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Ne, sve je koncizno i precizno, sa puno primera.

4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Da i veoma je kreativan.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Da.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Lak je za čitanje. S obzirom na temu rad je veoma razumljiv sa puno primera iz stvarnog života.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Ne, samo predznanje iz svakodnevnog korišćenja interneta koje danas svi poseduju.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Da.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Da i ima ih podosta, svaki zaključak u radu je potkovan nekim naučnim radom ili referencom.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Da, ima lep tok od početka ka kraju.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Da, ima sve potrebne stvari.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Da. Slike i tabele su korisne i ne dobija se utisak kao da su naknadno ubačene da bi se popunio uslov i prostor.

3.5 Ocenite sebe

b) veoma upućeni u oblast. Imao sam više puta iskustva sa internet prevarama i na sreću nikad nisam naseo i izgubio novac ili podatke, ali sam naučio kako da ih zaobilazim.

Glava 4

Dodatne izmene