

Programski jezik JavaScript

Branislav Jovanović, Svetozar Iković, Marko Vesković

7. maj 2021.

Sadržaj

1	Recenzent — 5:	2
1.1	O čemu rad govori?	2
1.2	Krupne primedbe i sugestije	2
1.3	Sitne primedbe	3
1.4	Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	4
1.5	Ocenite sebe	5
2	Dodatne izmene	6

Glava 1

Recenzent — 5:

1.1 O čemu rad govori?

Rad se bavi programskim jezikom JavaScript i opisuje začetke ovog jezika i zbog čega je u novije vreme zanimljiv programerima. Pored opisa osnovnih osobina i elemenata jezika, akcenat je stavljen i na veoma popularan JSON format. Rad je zaključen opisivanjem okruženja za razvoj i primera upotrebe.

1.2 Krupne primedbe i sugestije

Glavna zamerka jesu izvori, tj. reference koje upućuju na Wikipedia-u. Ona nije kredibilan izvor i morao se naći neki drugi na koji bi se pozvalo u radu. Stoga, čitavog poglavlje Nastanak i istorijski razvoj, kojem je izvor članak na Wikipedia-i o JavaScript-u, mora da se menja, a isto treba učiniti i sa odeljkom 5.2 (JSON format) i, u određenoj meri, 5.1 (Standardizacija).

[Slažemo se sa zamerkom, Wikipedia nije kredibilan izvor i samim tim umanjuje vrednost rada. Shodno tome promenili smo reference na pouzdane izvore koji takođe obuhvataju naš tekst.](#)

Treba posebnu pažnju posvetiti tome kada se uvode engleski termini za neki pojam na srpskom jeziku, dovoljno je (i potrebno) to uraditi samo kada se taj pojam prvi put pojavi. U ovom radu je na više mesta dat naziv na engleskom jeziku više puta za isti pojam, te bi višestruka pojavljivanja prevoda trebalo izbaciti. To je urađeno na sledećim mestima:

- U nazivu sekcije 4.2.2 gde je uveden termin *izdizanje promenljivih* sa engleskim prevodom, da bi se zatim to isto ponovilo odmah ispod toga, trebalo bi iz naslova izbaciti prevod.
- U sekciji 6, u drugom pasusu, daju se engleski prevodi za nekoliko termina, da bi se odmah ispod, pri objašnjavanju tih termina, to ponovilo. Ovde bi možda bilo bolje da se pri njihovom nabranjanju navode samo nazivi na srpskom, a tek potom, pri objašnjavanju, da se dopiše i izraz na engleskom.
- Dva puta u radu se reč *karakteristika* navodila kao *features*, što možda nije potrebno ni prvi put, a kamoli drugi. Isto se ponavlja i za reč *objekat* u delu 4.2.1. U radu se *pametno završavanje koda* dva puta prevodi kao

auto completion i još jednom kao *code completion*. Dupliranja imamo i za pojmove *JavaScript engine*, *plugin* i *engine*.

Propust sa naše strane, sve navedene višestruke pojave prevoda su uklonjene (nije bilo dodatnih van navedenih).

Zaključak se ne osvrće dovoljno na to šta je konkretno urađeno u radu, deluje kao zaključak nekog sastava, valjalo bi da se dopuni.

Zaključak je izmenjen kako bi bliže pojasnio šta je obradjeno u radu.

1.3 Sitne primedbe

Reference ne bi trebalo pisati posle tačke ili nekog drugog znaka interpunkcije, već pre, i taj propust je učinjen za svaku referencu.

Propust, ispravljeno.

Treba izbegavati korišćenje stranih reči ukoliko postoji odgovarajući termin na srpskom jeziku, što je u ovom radu slučaj sa reči *kompariranje*, a pojavljuju se i reči *repetativne*, *simultano* i druge.

Sve uočene strane reči koje imaju svoje termine u srpskom jeziku su zamenjene istim.

Reč *veb* se u celom radu navodila velikim slovom, nema potrebe za tim.

Diskutabilna stvar, u dosta literature je *veb* napisano velikim slovom, ali slažemo se da je vizuelno lepše da bude malim slovom.

U sažetku piše „Tvorac JavaScripta”, treba dodati crticu (JavaScripta -> JavaScript-a).

Uvod ima više gramatičkih grešaka:

- Kroz ovaj rad **će te** se upoznati... -> Kroz ovaj rad **ćete** se upoznati...
- u pitanju je persiranje osobi koja čita, dakle drugo lice množine, pa se piše spojeno.
- Predstavićemo **vam** nastanak jezika... -> Predstavićemo **Vam** nastanak jezika... - pošto se u nastavku persiralo, trebalo bi i ovde.
- ...i da Vas uputimo u opšte informacije kako **bi** mogli... -> ...i da Vas uputimo u opšte informacije kako **biste** mogli... - pošto je persiranje (drugo lice množine), za glagol *biti* treba koristiti *biste*.

Ispravljene sve navedene gramatičke greške.

U poglavlju „Nastanak i istorijski razvoj” nije baš najjasnije našta se odnosi skraćenica NCSA, te bi to trebalo opisati. U istom poglavlju, u rečenici koja počinje sa „Svega 3 meseca kasnije.” treba zapisati broj tri slovima, budući da je praksa da se jednocifreni brojevi zapisuju na taj način. Ista zamerka je u sekciji 4.2.1, u delu gde se objašnjavaju niske, a ista stvar se javlja u delu 5.1.1, gde za verzije ima smisla ostaviti brojeve kako jesu, ali treba promeniti za broj godina.

„NCSA” promenjeno u „Nestcape Communications (skr.NCSA)” kako bi bilo jasnije na šta se odnosi skraćenica, ispravljene dodatne greške da brojevi treba da budu zapisani slovima.

U sekciji 4.1.1, u trećoj rečenici, nema potrebe da rečenica počinje rečju „Pa” i ona može biti uklonjena.

Uklonjena reč „Pa” sa početka rečenice.

Neki pojmovi su više puta podebljani - ECMA-262 u sekciji 5.1 dva puta, a ECMAScript 6 isto dva puta u istoj toj sekciji i na sledećoj strani. Dovoljno je podebljati samo prvi put, pri uvođenju termina.

Ideja nam je bila da naglasimo te reči, ali slažemo se da smo bespotrebno previše puta podebljali te reči.

Ako se već pojam ECMAScript zapisao sa 'c' umesto 'k' na početku sekcije 5.1, onda bi i verzije 5 i 6 trebalo tako zapisati (dakle Script umesto Skript).

[Greška u pisanju.](#)

U tabeli sa operatorima (deo 4.2.3), pošto se već operacije prevode na srpski, treba prevesti i reči Identity i Non-identity, kao i NOT. U istoj toj tabeli, nema razlog da se za asocijativnost navodi „levo-ka-desno” i „desno-ka-levo”, dovoljno je reći da je asocijativnost leva ili desna.

[Slažemo se i ispravili smo reči Identity, Non-identity i NOT, ne slažemo se i nismo ispravili „levo-ka-desno” i „desno-ka-levo”, smatramo da to nije greška, ljudi koji znaju samo osnovne koncepte programiranja će mnogo lakše razumeti kako je navedeno, nego da piše samo leva i desna asocijativnost.](#)

Treba prevesti komentare kodova u sekciji 5.1.1. Za operator spread nije baš jasno iz koda šta je njegova uloga, odnosno u kodu on nije ni korišćen, to treba dodati.

[Komentari su prevedeni i dodat je dodatni primer korišćenja spread operatora.](#)

Kod slike koja opisuje popularnost razvojnih okruženja (sekcija 6), nije baš jasno šta predstavljaju navedeni brojevi, da li je to broj korisnika u jednoj godini ili mesecu, broj skidanja od nekog perioda, neko istraživanje među korisnicima ili nešto poptuno drugo. Čak i mimo toga, trebalo je u opis staviti nešto drugo umesto samo skraćenice IRO.

[Opis slike je izmenjen u „Broj novih korisnika na mesečnom nivou” kako bi bliže opisao sadržaj slike.](#)

U sekciji 6.4, u poslednjoj rečenici treba promeniti „Neke od dodatnih komponenti **koji** su **bitni**...” u „Neke od dodatnih komponenti **koje** su **bitne**...”.

U sekciji 7.1, u prvoj zagradi treba napisati Node umesto node.

[Ispravljene obe greške.](#)

1.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Nemam zamerki po tom pitanju, tema je dobro obrađena.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Možda je trebalo nešto više reći o instalaciji i pokretanju, budući da je ta podtema bila zadata da se obradi. Van toga, ostalo je pokriveno.
[JavaScript se niti instalira niti pokreće, JavaScript je jezik koji se izvršava u okruženju koje je dato od strane veb pretraživača ili nekog drugog runtime-a kao što je NodeJS.](#)
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Jedini suštinski propust predstavljaju već pomenute reference na članke sa Wikipedia-e, što drastično umanjuje vrednost radu.

Slažemo se sa ovim propustom i ispravili smo ga na prethodno naveden način.

4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Jeste, ne bi imalo smisla da je stavljen neki drugi.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Sažetak je odlično napisan.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad se lako i brzo čita.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Jeste, ali samo na nekom osnovnom nivou o nekim elementarnim stvarima iz programiranja, poput toga da čitalac zna sta je prevođenje koda.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Izuzev tri izvora koja upućuju na Wikipedia-u, ostala literatura je na mestu.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Nisu, u smislu mesta navođenja (pre znaka interpunkcije, već spomenuto gore), a jesu u smislu da su u delu gde se pokriva oblast o kojoj je bilo reči.

Slažemo se da reference trebaju da se nalaze pre znaka interpunkcije.

10. Da li je struktura rada adekvatna?
Jeste, pokrivena su sve najvažnije oblasti. Prvo se govorilo o nastanku i istorijatu jezika, nakon toga se ušlo detaljnije u karakteristike i specifičnosti jezika, a tek posle ono što je manje vezano direktno za sam jezik, kao što su razvojna okruženja ili primene.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Na prvu stranu su stali naslov, apstrakt i sadržaj, te je to ispunjeno. Rad sadrži tačno jednu sliku, jednu tabelu i 13 referenci, te je i to ispunjeno. Broj strana je 11, što je u traženom opsegu (10 do 12).
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Jesu, slika pokazuje popularnost razvojnih okruženja, a tabela operatore u JavaScript-u.

1.5 Ocenite sebe

Srednje sam upućen u oblast, prethodne godine sam polagao kurs na kome se intenzivno obrađivao JavaScript i dobro sam ga izučio.

Glava 2

Dodatne izmene