

Održavanje softvera

Ana Marković, Nemanja Živanović, Milan Radišić

7. maj 2021.

Sadržaj

1	Recenzent — ocena: 3	2
1.1	O čemu rad govori?	2
1.2	Krupne primedbe i sugestije	2
1.3	Sitne primedbe	3
1.4	Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	3
1.5	Ocenite sebe	4
2	Recenzent — ocena: 4	5
2.1	O čemu rad govori?	5
2.2	Krupne primedbe i sugestije	5
2.3	Sitne primedbe	5
2.4	Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	6
2.5	Ocenite sebe	6
3	Dodatne izmene	7

Glava 1

Recenzent — ocena: 3

1.1 O čemu rad govori?

U radu se govori o oblasti razvoja softvera koja se zove "Održavanje softvera". Rad se fokusira na koncepte održavanja softvera i zašto je ova oblast veoma važna u samom razvoju softvera. Spomenuti su i alati koji nam mogu pomoći u spovodjenju procesa održavanja softvera, prikazane su metrike za kvalitet softvera, kao i kako se održavanje softvera uklapa u različite modele razvoja.

1.2 Krupne primedbe i sugestije

1. Same definicije bi trebalo da budu jasnije uočljivije (izdvojene od ostatka teksta
Odbijeno zato što nije precizno navedeno na koje se defincije odnosi, kod definicija koje smo pregledali nismo primetili probleme.
2. U situacijama kada se prilikom enumeracije navodi i detaljniji opis stavke (primer: nabranje razloga za održavanje sotvera, sekcija 3) bilo bi bolje da se uvedu podnaslovi umesto same enumeracije.
Uvedeni su podnaslovi umesto stavki, oni se ne prikazuju u sadržaju zbog ograničenog broja strana, jer u suprotnom sadržaj zauzima dosta prostora i prekoračujemo zadat broj strana.
3. Primeri bi trebalo da budu jasnije izdvojeni od ostatka teksta
Nismo prihvatili, smatramo da su primeri u radu više deo teksta i da nema potrebe da ih posebno izdvajamo.

1.3 Sitne primedbe

/

1.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?

Rad je dobro obradio temu i istakao njene glavne aspekte.

2. Da li je nešto važno propušteno?

Rad je pokrio sve glavne aspekte zadate teme.

3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?

Deluje kao da nema većih propusta i grešaka koje bi umanjile značajnost rada.

4. Da li je naslov rada dobro izabran?

Da, naslov odgovara temi koja je obrađena u ovom seminarskom radu.

5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?

Da, sve stvari koje su na vedene u sazetku su kasnije obrađene u seminarskom radu.

6. Da li je rad lak-težak za čitanje?

Rad je u srednjoj meri težak za čitanje, a neki od razloga su:

- (a) Bitne definicije nisu jasno izdvojene od ostatka teksta
[Već odbijeno gore.](#)
- (b) Primeri su (možda) trebali da budu jasnije uočljiviji od ostatka teksta
[Već odbijeno gore.](#)
- (c) Razlika u stilovima pisanja - primer enumeracije u sekciji 3 i primer nabiranja u sekciji 5.1

[Stil enumeracije u sekciji 3 je promenjen \(koriste se podnaslovi, opširnije u delu 3.3\). Međutim, smatramo da stil enumeracije ne treba biti ekvivalentan u pomenutim sekcijama. U prvoj se radi o apstraktnijim pojmovima kojima odgovara status podnaslova, dok se u sekciji 5.1 radi o konciznim terminima koje je potrebno u postojećem tekstu samo istaći.](#)

7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?

Za samo razumevanje teksta potrebno je predznanje iz oblasti razvoja softvera da bi se rad nakon čitanja u potpunosti razumeo. Tema rada opisuje samo deo oblasti razvoja softvera (održavanje softvera), te da bi se rad u potpunosti razumeo potrebno je predznanje iz oblasti razvoja softvera.

8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?

Da, literatura koja je navedena i referencirana kroz rad odgovara temi koja je obradjena. Takođe, literatura je korektno navedena, uz poštovanje pravila pisanja za tipove literature (knjige, časopisi, web strane).

9. Da li su u radu reference korektno navedene?

Svako navođenje referenci je bilo adekvatno.

10. Da li je struktura rada adekvatna?

Struktura samog rada je adekvatna: naslovi i pod naslovi su lepo raspoređeni, slike i tabele su ubačene na dobrim mestima u tekstu, postoji bar po jedan paragraf u naslovu pre nego što je definisan podnaslov.

11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?

Rad sadrži jednu sliku (piechart grafik) i jednu tabelu. Broj strana u radu, bez dodatka, je odgovarajući. Sam dodatak je takav da se bez njega može razumeti ceo rad. U samim referencama mogu se pronaći bar po jedna knjiga, časopis ili internet stranica koja je korišćenja za pisanje ovog rada.

12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?

Slike i tabele su potpuno funkcionalne, uz dodatak da je Tabela 1 možda malo nejasna za zadatak "Konfiguracioni menadžment", gde "primer programa" ne sugerise jasno koji programi pripadaju kojoj vrsti i odstupa od ostalih celija u toj koloni po stilu.

Kako bi se razjasnila podela programa u slučaju zadatka **Konfiguracioni menadžment** dodata je fusnota sa sledećim tekstom:

U okviru konfiguracionog menadžmenta iako izdvajamo grupe programa vrlo retko se nailazi na softver koji obavlja samo poslove iz jedne od navedenih grupa, tako da su u primere programa navedeni programi koji se uopšteno koriste za konfiguracioni menadžment.

1.5 Ocenite sebe

Srednje upućen u oblast koja je obuhvaćena ovim radom.

Glava 2

Recenzent — ocena: 4

2.1 O čemu rad govori?

Rad objašnjava osnovne koncepte održavanja softvera. Rad opisuje najpre ulogu i značaj procesa održavanja softvera. Zatim objašnjava položaj održavanja softvera u razvojnom ciklusu i alate koji su bitni u tom kontekstu i koji olakšavaju održavanje. U poslednjem poglavlju se opisuju metrike za kvalitet softvera.

2.2 Krupne primedbe i sugestije

Treba obogatiti apstrakt. Prva rečenica abstrakta je suvišna, jer se vidi iz naslova. Ukoliko pruži apstrakt ne može da stane na jednu stranu sa sadržajem, podesiti da se sadržaj prikazuje samo sa naslovima, tj bez podnaslova.

Kritika je delimično prihvaćena. Prva rečenica je uistinu suvišna i ona je modifikovana. S druge strane, procenili smo je da je apstrakt dovoljno opširan i da pokriva sve ključne teme u radu.

2.3 Sitne primedbe

Rad je veoma kvalitetno napisan. Od stilskih grešaka je čudan način nabranjanja u poglavlju 3. Za to predlažem da autori koriste okruženje *description* koje će onda boldovati tekuće naslove i smisleno prelomiti tekst.

Probali smo da koristimo okruženje *description* u poglavlju 3 ali izgled nije stilski odgovarao ostatku rada. Umesto stavki uvedeni su podnaslovi, sada je nabranjanje podebljano na sličan način kao što bi to bilo korišćenjem okruženja *description*, a stil je opet ostao konzistentan kroz rad.

Postoje pasusi rečenice, npr Generator test slučajeva... i Generator test putanja... To treba ili dopuniti ili prebaciti u neko nabranjanje ili nekako spojiti u jedan pasus.

Navedeni pasusi koji su sadržali po jednu rečenicu su izmenjeni i raspisani, tako da sada daju i detaljniji opis i sadrže više od jedne rečenice.

Nabranjanje u poglavlju 6 je nekako čudno urađeno i puno toga je boldovano pa se time gubi smisao nagalašavanja. Treba razmisliti o podnaslovima ili o okruženju *description*

Prihvaćeno delimično, jeste bilo potrebno da postoji razlika „na nivou” značaja između naziva grupe mera i konkretnih mera, ali su i prvi i drugi pojmovi veoma bitni i potrebno ih je istaći. Stoga, učinjeno je sledeće – nazivi mera su ostali podebljani, a konkretne mere su, pored toga što su ostale podebljane, dodatno i iskošene, kako bi se napravila razlika. Nismo uvodili podnaslove zato što su stavke prekratke za to, a ni okruženje description koje je predloženo nije rešavalo problem.

2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Da.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Ne.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Nema, sem apstrakta koji treba dopuniti.
[Već opisano iznad.](#)
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Naslov odgovara temi, ali možda bi mogao da bude malo atraktivniji.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Da, ali je kratak.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad je ok za čitanje.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Potrebno je osnovno predznanje iz oblasti razvoja softvera.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Da. Rad sadrži impozantan broj citiranih stavki.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Da.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Da.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Da.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Da.

2.5 Ocenite sebe

Veoma upućen.

Glava 3

Dodatne izmene

U poglavlju 4.1 nabranje modela je usklađeno sa nabranjem u poglavlju 3, pa su podnaslovi izbačeni iz sadržaja.

Na nekoliko mesta u tekstu zamenjen znak "(kao jedan karakter) u dva '". Preporuka je da se koristi drugi način, budući da se u suprotnom zatvoreni navodnici lepe za naredni karakter i nema razmaka između njih (što se i vidi u prethodnoj rečenici).