

Dopunite naslov svoga rada
Dopunite autore rada

22. april 2019

Sadržaj

1 Uputstva	2
2 Recenzent — ocena:	3
2.1 O čemu rad govori?	3
2.2 Krupne primedbe i sugestije	3
2.3 Sitne primedbe	3
2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	5
2.5 Ocenite sebe	5
3 Recenzent — ocena:	6
3.1 O čemu rad govori?	6
3.2 Krupne primedbe i sugestije	6
3.3 Sitne primedbe	6
3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	6
3.5 Ocenite sebe	7
4 Dodatne izmene	8

Glava 1

Uputstva

Prilikom predavanja odgovora na recenziju, obrišite ovo poglavlje.

Neophodno je odgovoriti na sve zamerke koje su navedene u okviru recenzija. Svaki odgovor pišete u okviru okruženja \odgovor, [kako bi vaši odgovori bili lakše uočljivi](#).

1. Odgovor treba da sadrži na koji način ste izmenili rad da bi adresirali problem koji je recenzent naveo. Na primer, to može biti neka dodata rečenica ili dodat pasus. Ukoliko je u pitanju kraći tekst onda ga možete navesti direktno u ovom dokumentu, ukoliko je u pitanju duži tekst, onda navedete samo na kojoj strani i gde tačno se taj novi tekst nalazi. Ukoliko je izmenjeno ime nekog poglavlja, navedite na koji način je izmenjeno, i slično, u zavisnosti od izmena koje ste napravili.
2. Ukoliko ništa niste izmenili povodom neke zamerke, detaljno obrazložite zašto zahtev recenzenta nije uvažen.
3. Ukoliko ste napravili i neke izmene koje recenzenti nisu tražili, njih navedite u poslednjem poglavlju tj u poglavlju Dodatne izmene.

Za svakog recenzenta dodajte ocenu od 1 do 5 koja označava koliko vam je recenzija bila korisna, odnosno koliko vam je pomogla da unapredite rad. Ocena 1 označava da vam recenzija nije bila korisna, ocena 5 označava da vam je recenzija bila veoma korisna.

NAPOMENA: Recenzije ce biti ocenjene nezavisno od vaših ocena. Na osnovu recenzije ja znam da li je ona korisna ili ne, pa na taj način vama idu negativni poeni ukoliko kažete da je korisno nešto što nije korisno. Vašim kolegama šteti da kažete da im je recenzija korisna jer će misliti da su je dobro uradili, iako to zapravo nisu. Isto važi i na drugu stranu, tj nemojte reći da nije korisno ono što jeste korisno. Prema tome, trudite se da budete objektivni.

Glava 2

Recenzent — ocena:

2.1 O čemu rad govori?

Rad proučava posledice automatizacije i tehnološkog razvoja na svakodnevni posao. Kroz kratak istorijski pregled opisuje stvaranje novih poslova, ali i nestanak nekih postojećih. Takođe, rad obrađuje i novitete u opisu radnih mesta kao što su promene organizacije posla, rad na daljinu, privremeni poslovi i internacionalni timovi.

2.2 Krupne primedbe i sugestije

- **Sažetak** čitaoca ne uvodi u glavni problem rada nekim primerom, već su u njemu samo taksativno navedene obrađene celine. Kao takav, čitaoca ne motiviše na dalje čitanje.
- Na pojedinim mestima u radu korišćen je polufomalan stil pisanja sa kolkvijalnim izrazima koji nisu dovoljno prikladni za ovakav tip rada.
- Dolazi do čestog ponavljanja rečeničnih konstrukcija.

2.3 Sitne primedbe

- Naslov
 - "*Uticaaj globalizacije na drustvo...*", ispraviti u društvo
- 2 Automatizacija:
 - "*U poslednja dva veka periodično su se javljala upozorenja da će automatizacija i nove tehnologije da izbrišu veliki broj radnih mesta srednje klase.*", ispravno je napisati "*će..izbrisati*", objasniti pojam radno mesto srednje klase
 - "*... u 19. veku gde se u...*", ispraviti u "*... u 19. veku kada se u...*"
 - "*„Dakle, cilj automatizacije je povećati proizvodnju a smanjiti radnu snagu, što je u poslenjih par decenija uzelo maha*", nejasno šta je uzelo maha

- "... predstavljaju najlakše poslove...", neprecizan termin, nejasno u kom smislu najlakše
 - „Situacija u Evropskim zemljama se malo razlikuje i na slici 2 se može videti kako se menja broj zaposlenih u procentima za niski, srednji i visoki", pravilno je *evropskim*, nedostaje reč na koju se odnose niski, srednji i visoki
- 2.1 Uništavanje poslova
 - Prikladnije bi bilo koristiti termin nestanak poslova umesto uništavanje
 - "Početkom 20. Veka..", veka treba napisati malim početnim slovom
 - "Šire pričano, većina - ako ne i sve - tehnologije", nepravilno je koristiti crticu na ovaj način, umesto nje treba koristiti zarez na ovom mestu
 - "...sto prouzrokuje povećanje...", ispraviti u što
 - 2.2 Kreiranje poslova
 - "...što u prevodu znači...", umesto ovoga prikladnije bi bilo napisati samo "što znači/ukazuje"
 - "...određeni posao izvrši mašina pre nego čovek.", pravilno bi bilo reći "...mašina umesto čoveka."
 - 3.2 Rad na daljinu
 - "...oko 37 procenata od svih zaposlenih...", pravilno je bez od tj. "...oko 37 procenata svih zaposlenih..."
 - "...za zaposlenog kao i za samo kompaniju.", ispraviti u "...samu kompaniju."
 - 3.4 Nadgledanje radnika
 - "...aktivnost na internetu.", Internet se piše velikim početnim slovom
 - 3.5 Internacionalni timovi
 - "...otvore citave kancelarije...", ispraviti u "...otvore čitave kancelarije...."
 - "Ipak, najveća prednost ...", ispraviti u "Ipak, najveća prednost"
 - 4. Zaključak
 - "...1930. godine, Kejnes...", ovo prezime se pravilno transkribuje u "Kejns"
 - "... kada smo blizu toj stogodišnjici...", ispraviti u "... kada smo blizu te stogodišnjice..."
 - "... a takodje doktori i hirurzi imaju jednako dugovečnu budućnost u ekonomiji.", ispraviti dj u đ, rečenica sugeriše da se doktori i hirurzi bave ekonomijom, preformulisati je

2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Da, rad u potpunosti odgovara na zadatu temu.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Ne, sve obrađene celine deluju kompletno, bez nedostataka.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Sažetak nije napisan na način koji bi zainteresovao potencijalnog čitaoca da nastavi sa čitanjem.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Naslov rada je ostao nepromenjen u odnosu na početni predlog, mogao je biti promenjen u "Uticaj tehnološkog napretka i automatizacije na svakodnevni rad".
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Kao što je već rečeno, sadrži podatke o samom radu ali ne i bilo kakvu informaciju osim nabrojanja obrađenih tema.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad je lak za čitanje, ima veliki broj slika/grafikona/tabela i drži pažnju čitaoca.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Nije potrebno predznanje.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Jeste, takođe za naučni rad korišćeni su članci iz časopisa koji zahtevaju prethodnu recenziju.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Jesu.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Jeste.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Rad ispunjava sve zadate kriterijume.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Dva grafikona sadrže legendu napisanu na engleskom jeziku, ali to ne ometa razumevanje.

2.5 Ocenite sebe

U oblast koju recenziran sam srednje upućen. Tema je sveprisutna u svakodnevnom životu, tako da mi je poznata, ali nedovoljno da bih se smatrao veoma upućenim.

Glava 3

Recenzent — ocena:

3.1 O čemu rad govori?

Cilj automatizacije predstavlja povećanje proizvodnje i smanjivanje radne snage. Posledica automatizacije je gubitak radnih mesta u određenim granama industrije, međutim nastaju i nova radna mesta. Glavni aspekt automatizacije predstavljaju roboti, jer mogu bolje i preciznije izvršiti određene poslove od čoveka. Nove tehnologije omogućavaju kompanijama veću produktivnost, bolju komunikaciju, veći profit što se može videti kroz rad na daljinu i internacionalne timove.

3.2 Krupne primedbe i sugestije

Sažetak i uvod se ponavljaju. Sažetak ne daje dovoljno motivacije čitaocu da nastavi sa čitanjem, jer govori samo o tome čime se rad bavi, što se ponavlja i u uvodu. Sažetak i uvod malo bolje napisati.

Sekciju automatizacije malo detaljnije obraditi, konkretnije deo "Kreiranje poslova". Ne navodi se primer novih poslova koje nam omogućava automatizacija kao i nove tehnologije.

3.3 Sitne primedbe

Postoji par štamparskih grešaka poput članovima, Sjedinjenim Američkim Državama, citave kancelarije, najveća prednost. Rečenicu "Šire pričano, ..." preformulisati. Kako se to šire priča?

Redosled slika i tabela može biti bolji. Takođe, sliku ASIMO robota zameniti sa fotografijom.

Navesti poslednje vreme pristupa na reference sa interneta u literaturi.

3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?

Da. Rad je odgovorio na temu, obrađene su sve stavke u sklopu rada.

Takođe rad sadrži zanimljive primere koji su zasnovani na validnim podacima.

2. Da li je nešto važno propušteno?
Ne. Rad odgovara na temu.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Suštinskih grešaka nema. Jedan od propusta je nedostatak adekvatnog naslova i postojanje sličnosti između sažetka i uvoda.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Ne. Naslov rada je zapravo naziv izabrane teme, što je i jedna od zamerki.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Da, međutim to je jedino što sažetak i sadrži. Sažetak ne budi motivaciju čitaocu za nastavak čitanja rada.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad je lak za čitanje. Rečenice su jasne i razumljive, međutim mogu se primetiti male promene u stilu pisanja.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Ne. Predznanje nije potrebno, čitanjem rada se lako upozna sa temom.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Da.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Da. Rad sadrži adekvatne reference na tabele, slike, kao i na literaturu.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Da. Struktura rada je adekvatno podeljena u skladu sa temom.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Da. Rad ispunjava sve uslove seminarskog rada.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Da. Tabele i slike sadrže validne informacije i odgovaraju tekstu.

3.5 Ocenite sebe

Recezent je srednje upućen u temu, tj. upoznat je sa temom od ranije ali ne poseduje neko veliko znanje na zadatu temu.

Glava 4

Dodatne izmene