

Dopunite naslov svoga rada
Dopunite autore rada

22. april 2019

Sadržaj

1 Uputstva	2
2 Recenzent — ocena:	3
2.1 O čemu rad govori?	3
2.2 Krupne primedbe i sugestije	3
2.2.1 Primedba na literaturu	3
2.2.2 Primedba na primer plagijarizma	3
2.2.3 Primedba na uvod	3
2.3 Sitne primedbe	4
2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	5
2.5 Ocenite sebe	6
3 Recenzent — ocena:	7
3.1 O čemu rad govori?	7
3.2 Krupne primedbe i sugestije	7
3.3 Sitne primedbe	9
3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	10
3.5 Ocenite sebe	11
4 Dodatne izmene	12

Glava 1

Uputstva

Prilikom predavanja odgovora na recenziju, obrišite ovo poglavlje.

Neophodno je odgovoriti na sve zamerke koje su navedene u okviru recenzija. Svaki odgovor pišete u okviru okruženja \odgovor, [kako bi vaši odgovori bili lakše uočljivi](#).

1. Odgovor treba da sadrži na koji način ste izmenili rad da bi adresirali problem koji je recenzent naveo. Na primer, to može biti neka dodata rečenica ili dodat pasus. Ukoliko je u pitanju kraći tekst onda ga možete navesti direktno u ovom dokumentu, ukoliko je u pitanju duži tekst, onda navedete samo na kojoj strani i gde tačno se taj novi tekst nalazi. Ukoliko je izmenjeno ime nekog poglavlja, navedite na koji način je izmenjeno, i slično, u zavisnosti od izmena koje ste napravili.
2. Ukoliko ništa niste izmenili povodom neke zamerke, detaljno obrazložite zašto zahtev recenzenta nije uvažen.
3. Ukoliko ste napravili i neke izmene koje recenzenti nisu tražili, njih navedite u poslednjem poglavlju tj u poglavlju Dodatne izmene.

Za svakog recenzenta dodajte ocenu od 1 do 5 koja označava koliko vam je recenzija bila korisna, odnosno koliko vam je pomogla da unapredite rad. Ocena 1 označava da vam recenzija nije bila korisna, ocena 5 označava da vam je recenzija bila veoma korisna.

NAPOMENA: Recenzije ce biti ocenjene nezavisno od vaših ocena. Na osnovu recenzije ja znam da li je ona korisna ili ne, pa na taj način vama idu negativni poeni ukoliko kažete da je korisno nešto što nije korisno. Vašim kolegama šteti da kažete da im je recenzija korisna jer će misliti da su je dobro uradili, iako to zapravo nisu. Isto važi i na drugu stranu, tj nemojte reći da nije korisno ono što jeste korisno. Prema tome, trudite se da budete objektivni.

Glava 2

Recenzent — ocena:

2.1 O čemu rad govori?

Osnovna tema rada je pojam intelektualne svojine i načini njene zaštite. U uvodnom delu dat je na primer plagijarizma i jedan primer iz knjige Majkla Kuina. Nakon kratkog istorijata, sledi opis stavki prava intelektualne svojine. Rad zatim opisuje softverske licence i uticaj zaštite intelektualne svojine na finansije jedne države. Završava se opisom mogućih kazni u Srbiji.

2.2 Krupne primedbe i sugestije

2.2.1 Primedba na literaturu

U radu se kao literatura pod brojem četiri pominje rad 'Predrag Janičić , Flip Marić. Programiranje 2. Matematički Fakultet, Srbija, 2018', ali kao što u samom radu možemo primetiti, na strani 4, na kojoj se nalaze i podaci o licenci vidimo da rad još uvek nije recenziran, s toga smatram da se ne bi mogao naći kao zvanična literatura nekog naučnog rada, naravno dok ne bude i zvanično recenziran.

2.2.2 Primedba na primer plagijarizma

U poslednjem pasusu odeljka 1.2 navodi se da će u poglavlju 3.2 biti pojašnjen ishod slučaja plagijarizma bas linije iz pesme 'Under Pressure' grupe Kvin i pevača Dejvid Bouvia, korišćene u pesmi 'Ice Ice Baby', repera Vanile Ajs. Međutim u odeljku 3.2 se objašnjava šta su autorska prava i adekvatne načine zaštite autorskih prava, dok krajnji ishod gore pomenutog slučaja plagijarizma nije objašnjen.

2.2.3 Primedba na uvod

Početak rečenice uvodnog dela koji glasi "Pored toga što se zapitate zašto bi iko pustio ovu pesmu", je subjektivan i nepotreban.

2.3 Sitne primedbe

Preglednosti radi, sitne primedbe su date u tabeli 2.1.

Tabela 2.1: Sitne primdbe

Odeljak	Pasus	Linija	Reč	Greška
1.1	1	1	10	'od' je višak
1.2	3	1	8	veznik 'i' umesto ','
1.2	4	1	4	'dj' -> 'đ', zbog konzistentnosti rada
2	1	1	8	nedostaje ','
3.1	1	4	1	'z' -> 'ž'
3.2	2	6	7	'od' je višak
3.4	2	2	3	'c' -> 'ć'
3.4	2	4	3	nedostaje ','
3.7	1	10	2	nepotrebno 'u'
3.7	1	12	9	'od' je višak
3.7	2	2	3	'c' -> 'ć'
3.7	2	2	4	's' -> 'š'
4	1	1	8	'pojam' -> 'pojmom'
4	4	3	9	nedostaje 'strane'
4.1	1	6	3	nedostaje ','
4.2	3	14	4	'c' -> 'ć'
5.1	1	2	9	višak 'i'
5.2	1	4	7	'bruto' -> 'bruta'
6.1	5	17	7	'š' -> 'z'

2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Da. U radu su objašnjeni osnovni pojmovi vezani za intelektualnu svojinu, dati primeri iz stvarnog života, objašnjene vrste softverskih licenci i opisano sprovođenje u Srbiji uz navedene moguće kazne.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Ne. Osim nedovršenog objašnjenja slučaja plagijarizma koji sam naveo u [2.2.2](#), mislim da su osnovne stvari dovoljno dobro objašnjene.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Postoje nekoliko uočenih krupnih grešaka i propusta. Svi su navedeni u poglavlju [2.2](#).
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Da. Naslov rada je interesantan i odgovara suštini rada.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Da. Svi podaci koji se nalaze u sažetku, kasnije su u radu objašnjeni i razrađeni, bez propusta.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Većina rada je laka i prijatna za čitanje. Jedini deo koji bih morao da izdvojim je poglavlje 6.1, koje je previše opširno i čitalac stiče utisak da je tekst samo prekopiran iz zakonika. Možda bi bilo bolje da su prekršaji i kazne navedeni u obliku tabele ili liste sa nabranjem.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Ne. U radu su sve pojedinosti i svi primeri dobro objašnjeni.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
U velikoj meri. Jedina moguća greška je navedena u [2.2.1](#).
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Sve osim jedne. Sve reference su tačno navedene, odnosno ukazuju na željenu literaturu, sliku ili tabelu. Jedina greška je što se u radu nigde ne referiše na sliku broj 1.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Da. Rad ima koncizan sažetak, dobar uvod, zanimljivu razradu punu primera i korektan zaključak.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Da. Rad sadrži 2 slike, 1 tabelu, 11 strana, 9 različitih literatura (od toga bar jedna knjiga, jedan sajt i jedan članak), čime ispunjava sve zahteve.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Da. Tabela su precizno prikazane detaljne razlike softverskih licenci, dok se na slikama nalaze grafici koji se jasno mogu pročitati bez objašnjenja iz teksta.

2.5 Ocenite sebe

d) malo upućen

Kako se nalazim tek na početku svoje karijere, nisam imao puno prilika da se susrećem sa ovom temom. Međutim rad sam pažljivo pročitao, pročitao nekoliko članaka iz literature i trudio se da što korektnije recenziram rad.

Glava 3

Recenzent — ocena:

3.1 O čemu rad govori?

Ovaj rad govori o pojmu intelektualne svojine. Obrađena su njena prava, kao što su patenti i poslovne tajne, i mogući načini zaštite. Prikazano je kako se primenjuje u računarstvu, razlike između vrste softvera i koje sve licence za iste postoje. Dat je prikaz uticaja intelektualne svojine na ekonomiju i detaljno su objašnjene moguće kazne u našoj zemlji u slučaju piraterije i krivotvorenja.

3.2 Krupne primedbe i sugestije

- Sekcija 1 - Smatram da je uvod preopširan i da ne bi trebalo da sadrži podsekcije. Uvod treba da bude nešto što će nas uvesti u temu Vašeg rada, zaintrigirati nas i prikazati nam ono što ćete obraditi u ostataku. U poslednjem pasusu sekcije 1.2: “ Na osnovu navedenog, samo nam se nameće pitanje kako zaštititi intelektualnu svojinu? Odgovor na to pitanje dajemo u poglavlju 3.2 gde bolje objašnjavamo kako je Vanila Ajs morao da potpiše Dejvida Bouvija i grupu Kvin kao koautore svog hita ‘Ice Ice baby’. Ali pre toga osvrnimo se malo na istorijat.“, nam odmah dajete odgovor na to kako je spor između Vanile Ajsa i grupe Kvin rešen i na taj način nam otkrivete sve. Takođe, u sekciji 3.2 nije pomenut ovaj spor i nije konkretno bolje objašnjeno zašto je Vanila Ajs potpisao kao koautore Dejvida Bouvija i grupu Kvin. Druga rečenica pasusa bi mogla da glasi ovako, a time bi i opis spora bio pomenut u sekciji 3.2: “Odgovor na to pitanje i kako je spor između Vanile Ajsa, Dejvida Bouvija i grupe Kvin rešen dajemo u poglavlju 3.2, ali pre toga osvrnimo se malo na istorijat.“.

Jedan od načina da skratite uvod bi mogao biti da uvedete novu sekciju u okviru celog rada. Ona bi detaljnije objašnjavala šta je intelektualna svojina i obuhvatala većinu teksta i primere iz sekcije 1.2. U ovom slučaju uvod bi mogao da sadrži kratku definiciju intelektualne svojine i primer iz sekcije 1.1. Rečenica “*Kako Kvin kaže ‘Ukoliko ukrademo nečija kola, on ih više ne može voziti. Ali ukoliko ukrademo nečiju šalu, obadvoje je sada možemo ispričati’*“, bi mogla ostati u uvodu kao i izmenjen poslednji pasus iz sekcije 1.2. Takođe, sekcija 1.1 je nepotrebno podeljena na šest pasusa umesto da sadrži dva. Sveukupno ovaj uvod bi trebalo skratiti i

ne ulaziti toliko u samu temu rada, već istaći samo ključne koncepte koji će kasnije biti objašnjeni.

- Sekcija 2 - U prvoj rečenici je potreban zarez nakon reči “*patentnog*“, ali i nakon toga je rečenica konfuzna. Potrebno je bolje prerasporediti reči u ovoj rečenici ili izmeniti ih kako bi se bolje uočilo na šta se odnosi koji statut. Na primer, Monopolski statut (1624) smatra se početkom zaštite patenata, a Anin statut (1710) početkom zaštite autorskih prava.
- Sekcija 3 - U pasusu na početku ove sekcije su rečenice predugačke. Drugu i treću rečenicu je potrebno podeliti na minimum četiri ili barem koristiti zareze u okviru druge.
 - Sekcija 3.1 - Petu rečenicu drugog pasusa je bolje započeti na sledeći način “*Sud je 1985. godine odlučio..*“, a ne samom godinom 1985.
 - Sekcija 3.2 - Prva rečenica nije jasna i potrebno ju je pročitati više puta kako bi se shvatilo šta ste hteli reći. Ne znam da li postoji neka gramatička greška ili ne, ali mislim da je potrebno izmeniti redosled reči ili čak celu rečenicu. Jedan način kako biste mogli to da promenite je: Autorsko pravo u određenom vremenskom periodu štiti od neautorizovanog kopiranja ili adaptiranja umetničkih, pisanih, fotografskih i drugih oblika korišćenja Vaših ideja. Takođe, u čitavoj sekciji postoji oko 10 gramatičkih greški prilikom korišćenja zamenice Vi koju treba pisati velikim slovom kada se koristi u vidu persiranja. Koraci koji su navedeni po stavkama je bolje preraspodeliti. U drugoj stavci bih rečenicu podelila na dve tako da se prva završava posle reči “*nezavisnog svedoka*“, a druga bi počinjala sa “*Ta izjava svedoči..*“. Trećoj stavci bih dodala prvu rečenicu iz zagrada koja se nalazi u četvrtoj stavci zato što mislim da se više odnosi na samu treću stavku. To bi bilo urađeno na sledeći način: Pošaljite kovertu preporučenom poštom samom sebi ili mestu za sigurno čuvanje i čuvajte poštansku potvrdu s jasnim datumom. Savetuje se da imate više od jedne koverta za slučaj da se Vaš zahtev za autorskim pravom proverava više nego jednom. Četvrta stavka bi se sastojala iz preostalih rečenica ali bez zagrada.
 - Sekcija 3.4 - U naslovu ove sekcije stoji reč *Trademark* koja se pominje samo u naslovu i nigde u daljem tekstu. Ovu reč je moguće iskoristi tako što se ne bi nalazila u naslovu, već u prvoj rečenici. Na primer: Zaštitni znak (žig, eng. *trademark*) je reč, simbol, zvuk ili boja koju kompanija koristi za indentifikaciju robe. Potrebno je izbegavati ponavljanje istih reči u jednoj istoj rečenici, naravno ako je to moguće, pa bi u četvrtoj rečenici bilo bolje zameniti drugo pojavljivanje reči *brendiranje* sa rečju *ono*.

Takođe, sekcija 3 je duža u odnosu na ostale i mislim da je potrebno dodati odgovarajuće reference u okviru navedenih podsekcija.

- Sekcija 4 - Mislim da ste sledeću rečenicu “*Softver koji nije vlasnički, tj nevlasnički softver možemo podeliti na sledeći način.*“ mogli da započnete samo sa “*Nevlasnički softver*“ i da je početak ove rečenice samo višak. Stavke koje su navedene kao nevlasnički softver mislim da su nepotrebno

prevedene jer kada se u pretraživaču ukuca na primer *friver softver* kao rezultat se ne dobija ono što treba. U ovom slučaju mislim da je bolje da koristite samo engleske nazive a da pored svake stavke napišete šta koji softver predstavlja.

- Sekcija 5 - Pošto ova sekcija obuhvata dve podsekcije potrebno je imati uvodni pasus od nekoliko rečenica koji će opisati šta će biti obrađeno u okviru sekcije. Referenca na sliku 1 ne postoji nigde u okviru rada. Takođe, vizuelno je bolje odvojiti sliku 1 i sliku 2 jer zauzimaju čitavu stranu a odnose se na različite stvari.
- Sekcija 6 - Prva dva pasusa u sekciji 6.1 treba spojiti u jedan jer se odnose na isto krivično delo. Mislim da je u ovom delu potrebna referenca zato što se pozivate na članove zakona o krivičnim delima.

3.3 Sitne primedbe

1. Sekcija 1.1, prvi pasus, treći red: *vam* → *Vam*.
2. Sekcija 1.2, u okviru trećeg pasusa: primer *Kuina* bi bilo bolje istaći u tekstu.
3. Sekcija 1.2, četvrti pasus, prvi red: *uvidjamo* → *uviđamo*.
4. Sekcija 1.2, četvrti pasus, drugi red: *različito* → *različita*.
5. Sekcija 1.2: četvrti i peti pasus počinju isto → *Na osnovu*.
6. Sekcija 2: postoji višak belina nakon godina 1769. i 1893., i potreban je zarez u poslednjoj rečenici prvog pasusa ispred reči *dok*.
7. Sekcija 3.1, drugi pasus, prvi i peti red: nakon reči "*instant*" potreban je razmak.
8. Sekcija 3.2, četvrta rečenica: nije potreban zarez nakon reči *ideje*.
9. Sekcija 3.4, prvi pasus, četvrta rečenica: nije potreban zarez nakon prvog pojavljivanja reči *brendiranje*.
10. Sekcija 3.4, drugi pasus, drugi red: *ce* → *će*.
11. Sekcija 3.4, drugi pasus, poslednji red: potreban razmak posle reči *termos*.
12. Sekcija 3.7, drugi pasus, drugi red: *vec vise* → *već više*.
13. Sekcija 4, početak navođenja: posle skraćenice *tj* staviti tačku.
14. Sekcija 4, poslednji pasus, prvi red: *pristupit* → *pristupiti*.
15. Sekcija 4.2, četvrti pasus, treća rečenica: posle reči *Takođe* staviti zarez.
16. Sekcija 5.1, drugi red: *svoijim* → *svojim*.
17. Sekcija 5.1, poslednja rečenica: nakon reči *aukcija* staviti zarez.
18. Sekcija 6.1, peti pasus, poslednji red: *odušeće* → *oduzeće*.

19. Kada prevodite neku reč sa engleskog jezika u zagradi se navodi *eng.* umesto *engl.*.
20. U nekim slučajevima je bolje umesto *itd.* koristiti *i slično.*

3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Da, rad sadži sve bitne informacije vezane za ovu temu.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Ne.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Mislim da je propust uvod koji sadži podsekcije i koji opisuje detaljno šta je intelektualna svojina i način zaštite iste umesto da se to nalazi u zasebnoj sekciji.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Da.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Da.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad je lak za čitanje.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Nije potrebno predznanje jer su svi ključni pojmovi lepo objašnjeni.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Da, ali bih dodala još jednu referencu koja bi se odnosila na sekciju 6.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Ne. U uvodu se navodi primer Majkla J. Kuina i to je referenca 7. Ako navodite srednje ime autora u okviru teksta onda je potrebno navesti ga i u literaturi. Takođe, u okviru literature obratite pažnju da prezimena autora trebaju biti sortirana i da se za imena autora navodi samo prvo slovo.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Uvod smatram da je preopširan i da bi to trebalo promeniti dodavanjem još jedne sekcije u rad. Često se delovi teksta dele na više pasusa a odnose se na jednu stvar. Ostatak rada je adekvatno urađen.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Postoji slika 1 ali je potrebna referenca i opis. Ostali propisani uslovi su ispunjeni.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Da.

3.5 Ocenite sebe

U ovu oblast sam srednje upućena.

Glava 4

Dodatne izmene