

Dopunite naslov svoga rada
Dopunite autore rada

22. april 2019

Sadržaj

1 Uputstva	2
2 Recenzent — ocena:	3
2.1 O čemu rad govori?	3
2.2 Krupne primedbe i sugestije	3
2.3 Sitne primedbe	4
2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	4
2.5 Ocenite sebe	5
3 Recenzent — ocena:	6
3.1 O čemu rad govori?	6
3.2 Krupne primedbe i sugestije	6
3.3 Sitne primedbe	6
3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	7
3.5 Ocenite sebe	8
4 Recenzent — ocena:	9
4.1 O čemu rad govori?	9
4.2 Krupne primedbe i sugestije	9
4.3 Sitne primedbe	10
4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	10
4.5 Ocenite sebe	11
5 Dodatne izmene	12

Glava 1

Uputstva

Prilikom predavanja odgovora na recenziju, obrišite ovo poglavlje.

Neophodno je odgovoriti na sve zamerke koje su navedene u okviru recenzija. Svaki odgovor pišete u okviru okruženja \odgovor, [kako bi vaši odgovori bili lakše uočljivi](#).

1. Odgovor treba da sadrži na koji način ste izmenili rad da bi adresirali problem koji je recenzent naveo. Na primer, to može biti neka dodata rečenica ili dodat pasus. Ukoliko je u pitanju kraći tekst onda ga možete navesti direktno u ovom dokumentu, ukoliko je u pitanju duži tekst, onda navedete samo na kojoj strani i gde tačno se taj novi tekst nalazi. Ukoliko je izmenjeno ime nekog poglavlja, navedite na koji način je izmenjeno, i slično, u zavisnosti od izmena koje ste napravili.
2. Ukoliko ništa niste izmenili povodom neke zamerke, detaljno obrazložite zašto zahtev recenzenta nije uvažen.
3. Ukoliko ste napravili i neke izmene koje recenzenti nisu tražili, njih navedite u poslednjem poglavlju tj u poglavlju Dodatne izmene.

Za svakog recenzenta dodajte ocenu od 1 do 5 koja označava koliko vam je recenzija bila korisna, odnosno koliko vam je pomogla da unapredite rad. Ocena 1 označava da vam recenzija nije bila korisna, ocena 5 označava da vam je recenzija bila veoma korisna.

NAPOMENA: Recenzije ce biti ocenjene nezavisno od vaših ocena. Na osnovu recenzije ja znam da li je ona korisna ili ne, pa na taj način vama idu negativni poeni ukoliko kažete da je korisno nešto što nije korisno. Vašim kolegama šteti da kažete da im je recenzija korisna jer će misliti da su je dobro uradili, iako to zapravo nisu. Isto važi i na drugu stranu, tj nemojte reći da nije korisno ono što jeste korisno. Prema tome, trudite se da budete objektivni.

Glava 2

Recenzent — ocena:

2.1 O čemu rad govori?

Rad “Ce***ra i sloboda govora” se bavi problemom ograničavanja dostupnosti sadržaja i posledicama koje ova pojava ima po društvo. U radu je najpre urađena klasifikacija censure, praćena primerima, a potom su analizirani odnos censure i Interneta i uloga države u cenzuri. Kao konceptu suprotstavljenom cenzuri, u radu se govori i o slobodi govora, a na kraju, rad dotiče važan problem dostupnosti neprikladnog sadržaja deci i mogućnostima njihovog cenzurisanja.

2.2 Krupne primedbe i sugestije

Prva sugestija odnosi se na argumentovanje stavova i načinu njihovog izražavanja. Treba se držati akademskog pisanja i izbegavati prejake i dramatične reči poput rečenice iz zaključka: “Evropska unija je dodavanjem člana 13 u Zakon o autorskim pravima izvršila demonstraciju moći...”. Kada se iznese neka tvrdnja ona mora biti dobro potkrepljena naučno relevantnim argumentima. Još jedan primer u poglavlju “Sloboda govora danas”: “Liberali propagiraju svoje stavove, među kojima je i sloboda govora, ali kada treba da čuju mišljenje koje je u suprotnosti sa njihovim oni to uglavnom agresivno odbacuju.” Ovo je prilično snažna tvrdnja i vrlo je generalizovana – upućuje na sve liberalne i to treba izbegavati. Takva tvrdnja samim tim ne može biti tačna jer se svi liberali ne ponašaju na isti način – generalizacije su neadekvatne za naučne radove. Pored toga argumentacija za ovakvu tvrdnju nije jasna, da li se odnosi na prethodno pomenute mikroagresije ili na nešto drugo. Generalizacije i nedostatak argumentacije se negativno odražava na rad jer upućuje na predrasude, za koje nema mesta u naučnom radu. Sličan primer može se videti u i u poglavlju 4 “Manipulisanje Internetom od strane države” gde se ponovo javljaju generalizacije poput “zemlje sa istoka, kao što je Severna Koreja u kojoj obični građani nemaju mogućnost da komuniciraju sa ostatkom sveta koristeći Internet”. Nisu sve zemlje na istoku u ovakvoj situaciji, uzimimo primer Japana ili Južne Koreje.

Sledeća sugestija za unapređivanje rada jeste da se poglavlja bolje povežu u jednu koherentnu celinu. Iako su svi delovi rada izuzetno relevantni za temu censure, to se ne može odmah uočiti jer za neka od poglavlja nije dato objašnjenje zašto su ona važna za izabranu temu (na primer poglavlje “Deca i neprikladan

sadržaj”). Bilo bi korisno da se na početku poglavlja pomene kroz par rečenica njihov odnos prema glavnoj temi – cenzura, kao i prema ostalim delovima rada. Primer: već navedeno poglavlje “Deca i neprikladan sadržaj” moglo bi se povezati sa prethodnim “Sloboda govora” - postavljajući pitanje da li i kada je opravdano primeniti cenzuru kao u slučaju opravdanosti ograničenja potpune slobode govora kako bi neprikladan sadržaj bio nedostupan deci.

U radu bi takođe bilo izuzetno važno obratiti pažnju na citiranje ne samo direktno preuzetih rečenica ili delova teksta, već i preuzimanja ideja i definicija. Na primer, treba navesti odakle je preuzeta definicija utilitarizma, mikroagresije ili odakle je preuzeta klasifikacija direktne cenzure. Obratiti pažnju na ispravno navođenje nekog dela u tekstu - staviti pod navodnike ili u italik naziv dela (primer “O slobodi”). Potrebno je referencirati pozivanje na određena dokumenta, poput zakona (član 13. Zakona o autorskim pravima u zaključku) i navođenje slučajeva iz prakse kao kod primera o radikalizaciji na američkim univerzitetima u poglavlju 5.3 “Sloboda govora danas”.

2.3 Sitne primedbe

Rad treba srediti i stilski, izbaciti kolokvijalne i ustaljene izraze poput “mal-tene”, “na svoju ruku”, “celokupna poenta”, kao i ispraviti slovne greške (str. 3 “u obliku u kom je” umesto “u koji je”; str. 4 “svoje” umesto “njene države”; str. 7 “razvoj” umesto “ravoj”; str. 8 “govora” umesto “govra”; str. 8 “Qustodio” umesto “Qustudio”; str. 9 – “metode” umesto “metoda”). Voditi računa da rečenica bude gramatički tačna i potpuna. Primer “Razlozi zbog kojih je cenzura na Internetu otežana:” na početku 3. poglavlja je nedovršena jer posle nje počinje nova rečenica.

2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Na temu je sadržinski dobro odgovoreno. Objašnjen je pojam cenzure, kao i njeni oblici. Navedeno je dosta primera što doprinosi boljem razumevanju materije. Sva poglavlja se odnose na temu uz već pomenutu sugestiju da ih je potrebno bolje povezati i objasniti značaj svakog poglavlja za temu cenzure.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Rad je dobro usklađen kada su u pitanju odnos obrađenih tema i dozvoljenog broja strana. Iako je tema cenzure neiscrpna, u radu su pokrivena najznačajnija pitanja tako da nema velikih propusta po tom pitanju.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
U delu sa ključnim primedbama i sugestijama ukazuje se na potrebu bolje argumentacije na pojedinim mestima, načina iskazivanja stavova kako bi se zadržao profesionalizam, potrebe povezivanja poglavlja u skladnu celinu i referenciranja.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Naslov je interesantan, ali bi trebalo izbeći zvezdice u reči cenzura budući da nije reč o članku u časopisu već o akademskom radu. Cenzura i sloboda

govora su dva važna koncepta koji su sučeljeni i korisno bi bilo postaviti ih u neki odnos već u samom nazivu.

5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Sažetak prikazuje osnovnu ideju rada, ali bi trebalo pomenuti i slobodu govora koja čini značajan deo rada a navedena je i u samom naslovu što upućuje na njenu važnost u okviru teme.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad je razumljiv i nije težak za čitanje, sa puno primera i slika koje olakšavaju da se ideja približi čitaocu.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Tema i osnovni koncepti su dobro objašnjeni tako da nije neophodno predznanje kako bi se rad razumeo. Stručni pojmovi su objašnjeni pomoću definicija, primera i slika tako da svaki čitalac stiče osnovno znanje vezano za temu koje se tokom čitanja rada dalje produbljuje.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Zahtevi u vezi sa literaturom su ispoštovani. Navedeno je 11 izvora među kojima ima knjiga, članaka i veb adresa.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Prilikom referenciranja sadržaja koji je dostupan na internetu potrebno je navesti i link na kome je dati sadržaj dostupan. Ne treba mešati engleski i srpski u okviru jedne reference.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Rad sadrži uvod i zaključak, kao i nekoliko poglavlja, tako da je struktura dobra i prati logički sled, uz sugestiju o boljem povezivanju delova rada. Još jedna važna sugestija u vezi sa strukturom rada je da se izbegava počinjanje poglavlja nabrajanjem (kao u 2) ili pasusima koji sadrže samo jednu rečenicu (kao u 2.1).
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Rad ispunjava sve propisane zahteve, uključujući slike, tabele, literaturu, strukturu i broj strana.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Slike su funkcionalne i adekvatne, zanimljive su i doprinose radu. Sugestija je da je umesto 3D grafika, bolje odlučiti se za neku drugu opciju. Potrebno je, takođe, tabelu u vezi sa anketom na strani 10 bolje objasniti – zašto je anketa važna za temu, šta je pokazala i izvesti zaključak na osnovu priloženih rezultata. U naslovima slika 2. i 3. treba dati bolji opis sadržaja slike.

2.5 Ocenite sebe

U oblast sam srednje upućen. Posedujem osnovna znanja iz oblasti ali se nikada nisam stručno bavio ovom temom.

Glava 3

Recenzent — ocena:

3.1 O čemu rad govori?

Rad govori o tome koliko je cenzura moćan alat, o slobodi govora i pravima pojedinaca da iskažu svoje mišljenje, kao i o uticaju neadekvatnog sadržaja na decu. Navedene su i opisane vrste cenzura. Navedeni su razlozi zašto je sloboda govora toliko bitna i zbog čega uopšte postoji. Prikazano je kako neadekvatan sadržaj utiče na decu, kao pokušaji da se pristup takvom sadržaju onemogući.

3.2 Krupne primedbe i sugestije

- **Naslov** treba da bude jasan, treba da sadrži termine koji se upotrebljavaju u radu, one koje biste vi koristili ako biste tražili rad na Internetu. Zbog toga je bolje zamjeniti „Ce***ra” sa „Cenzura”.
- **Sažetak i 1 Uvod** treba da najave šta će u radu biti predstavljeno. Tema sem cenzure obrađuje i slobodu govora i uticaj neadekvatnog sadržaja na decu, tako da naslov, sažetak i uvod treba da se prilagode tome.
- Proširiti poglavlje **2.1 Direktna cenzura** tako da pasus nema samo jednu rečenicu.
- Proširiti poglavlje **2.2 Samocenzura** tako da pasus nema samo jednu rečenicu. Poslednja rečenica drugog pasusa treba da se prebaci u treći pasus.
- **Reference** bi trebalo da sadrže linkove ka veb stranama koje ste koristili.

3.3 Sitne primedbe

- Poglavlje 2.2 Samocenzura:
 - Neadekvatno formulisanje rečenice - *„Dok na Vebu ne postoje opšte prihvaćena starosna ograničenja, nekolicina Veb stranica sadrže upozorenja o neprikladnom sadržaju.”*
- Poglavlje 2.2.1 Samocenzura:

- Neadekvatno formulisanje rečenice - „Društvene mreže omogućavaju da sami izaberemo kome će sadržaj koji objavljujemo biti omogućen za videti, a kome ne.”
- 3 Teškoća cenzurisanja na Internetu:
 - Rečenica je višak - „Razlozi zbog kojih je cenzura na Internetu otežana:”
- Strana 6, fusnota:
 - Umesto tačke staviti zarez - „Utilitizam je etička teorija koja tvrdi da je najbolja akcija ona koja maksimizira korist. Pri čemu se korist može definisati na različite načine.”
- 5.2 Džon Stjuart Mil o slobodi izražavanja:
 - Slovnne greške i naslov dela treba da stoji pod navodnicima - „On zapravo prvi postavlja postulat **ograničavanja** slobode u svom delu **O slobodi** gde kao temeljno načelo iznosi da se sloboda sme ograničiti samo onda kada šteti drugima tj. narušava njihovu **slobdu**. Time **Mill** zapravo definiše da je jedino dopušteno ograničenje slobode pojedinca – sloboda drugog pojedinca... Oni koji poriču takvu mogućnost smatraju sebe **ta** nepogrešive i postavljaju se kao vlasnici apsolutne **istine**.”
- 5.3 Sloboda govora danas:
 - Slovna greška - „Živimo u periodu manipulacije slobode **govra** gde se ona koristi da se nečija mišljenja izraze dok se druga odbacuju pod izgovorom da su opresivna.”
- 6.0.1 Prečišćivač Veba:
 - Slovna greška - „Slika 5 pokazuje kako **funkcionise** prečišćavač veba.”
- 6.0.2 Sexting:
 - Slovna greška - „1. Razmena slika **izmedju** partnera. 2. Razmena slika **izmedju** partnera koje su deljene sa ostalima van veze. 3. Razmena **izmedju** partnera koji još nisu u vezi, ali bar jedna osoba se nada da će u budućnosti biti. ”
- Zaključak:
 - Slovna greška - „...**internet**...”

3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Rad dobro odgovara na zadatu temu. Svaka stavka je jasno i detaljno obrađena.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Ništa važno nije propušteno.

3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Nema suštinskih grešaka i propusta, samo par slovnih.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Bolje izmeniti naslov kako bi bolje odgovarao kompletnoj temi i kako bi rad bio lakši za nalaženje na Internetu.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Sažetak sadrži uglavnom podatke o cenzuri i zbog toga je potrebno da se izmeni.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad je lak za čitanje.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Predznanje nije potrebno. Svaki novi termin je praćen adekvatnim objašnjenjem. Sve je detaljno napisano i obrazloženo.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
U radu je navedena odgovarajuća literatura.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Jesu, sa zamerkom da bi trebalo dodati linkove ka veb stranicama.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Struktura rada je adekvatna.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Rad sadrži sve elemente propisane uslovom semiraskog rada.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Slike i tabele su funkcionalne i adekvatne.

3.5 Ocenite sebe

Sebe ne smatram stručnim i mislim da sam upućen koliko i prosečna osoba u datu temu.

Glava 4

Recenzent — ocena:

4.1 O čemu rad govori?

Rad svojim najvećim delom govori o cenzuri kao pojavi u modernom društvu, sa posebnim osvrtom na cenzuru koju sprovode organi vlasti. Takođe rad jednim svojim delom govori i slobodi govora, kao i uticajem interneta na istu.

4.2 Krupne primedbe i sugestije

Smatram da su se autori previše okrenuli vrsti cenzure koja je širokom auditorijumu vrlo dobro poznata, tj. cenzuri koju sprovodi vlast nad medijima. U radu nema ni reči o pretnjama, ucenama, prebijanjima, ugrožavanjima bezbednosti i života novinara i drugih lica koji su izneli pred javnost u Srbiji informacije o kršenju zakona i moralnih načela određenih ljudi. Nažalost, baš u Srbiji postoji pregršt poznatih slučajeva koji su mogli biti navedeni, a koje autori nisu ni spomenuli, počevši od ubistva novinara Ćuruvije, pretnji novinarki Insajdere Brankici Stanković od strane huligana, preko odnosa najviših državnih funkcionera prema novinarima na konferencijama za štampu, pa sve do nedavnog skandala kada je novinaru zapaljena kuća tokom noći dok je u njoj spavao sa ženom, a sve zbog toga jer je izveštavao o kriminalnim radnjama lokalnog moćnika iz Grocke.

Zatim smatram da je deo rada o *Sexting*-u apsolutno nepotrebno uključen u ceo rad, bez ikakvog objašnjenja zašto je uključen i kakve veze ima sa cenzurom, odnosno slobodom govora. U okviru tog paragrafa se čak i citira australijski nedeljnik za koji smatram da nema kredibilitet da bude citiran u jednom seminarskom radu, a pogotovo ne da se iz njega izvlače definicije za određene pojmove. Daljom pretragom dolazim do zaključka da je ova sekcija uključena jedino iz razloga što je originalna tema u sadržaju imala i *neprikladan sadržaj*. Jasno je da iz ove pojave, objavljivanjem razmenjivanog sadržaja nastaje *neprikladan sadržaj*, ali smatram da nečije privatne poruke i konverzacije kakve god one bile ne mogu biti razmatrane kao glavni uzročnik neprikladnog sadržaja na internetu, čak i kada mali deo tih poruka nađe put do očiju javnosti.

Za kraj ovog dela, dodao bih da za sliku u petoj sekciji zajedno sa njenim opisom, po mom mišljenju, nema mesta, jer samo skreće pažnju čitaocu sa teme, a zapravo ni ne odgovara opisu slike koji je naveden.

4.3 Sitne primedbe

Rad sadrži veliki broj štamparskih grešaka, kao i slučajeva korišćenja "očišane" latinice. Reč *internet* se na nekoliko mesta piše velikim, a na nekoliko mesta malim početnim slovom, iako se jednostavnom internet pretragom i proverom može zaključiti da je pravilno pisati tu reč malim početnim slovom (po važećoj verziji srpskog pravopisa). Na nekoliko mesta, kao u sekciji 5, rečenice nepotrebno bivaју produžene zapetom, gubeći smisao. Na više mesta u sekciji 5.2 nedostaju navodnici kada se citira drugo delo, ili navodi ime tog dela. Na grafici u sekciji 2.2.1 na osi koja služi da izbroji objave na društvenim mrežama ostaje nejasno da li su u pitanju procenti u odnosu na sve objave koje su istražene, ili je u pitanju konkretan broj objava koje pripadaju stupcima na grafici. Ukoliko je u pitanju tačan broj objava, smatram da nije dovoljno veliki uzorak korišćen u istraživanju, te da ono nije merodavno i vredno citiranja. Ukoliko su procenti u pitanju, zamerka je što nigde u radu nije neveden tačan broj objava koji je korišćen.

4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Rad odgovara na zadatu temu dobrim delom, s tim što sekciji *Sexting* smatram da nema mesta u ovom radu.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Kao što sam naveo u sekciji ove recenzije *Krupne primedbe*, smatram da je propušteno da se pomenu i drugi vidovi cenzure osim one od strane vlasti prema medijima.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Nema.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Smatram da nedostaje reč-dve o delu o deci i neprikladnom sadržaju u naslovu.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Sadrži.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Činjenica da rad sadrži veliki broj štamparskih, gramatičkih i drugih grešaka, kao i to da rečenice ponekad izgube smisao, s vremena na vreme otežavaju čitanje rada na temu koja nam je poznata i ne bi trebala da bude teška za razumevanje i čitanje.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Nije potrebno nikakvo posebno predznanje, jer su teme opšte poznate i često diskutovane u društvu u kome mi danas živimo.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Osim što je u jednom momentu citiran časopis iz Australije, citiranje neko sa sajta *Quora* za koji smatram da nema kredibilitet i pouzdanost da bi bio citiran. Smatram da su ostali izvori odgovarajući.

9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Jesu.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Jeste.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Sadrži.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Nisu. Ne doprinose boljem razumevanju materije.

4.5 Ocenite sebe

Za sebe bih rekao da sam srednje upućen u oblast o kojoj govori rad. U prošlosti sam se dosta interesovao i čitao na temu cenzure i slobode govora kao i o slučajevima kada je dolazilo do cenzure i kršenja sloboda govora, ali se nikad nisam upustio u dublju analizu ovih pojava.

Glava 5

Dodatne izmene