

Dopunite naslov svoga rada
Dopunite autore rada

22. april 2019

Sadržaj

1 Uputstva	2
2 Recenzent — ocena:	3
2.1 O čemu rad govori?	3
2.2 Krupne primedbe i sugestije	3
2.3 Sitne primedbe	4
2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	5
2.5 Ocenite sebe	6
3 Recenzent — ocena:	7
3.1 O čemu rad govori?	7
3.2 Krupne primedbe i sugestije	7
3.3 Sitne primedbe	8
3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	9
3.5 Ocenite sebe	9
4 Recenzent — ocena:	10
4.1 O čemu rad govori?	10
4.2 Krupne primedbe i sugestije	10
4.3 Sitne primedbe	10
4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	11
4.5 Ocenite sebe	11
5 Dodatne izmene	12

Glava 1

Uputstva

Prilikom predavanja odgovora na recenziju, obrišite ovo poglavlje.

Neophodno je odgovoriti na sve zamerke koje su navedene u okviru recenzija. Svaki odgovor pišete u okviru okruženja \odgovor, [kako bi vaši odgovori bili lakše uočljivi](#).

1. Odgovor treba da sadrži na koji način ste izmenili rad da bi adresirali problem koji je recenzent naveo. Na primer, to može biti neka dodata rečenica ili dodat pasus. Ukoliko je u pitanju kraći tekst onda ga možete navesti direktno u ovom dokumentu, ukoliko je u pitanju duži tekst, onda navedete samo na kojoj strani i gde tačno se taj novi tekst nalazi. Ukoliko je izmenjeno ime nekog poglavlja, navedite na koji način je izmenjeno, i slično, u zavisnosti od izmena koje ste napravili.
2. Ukoliko ništa niste izmenili povodom neke zamerke, detaljno obrazložite zašto zahtev recenzenta nije uvažen.
3. Ukoliko ste napravili i neke izmene koje recenzenti nisu tražili, njih navedite u poslednjem poglavlju tj u poglavlju Dodatne izmene.

Za svakog recenzenta dodajte ocenu od 1 do 5 koja označava koliko vam je recenzija bila korisna, odnosno koliko vam je pomogla da unapredite rad. Ocena 1 označava da vam recenzija nije bila korisna, ocena 5 označava da vam je recenzija bila veoma korisna.

NAPOMENA: Recenzije ce biti ocenjene nezavisno od vaših ocena. Na osnovu recenzije ja znam da li je ona korisna ili ne, pa na taj način vama idu negativni poeni ukoliko kažete da je korisno nešto što nije korisno. Vašim kolegama šteti da kažete da im je recenzija korisna jer će misliti da su je dobro uradili, iako to zapravo nisu. Isto važi i na drugu stranu, tj nemojte reći da nije korisno ono što jeste korisno. Prema tome, trudite se da budete objektivni.

Glava 2

Recenzent — ocena:

2.1 O čemu rad govori?

Rad govori o dobrim stranama razvoja Interneta, ali se osvrće i na negativne posledice sve većeg interesovanja za moderne tehnologije. Bliže opisuje pojmove iz naslova rada, nabraja i ukratko obrazlaže neke od široko primenjivanih tehnika i tehnologija, radi boljeg razumevanja umreženog društva, probleme sa kojima se takvo društvo susreće i kako se sa tim problemima nosi.

2.2 Krupne primedbe i sugestije

Nekoliko primedbi vezano je za neispunjavanje propisanih uslova i poštovanje pravila za izradu seminarskog rada.

- **Primedbe vezane za unapred određena pravila:**

- Potrebno je posvetiti malo više pažnje biranju naslova na zadatu temu. Postoje razne stvari, koje ulaze u okvire teme, oko kojih je moguće graditi naslov.
- Uprkos potencijalne opasnosti od spamovanja, neophodno je navesti adrese elektronske pošte svakog autora.
- Proveriti da li je na autorima da donesu odluku o tome da sažetak bude napisan iskošenim tekstom.
- Korišćenje resursa pronađenih na internetu, čije poreklo, kao i istinitost iznetih podataka nije u potpunosti proverljivo. Na primer, navedena literatura pod rednim brojevima 1, 3. Mišljenje recenzenta nije da je pronađene zanimljive podatke bilo potrebno odbaciti, već pronaći pouzdanije izvore za ove informacije. Tema marketinga na društvenim mrežama je izuzetno popularna i postoji mnogo radova napisanih na ovu temu od strane priznatih autora.
- Ukoliko nije potrebno bliže opisati jednu temu, treba razmisliti da li je neophodno izdvojiti je u posebnu sekciju ili izvršiti podelu na drugačiji način (u ovom slučaju podsekciju *2.2 Odbrana od spama*).

Pretpostavka recenzenta je da su adrese elektronske pošte izostavljene zbog ispunjavanja uslova, koji određuje dužinu rada. Ukoliko je to slučaj, savet je da autori dužinu rada postavljenim uslovima prilagode na drugi način. Jedan od predloga za redukciju dužine rada je izbacivanje rečenica, koje donose malo ili ne donose novu informaciju čitaocu. Slede primeri iz rada gde je ovo moguće učiniti:

- U velikom broju slučajeva, po mišljenju recenzenta, ulazi se u preterano nabrojanje različitih slučajeva. Primeri su dobri za praktično razumevanje problema. Ipak, možda je bolje navesti manje, a bolje objašnjenih primera.
- U nekoliko navrata je ista stvar objašnjena više puta na sličan način ili su nabrojane iste stvari na različitim mestima. Postoje i rečenice, koje je teško ili čak, nemoguće razumeti. Neki od slučajno izabranih primera:
 - Više puta je navedeno da je glavni cilj anti-spam mera smanjenje količine neželjene pošte.
 - U delu o društvenim mrežama duplo nabrojanje mogućnosti komunikacije preko mreže (instant poruke, audio poruke, video poruke).
 - Primer rečenice, koju je teško razumeti nakon prvog čitanja:

“Sobe za četovanje daju mogućnost Internetu i komunikacije sa njima, prilikom čega korisnici mogu da upoznavanja ljudi na ostanu anonimni, što može biti pogodno u slučaju da korisnik želi da sakrije svoj identitet iz bezbednosnih razloga, ali s druge strane i rizično, budući da korisnik ne može znati s kim komunicira s druge strane veze.“

Još jedna sugestija recenzenta je da autori dobro pročitaju rad, deo po deo, radi davanja smisla svakoj rečenici. Ostavljen je veliki prostor čitaocu da se izgubi u predugačkim rečenicama, nabrojanju bez pauzi ili iznošenju velikog broja podataka.

U određenom broju situacija su iznošene ozbiljne tvrdnje i statistike bez navedene reference. Dodatno, proveriti da li je potrebno dodati reference na još nekim mestima. Neki primeri:

- “Čak i sa samo jednim odgovorom na 12,5 miliona poslatih poruka, spameri zarađuju oko 3,5 miliona dolara godišnje.“

Postavlja se pitanje, zašto se više ljudi ne bavi spamovanjem ako je u pitanju ovako dobra zarada?
- “...mogu biti štetni po ljude koji boluju od epilepsije.“

Koje istraživanje je pokazalo da može biti štetno po ljude koji boluju od epilepsije?

2.3 Sitne primedbe

U radu postoji veliki broj pravopisnih grešaka, uključujući pogrešne upotrebe padeža, primera ‘očišane’ latinice, kao i pogrešna upotreba zareza na pojedinim mestima. Pretpostavka je da su greške nastale u brzini pripreme prve verzije seminarskog rada i da će sve biti otklonjene prilikom završnih promena na radu.

Takođe, na nekim mestima su ostavljene zagrade namenjene referencama, bez referenci.

Za kvalitet rada, bilo bi dobro opreznije korišćenje anglicizama, kao i stranih vlastitih imena, imena kompanija, softverskih proizvoda, itd. Prilikom korišćenja skraćenica, bilo bi poželjno prvo pojavljivanje te skraćenice objasniti u zagradi. Ukoliko je stranu reč moguće prihvatljivo prevesti na srpski, prevesti je, a u zagradi napisati na engleskom. U suprotnom, makar napisati tu reč iskošenim slovima. Takođe, izbegavati promenu stranih reči kroz srpske padeže. Neki primeri:

- Osnivač Microsoft-a Bill Gates -> Osnivač kompanije *Microsoft*, Bil Gejts
√ Osnivač kompanije Majkrosoft (eng. *Microsoft*), Bil Gejts
- Twitter -> Tviter (eng. *Twitter*)
- u agenciji SBA -> u agenciji zaduženoj za mala preduzeća (eng. *Small Business Administration*)

2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Rad dobro odgovara na temu, u smislu da je pokrivena većina stvari, koje se nakon čitanja imena zadate teme mogu očekivati u radu. Sa druge strane, očekivanje recenzenta nakon čitanja naslova je bilo da će glavni pojmovi ukratko biti objašnjeni, a da će ostale strane rada ispuniti fenomen današnjeg društva, koji su usko povezani sa komunikacijom preko mreže. Konkretno, rešavanje manjih ili većih problema humanitarnim akcijama, fenomen botova (i u softverskom i u ljudskom obliku), fenomen lažnih vesti, fenomen ogromne mržnje između neistomišljenika, zatim opasnosti koje donose društvene mreže i zloupotreba podataka, koji se koriste u razne svrhe, sa ili bez pristanka korisnika. Dakle, postoji veliki broj pozitivnih, a još više negativnih (utisak recenzenta) stvari, koje su mogle biti obrađene.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Iako je čitalac upozoren na postojanje loših strana Interneta i iako su neke od tih loših strana pomenute i obrađene, recenzent smatra da je mnogo zanimljivih tema ostalo neobrađeno, kao što je navedeno u odgovoru na prethodno pitanje.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Suštinskih grešaka i propusta, ne uzimajući u obzir subjektivni utisak recenzenta, koji je prethodno opisan, nema.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Ne. Prethodno je naveden razlog i zašto u sekciji [2.2](#).
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
U sažetku je navedeno ono čemu jeste posvećena pažnja u radu. savet recenzenta autorima je da razmisle o malim promenama sažetka. Možda bi bilo bolje u sažetku pisati kraće, efektivnije rečenice. Ukoliko rečenice,

ipak nije moguće preterano skratiti, iskoristiti zareze za pažljivije vođenje čitaoca kroz tekst.

6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad je na momente težak za čitanje zbog nedovoljno jasnih i preciznih rečenica. Osim toga, nije teško čitati rad, naročito za nekoga ko je upoznat sa opisanim stvarima.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Za razumevanje trenutne verzije seminarskog, potrebno je određeno minimalno predznanje iz različitih podoblasti računarstva.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Po mišljenju recenzenta, navedena je uglavnom odgovarajuća literatura, dok je u nekim slučajevima to diskutabilno. Više o tome u sekciji 2.2.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Reference su korektno navođene u situacijama kada su navođene. Bilo bi dobro bolje pokriti rad referencama u situacijama kada se opisuju stvari preuzete iz literature.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Struktura rada jeste adekvatna, osim u slučaju opisanom u sekciji 2.2, kada je otvorena nova podsekcija bez preke potrebe. Ili ako je te potrebe bilo, potrebno je malo bolje uvesti u tu priču.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Ne sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada. Detaljnije o ovome u sekciji 2.2.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Da. Dobro odgovaraju situacijama u kojima su upotrebljene.

2.5 Ocenite sebe

Veoma sam upućen/a u ovu oblast. Osim poznavanja osnovnih pojmova, koje danas poznaje svaki prosečni korisnik računara i računarskih mreža, pre svega Interneta, i sam/a sam koristio/la neke od metoda radi postizanja određenih ciljeva.

Glava 3

Recenzent — ocena:

3.1 O čemu rad govori?

Rad govori o uticaju spam pošte kroz istoriju, kao i na aktuelni uticaj spam elektronske pošte na korisnike interneta. Zatim se rad kroz sekciju o odbrani osvrće na tehnike sprečavanja ovog tipa pošte iz različitih uglova. U drugom delu rada ima reči o konceptu interneta, kao i načinima na koji se može koristiti. Obradeni su osnovni načini internet komunikacije, uz fokus na društvene mreže.

3.2 Krupne primedbe i sugestije

- Naslov nije promenjen u odnosu na originalnu temu, što je bio jedan od uslova seminarskog rada.
- Imejl adrese autora nisu navedene, što je jedan od zahteva seminarskog rada.
- Sekcija *Slanje poruka* govori svojim većinskim delom o društvenim mrežama i njihovom uticaju na društvo i marketing pa je nedovoljno usmerena ka samoj temi slanja poruka.
- Sekcija *Odbrana od spama* počinje podsekcijom što nije po pravilima pisanja seminarskog rada. Potrebno je dodati kratak uvod u temu pre nego što se krene u deljenje na podsekcije.
- Pojedine sekcije nemaju ni jednu refencu u svom sklopu pa se može dovesti u pitanje potkrepljivost činjenica u tim sekcijama. Sekcije u pitanju:
 - Spam filteri (2.2.1)
 - Tehnike koje angažuju službenike za sprovođenje zakona (2.2.2)
 - Aplikacije (3.2)
 - Za šta koristimo Internet (3.3) - osim dela o društvenim mrežama

i delovi drugih sekcija koji nemaju eksplicitno navedene reference. Predlog recenzenta je da autori eksplicitno dodaju reference na sve delove teksta gde to nije učinjeno.

3.3 Sitne primedbe

- Pasusi u delovima rada nisu dobro razdvojeni, pa su strane 5 i 6 teško čitljive. Predlog je da se tekst u sekciji 2.2 podeli po pasusima u smislene celine.
- Slika i tabela nisu referisani niti spomenuti u samom tekstu pa se ne vidi jasno kontekst u kom se slika i tabela nalaze. Recezent predlaže da slika iz sekcije 2.1 čiji opis predstavlja nastavak radnje same sekcije, bude opisana u sklopu sekcije kako bi doprinela kompletnom kontekstu priče. Tabela, kao i graf treba da budu referisani u tekstu npr. u formatu:
”Kao što se može videti na slici 2 ...”
- U radu se menja način i stil pisanja. Ponekad se piše na uopšten način (*Potrošači mogu vršiti ...*), a ponekad ne (*Ako imate lozinku, morate se pobrinuti...*). Predlog recezenta je da se odredi jedinstveni stil pisanja koji će biti prisutan kroz ceo tekst.
- Anglicizmi i skraćenice nisu korektno navedeni. Pojedine reči su ostavljene u originalu i menjane po padežima srpskog jezika (npr. *World Wide Weba*). Predlog recezenta je da autori kroz rad koriguju ovakve reči na jedan od sledećih načina koji su predstavljeni na primerima iz samog rada:
 - *WhatsApp* - iskošen naziv za imena firmi
 - Obogati se brzo (eng. *Get rich quick*) - prevod i engleski original u zagradi
 - Centar za demokratiju i tehnologiju - direktan prevod gde postoje reči srpskog jezika za opis datog termina

Takođe treba izbegavati nastavke na engleske reči pogotovo imena kompanija. npr iz zaključka: "Osnivač Microsoft-a" je bolje napisati kao "Osnivač kompanije *Microsoft*"

- Pojedini termini koji se koriste kao skraćenice nisu prethodno uvedene i pojašnjene. Skraćenice u tekstu poput ISP, CAPTCHA, WHOIS, trebalo bi prethodno definisati na primer kao ISP (eng. *Internet Service Provider*) ili jednostavnim objašnjavanjem pojma. Reči poput *phishing* treba pojasniti ili prevesti na srpski jezik.
- Predlog recezenta je da naslovi ne sadrže znakove pitanja niti dve tačke. Ovo je slučaj u sekcijama 2.2.2, 2.2.3 i 3.3
- Prazne reference - u sekciji o sajtu *Wikipedia* u sklopu sekcije 3.3 reference nisu dobro postavljene pa je u tekstu ostalo par praznih uglastih zagrada. Potrebno je navesti odgovarajuće reference u dobrom formatu.
- Treba izbeći nedefinisane kvantifikatore koji se pojavljuju u tekstu, kao što su gomila odgovora, poslednjih godina ili mnoge zemlje.
- U tekstu ima malih slovnih grešaka. U par navrata je reč može napisana kao moze, i moderna industija umesto moderna industrija.

3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Rad dobro obuhvata temu i obrađuje je iz različitih uglova. Mala sugestija je da se tema slanja poruka malo detaljnije obradi.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Ne.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Što se tiče samog sadržaja nema, rad je odgovorio na temu. Grešaka ima u stilskom smislu, kao i u smislu uslova seminarskog rada pa na to treba obratiti pažnju.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Naslov nije dobro izabran, jer je isti kao što je prvobitno zadat.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Sažetak sadrži prave podatke o radu i verno prikazuje o čemu će u njemu biti reči. Sažetak deluje da je u *italic* formatu, pa treba razmotriti korišćenje ovoga.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad je lak za čitanje i razumevanje, pogotovo u drugoj polovini gde je stilski kompletniji.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Za razumevanje teksta nije potrebno predznanje.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Literatura je ispravno navedena.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Reference nisu korektno navedene, jer delovi teksta nisu pokriveni referencama, a neke reference nisu ispravne. Detaljniji predlozi o ispravljanju ove greške navedeni su u prethodnoj sekciji.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Struktura rada je adekvatna.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Rad sadrži sve propisane uslove sem imejl adresa autora koje treba da stoje u zaglavlju rada.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Slike i tabele su funkcionalne ali nedostaje referisanje na njih u tekstu.

3.5 Ocenite sebe

Srednje sam upućen u oblast, oblast Interneta i komunikacije putem mreže mi je dobro poznata, dok sam sa informacijama o spam porukama bio samo delimično upoznat.

Glava 4

Recenzent — ocena:

4.1 O čemu rad govori?

U ovom radu se govori o pogodnostima koje Internet pruža, što se tiče komunikacije, ali i o lošim stranama istih, kao što je npr. neželjena posta - spam. Opisano je na koje sve načine može da se vrši interakcija preko Interneta, kao i kako do spamova dolazi i kako se od njih odbraniti na razne načine.

4.2 Krupne primedbe i sugestije

Primedbe:

- Uvod je zanimljiv i može čitaoca da zaintrigira, ali treba malo opširnije opisati koje će se teme detaljnije obrađivati dalje u radu; takođe, uvod treba da bude malo drugačiji od sažetka u nekim delovima.
- U delu „Odbrane od spama“ (na četvrtoj strani) se ispod naslova odmah prelazi na podnaslov, a trebalo bi da stoji neki tekst između.
- Na slike i tabelu nije referisano, pritom su neki podaci sa slike 2 navedeni u tekstu.

Sugestije:

- Bilo bi još zanimljivije da su navedeni neki primeri napada uz pomoć spamova, kolike su štete načinjene itd.
- Staviti u uvod što više referenci.

4.3 Sitne primedbe

- Neke skraćenice stoje bez reference, fusnote ili kompletnog naziva u zagradama.
- Par grešaka koje se tiču nekonzistentnosti - 100,000 ili 100.000 (takođe se odnosi i na razdvajanje decimala, mada je u našem jeziku tu pravilnije da se stavi zapeta), Web ili Veb.

- Sve engleske reči treba da budu oblika - engleska reč (eng. *English word*).
- Štamparske greške na nekim mestima - č, ć, š, đ, ž.

4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Da, temeljno je obrađena tema komunikacije preko mreže.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Nije ništa važno propušteno, temeljno su obrađene sve podoblasti koje se tiču komunikacije preko mreže.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Koliko se da primetiti, suštinskih grešaka i propusta nema, sve manje greške i propusti su već navedeni.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Nije, trebalo je promeniti naslov rada, da ne ostane isti kao tema.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Sažetak sadrži prave podatke o radu, sveobuhvatan je i svrha rada je jasno predstavljena.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad je lak je za čitanje, tekst je jasno napisan.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Potrebno je samo osnovno znanje o komunikaciji preko Interneta.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Jeste, ispunjeni su uslovi (barem jedna knjiga, jedan članak, jedna veb strana).
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Reference su uglavnom konkretno navedene, osim u delu „Wiki“ (na devojtoj strani) gde na par mesta stoji samo []].
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Jeste, rad sadrži sažetak, uvod, razradu i zaključak.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Da, sadrži dve slike, tabelu i napisan je na 12 strana.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Slike i tabela su funkcionalne i adekvatne, samo je trebalo na njih da se referiše.

4.5 Ocenite sebe

- c) srednje upućeni

Glava 5

Dodatne izmene