

Dopunite naslov svoga rada  
Dopunite autore rada

22. april 2019

# Sadržaj

<b>1 Uputstva</b>	<b>2</b>
<b>2 Recenzent — ocena:</b>	<b>3</b>
2.1 O čemu rad govori? . . . . .	3
2.2 Krupne primedbe i sugestije . . . . .	3
2.3 Sitne primedbe . . . . .	4
2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada . . . . .	4
2.5 Ocenite sebe . . . . .	5
<b>3 Recenzent — ocena:</b>	<b>6</b>
3.1 O čemu rad govori? . . . . .	6
3.2 Krupne primedbe i sugestije . . . . .	6
3.3 Sitne primedbe . . . . .	6
3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada . . . . .	9
3.5 Ocenite sebe . . . . .	9
<b>4 Recenzent — ocena:</b>	<b>10</b>
4.1 O čemu rad govori? . . . . .	10
4.2 Krupne primedbe i sugestije . . . . .	10
4.3 Sitne primedbe . . . . .	11
4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada . . . . .	11
4.5 Ocenite sebe . . . . .	12
<b>5 Dodatne izmene</b>	<b>13</b>

# Glava 1

## Uputstva

*Prilikom predavanja odgovora na recenziju, obrišite ovo poglavlje.*

Neophodno je odgovoriti na sve zamerke koje su navedene u okviru recenzija. Svaki odgovor pišete u okviru okruženja \odgovor, [kako bi vaši odgovori bili lakše uočljivi](#).

1. Odgovor treba da sadrži na koji način ste izmenili rad da bi adresirali problem koji je recenzent naveo. Na primer, to može biti neka dodata rečenica ili dodat pasus. Ukoliko je u pitanju kraći tekst onda ga možete navesti direktno u ovom dokumentu, ukoliko je u pitanju duži tekst, onda navedete samo na kojoj strani i gde tačno se taj novi tekst nalazi. Ukoliko je izmenjeno ime nekog poglavlja, navedite na koji način je izmenjeno, i slično, u zavisnosti od izmena koje ste napravili.
2. Ukoliko ništa niste izmenili povodom neke zamerke, detaljno obrazložite zašto zahtev recenzenta nije uvažen.
3. Ukoliko ste napravili i neke izmene koje recenzenti nisu tražili, njih navedite u poslednjem poglavlju tj u poglavlju Dodatne izmene.

Za svakog recenzenta dodajte ocenu od 1 do 5 koja označava koliko vam je recenzija bila korisna, odnosno koliko vam je pomogla da unapredite rad. Ocena 1 označava da vam recenzija nije bila korisna, ocena 5 označava da vam je recenzija bila veoma korisna.

NAPOMENA: Recenzije ce biti ocenjene nezavisno od vaših ocena. Na osnovu recenzije ja znam da li je ona korisna ili ne, pa na taj način vama idu negativni poeni ukoliko kažete da je korisno nešto što nije korisno. Vašim kolegama šteti da kažete da im je recenzija korisna jer će misliti da su je dobro uradili, iako to zapravo nisu. Isto važi i na drugu stranu, tj nemojte reći da nije korisno ono što jeste korisno. Prema tome, trudite se da budete objektivni.

## Glava 2

# Recenzent — ocena:

### 2.1 O čemu rad govori?

Upoznajemo se sa etikom: šta je etika i kako se ona deli. Neke od grana teorije etike su: deontologija, konsekvencijalizam, etika vrline. U računarstvu se javlja 40-ih godina i ona kao termin nema određenu definiciju. Postoje pristupi, principi i pravila kojih se treba pridržavati. Neke etičke dileme: Da li studenti treba da nauče da pišu viruse? Da li imamo pravo na privatnost podataka?...

### 2.2 Krupne primedbe i sugestije

- Sadržaj: Kada pogledamo sadržaj, u okviru 3. naslova (Teorija etike) ima mnogo više grananja na podnaslove u odnosu na ostale, to treba izmeniti.
- Poglavlje 2: U prvi pasus je potrebno dodati bar još jednu rečenicu (kako bi zaista to i bio), umesto toga može da se napiše “Često se podela može izvršiti:”, pa nabrojati sva tri i uz svaki staviti opis koji je dat (kao što je urađeno u poglavlju 4).
- Poglavlje 3: Nigde nije referisano u tekstu na tabelu i slike. Kada pogledamo tabelu, fali informacija na šta se koji red odnosi, treba da piše: teorija etike, vrednost, predstavnik.
- Poglavlje 3.1.1: Odakle su sve ove informacije koje se tvrde o Kantu? U drugom pasusu postoji citat, on treba da bude iskošen (eng. *italic*) i nema referencu. Poslednji pasus čini samo jedna rečenica.
- Poglavlje 3.3: Na početku i kraju poglavlja stoji po jedna rečenica. Potrebno je dodati još rečenica, kako bi to bio pasus ili preformulisati na drugačiji način.
- Poglavlje 6.2: Ukoliko se već vrši nabrojanje, bolje je izbaciti “zatim,” i umesto toga staviti “:” na početku, pre svega, pa tek onda da ide nabrojanje.
- Zaključak: Drugi pasus čini samo jedna rečenica.
- Literatura: U prvoj navedenoj literaturi nema naveden autor, a u većini nedostaju godine. Kod navedene knjige fali adresa.

## 2.3 Sitne primedbe

- Uvod: U trećem pasusu ima višak “se”.
- Poglavlje 3: U 4. redu treba da piše “Ipak, ”.
- Poglavlje 3.1: U prvoj rečenici treba da piše “potiče”, a ne “potice”. Poslednja rečenica čudno zvuči, padeži nisu uklopljeni kako treba.
- Poglavlje 3.4: Drugi pasus (4. red), piše “drustvu” umesto “društvu”. U poslednjem pasusu je progutano slovo, piše “iako manje praktiča”.
- Poglavlje 4: U drugom pasusu (4. red), poslednji zarez je pogrešno prilepljen.
- Poglavlje 5: Prilikom navođenja engleskih termina fali *eng.* u zagradaama. Progutano je slovo u drugom pasusu (6. red), piše “elktronskog”.
- Poglavlje 5.1: Kod navođenja engleskih termina fali *eng.* u zagradaama.
- Poglavlje 5.2: U drugom redu ima j viška, piše “određenjim”. Kod engleskih termina fali *eng.* u zagradaama.
- Poglavlje 6.1: U pretposlednjem pasusu, pre imena profesora fali “, ”, a kod navođenja engleskog termina fali *eng.* u zagradi. U poslednjem pasusu piše “opšto mišljenje”, treba “opšte mišljenje”.

## 2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?  
Rad odgovara na zadatu temu, obuhvaćeno je sve, uopštene priče o filozofiji ima i više nego što je to potrebno. Deo o etici u računarstvu je sasvim dovoljan i lepo je objašnjen.
2. Da li je nešto važno propušteno?  
Što se tematike tiče nije propušteno ništa važno, jedino je potrebno ispraviti navedene greške.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?  
U radu je potrebno ispraviti prethodno navedene primedbe i sugestije, ali nema previše bitnih propusta.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?  
Jeste, tako glasi tema, nije bilo potrebe da se menja. Smatram da je sasvim dobar naslov, dovoljno je kratak i razumljiv je.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?  
Sažetak rada sadrži sve ono što je i objašnjeno u radu, sve je obuhvaćeno.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?  
Rad je sasvim korektan za čitanje, nije previše težak, ne sadrži komplikovane izraze i detaljno je objašnjen.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?  
Sam rad nam daje mogućnost da se na početku upoznamo konkretno sa filozofijom, pa nas polako uvodi u istoriju razvoja i primenu u računarstvu kroz primere. Nije potrebno previše predznanja za razumevanje, ukoliko nismo mnogo informisani možemo lako sve da razumemo, sve je dovoljno detaljno objašnjeno.

8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?  
Navedena je potrebna literatura. Rad sadrži naučni rad, smislenu knjigu, kao i potrebu internet stranicu. Potrebno je dodati godine pri navođenju date literature.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?  
U primedbama je navedeno na kojim delovima smatram da fale reference. Nigde nema referenca na slike, kao ni referenca na tabelu, ostale su korektne.
10. Da li je struktura rada adekvatna?  
Potrebno je lepše organizovati sadržaj, kako bi rad bio mnogo lepši i kvalitetniji. Postoje pasusi koji sadrže po jednu ili dve rečenice, njih treba drugačije organizovati ili dodati još rečenica.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?  
Sadrži tabelu, a u okviru te tabele se nalaze 3 slike. U radu ima potreban broj strana, postoje reference na: knjigu, sajt i na naučni rad.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?  
Tabela nam prikazuje podelu teorije etike i vrline koje su adekvatne za datu podelu. U okviru tabele imamo dodatno po sliku predstavnika za svaku od podela, pa samim tim na lak način ova podela može da se zapamti. U tabeli fali kolona sa redovima: teorija etike, vrednost, predstavnik.

## 2.5 Ocenite sebe

c) srednje upućeni

Određene stvari smo učili u srednjoj školi iz filozofije, a konkretno o etici u računarstvu sam čitala u slobodno vreme.

## Glava 3

# Recenzent — ocena:

### 3.1 O čemu rad govori?

Rad govori o etici kao filozofskom pojmu i etičkom ponašanju u računarstvu. Uveden je pojam etike kao i njenih najvažnijih podgrana. Zadane su opšte smernice etičkog ponašanja u računarstvu. Prikazan je odnos etike i računarstva, i predstavljen primer u kome se postavlja pitanje da li su određeni postupci etički. Na kraju, postavljeno je par pitanja čiji odgovori mogu zastupati različita mišljenja.

### 3.2 Krupne primedbe i sugestije

- Pasusi pod rednim brojevima 2 i 3 previše zalaze u filozofsku definiciju etike i ni na koji način ne poboljšavaju viđenje etike u računarstvu, niti doprinose boljem razumevanju nastavka rada. Smatram da bi bilo dobro navesti primer za viđenje računarstva iz ugla svake podgrane, ili je izbaciti iz rada ukoliko se ne može primeniti na računarstvo.
- Tabela u radu ne sadrži adekvatne podatke niti se može nešto bitno zaključiti iz nje.
- Uvod i zaključak se ponavljaju. I u uvodu i u zaključku je napisano šta se obrađuje u radu.
- Prvi deo 5. poglavlja koji govori o kibernetici nije relevantan za zadatu temu.

### 3.3 Sitne primedbe

- Sažetak
  - Mislim da je izražavanje u prvom licu množine neadekvatno. Možda bi bilo bolje napisati - “*Da bi se definisao i izmerio uticaj ovog snažnog pokreta, bitno je istražiti moralne implikacije novonastalih mogućnosti.*”

- Uvod
  - Mislim da je neadekvatno izražavanje u prvom licu množine.
  - Mislim da je suvišno napisati “svakodnevne” i “novootkrivene” jedno do drugog - “... *etika nudi za **svakodnevn**e **novootkrivene** dileme na koje možemo naići*”
  - Suvišna reč - “*Rad će **se** u nastavku uvesti čitaoca ...*”
- Etika
  - Zameniti “na koje” sa “kojim” - “*Metaetika se bavi proučavanjem temelja etike, načina **na koje** definišemo pojmove*”
  - Opis tabele navesti ispod tabele, preglednije je nego navođenje opisa iznad tabele
- Teorija etike
  - Mislim da je suvišna rečenica - “*Pored toga, teorije su često otvorene različitim interpretacijama, pa i zavisno kako ih primenjujemo možemo doći do različitih zaključaka.*”
- Deontologija
  - Slovna greška - “*Termin deontologija **potice** od grčkih reči...*”
- Kantijanizam
  - Slovna greška - “*Prema Kantu, za **odredjeni** postupak ...*”
  - Slovna greška - “*...postoji razumno objašnjenje **zasto** je moralno...*”
  - Slovna greška - “*Jedino se dobra volja **može** smatrati...*”
- Konsekvencijalizam
  - Slovna greška - “*...različite (često međusobno **sukobljenje**) teorije...*”
  - Dodati reč - “*...imaju pravo da rade šta god žele kako bi maksimizovali to zadovoljstvo [9] (u direktnom sukobu sa načelima deontologije)*” - ispraviti u - “*...imaju pravo da rade šta god žele kako bi maksimizovali to zadovoljstvo [9] (**što je** u direktnom sukobu sa načelima deontologije)*”
  - Greška u padežu - “*Drugim rečima, **površno primenjivanje** utilitarizma bismo zaključili*”
- Utilitarizam postupaka
  - Greška u redosledu slova - “*...direktne posledice **ordeđenog**...*”
- Poređenje deontologije i konsekvencijalizma
  - Slovna greška u naslovu
  - Slovna greška - “***Medjutim**, deontolozi se mogu **naci** u dilemi ukoliko su oba izbora moralno ispravna, a **medjusobno** konfliktna.*”
- Etika vrline



- Ispraviti konstrukciju rečenice - “...vrline ne ogledaju samo u tome da postupamo na određeni način...” - ispraviti u - “...vrline ne ogledaju u postupanju na određeni način...”
- Nedostaje slovo - “Iako manje **praktiča** i određena...”
- Izbacio bih poslednju rečenicu jer nije relevantna.
- Odnos etike i tehnološkog razvoja
  - Ispraviti konstrukciju rečenice - “Međutim, time je takode olakšano lažno predstavljanje, prevara, deljenje neovlašćenog sadržaja i slično ,na načine ne prethodno viđene.” - ispraviti u - “Međutim, time je takođe olakšano lažno predstavljanje, prevara, deljenje neovlašćenog sadržaja i slično, na potpuno nove načine.”
- Etika i računari
  - Slovna greška - “Nakon završetka rata napisao je knjigu “Kibernetika”(1948) u kojoj je opisao novonastalu oblast i pomenuo neke društvene i etičke implikacije **elktronskih** računara.”
  - Slovna greška - “Njemu je delovalo da se uz računare pojavljuju etički problemi koji ne bi postojali da nije bilo izuma **elktronskog** računara.”
- Vidjenja računarske etike
  - Slovna greška u naslovu
- Pravila etičkog ponašanja
  - Slovna greška - “Više organizacija se oprobalo u definisanju ovakvih pravila dobrog **ponošanja**.”
  - Slovna greška - “Doprinosite društvu i blagostanju ljudi, budite svesni da smo svi članovi **računarksog**”
  - Slovna greška - “Ne pretražuj **tudje** datoteke”
- Primeri etičkih dilema u računarstvu
  - Promeniti “*pisac*” i “*писачи*” virusa u “*tvorac*” i “*творци*” virusa.
- Dodatni primeri
  - Nedostaje razmak - “Da li je prihvatljivo da se kupi softver pa onda instalirati ga **dvaputa**”
  - Nedostaje razmak - “Šta ako ga instaliramo, **a** onda damo prijatelju da ga koristi?”
  - Nedostaje zarez - “Šta ako ga instaliramo **a** zatim napravimo 50 kopija i prodamo za- interesovanim kupcima?”
- Zaključak
  - Pogrešno slovo - “Pomenuli smo uticaj tehnologije na etiku i izazove koji **si** javljaju”

### 3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?  
Prva polovina rada ne odgovara na zadatu temu. Druga polovina rada odgovara.
2. Da li je nešto važno propušteno?  
Mislim da bi tema o internet prevarama mogla da doprinese boljem radu, kao i tema o nadgledanju podataka koji kruže Internetom od strane državnih obaveštajnih službi.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?  
U radu nema suštinskih grešaka osim nekoliko slovnih i gramatičkih.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?  
Mislim da rad nije dobro odabran jer dobar deo rada je posvećen filozofskom pojmu etike, a ne primeni etike u računarstvu.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?  
Ne.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?  
Rad je težak za čitanje jer je previše pažnje posvećeno filozofiji, a manje etici u računarstvu.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?  
Nije potrebno predznanje za razumevanje teksta.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?  
Jeste.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?  
Navođenje referenci u tekstu ne počinje od broja 1, nisu uređene reference.
10. Da li je struktura rada adekvatna?  
Struktura rada je adekvatna ako se izuzme poglavlje 3, ono mislim da je suvišno.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?  
Rad sadrži sve propisane elemente.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne  
Slike se nalaze u tabeli koja ne predstavlja nikakav zaključak, opažanje, niti interpretaciju nekog rezultata. Mislim da nisu adekvatne.

### 3.5 Ocenite sebe

Prvi put sam čuo za oblast etike u računarstvu i potpuno sam neupućen.

## Glava 4

# Recenzent — ocena:

### 4.1 O čemu rad govori?

U radu se kreće od uvoda u etiku koji obuhvata dosta podela i potpodela uz objasnjenje šta obuhvata koja. Predstavljaju se glavni predstavnici i ideje koje su zastupali. Nakon toga priča se povezuje sa tehnologijom i računarima počevši od korena njihovog odnosa. Dalje se predstavljaju pravila ponašanja na internetu. Na samom kraju imamo primere veze između etike i računarstva u stvarnom svetu.

### 4.2 Krupne primedbe i sugestije

Najpre bih istakao da sam sa lakoćom i zadovoljstvom pročitao zadati rad. Kritikovao bih zaključak koji i nije zaključak već kratka lista stavki koje su autori pre toga napisali. Zaključka nema pa seminarski rad ostaje bez završetka. Fali mu suština koja treba da ostane čitaocu iako sve ostalo zaboravi. Fali mu zaključak!

Smatram da je dubina posvećena etici u računarstvu naspram dubine posvećene etičkoj teoriji mala i da je treba proširiti. Imajući u vidu da smo mi studenti Matematičkog Fakulteta koji svakodnevno koriste *GNU/Linux* smer u kojem bih se ja kretao je tema slobodnog softvera. Čitajući listu dobih pravila ponašanja koju ste izneli u radu, a koju je napisala Asocijacija za kompjutersku mašineriju, stičem utisak da kompanije koje forsiraju vlasnički softver krše veći broj stavki.

Na kraju, vezano za materiju o kojoj ste pisali, mogli ste izneti kritiku za utilitarizam tj. bilo bi lepo da ste naglasiti čitaocu kompleksnost problema da se svakoj akciji nepristrasno i adekvatno dodeli težina koja bi kasnije uticala na sumu koja karakteriše problem. Dalje u radu kažete da je u antičkoj Grčkoj najpoželjnija vrlina bila fizička hrabrost. Na šta se tu misli? Da li je to Aristotelova vrlina ili Platonova? Navodite reference posle iznošenja tvrdnji. U sekciji gde obrađujete Kanta, tj. Kantijanizam, izneli ste neke činjenice o stvarima koje definiše i njihove defincije ali ne i reference.

### 4.3 Sitne primedbe

U poslednjem pasusu sekcije 3.4 reč *praktična* je loše napisana. U drugom pasusu sekcije 4 zapeta nije adekvatno formatirana. U drugom pasusu 5. sekcije druga rečenica treba da se prepravi jer ovako napisana nema smisla.

### 4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?  
Zadati rad dobro odgovara na zadatu temu.
2. Da li je nešto važno propušteno?  
Uvod i upoznavanje čitaoca sa etikom je temeljan. Međutim, konkretan deo posvećen računarskoj etici ostaje kratak i bez dovoljno dubine.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?  
Ono što bih ja dodao i što smatram da fali su dve stvari. Prva, u deo u kome se prolazi kroz etiku bih dodao i Ničeove stavove jer ga smatram izuzetno važnim i uticajnim na polju filozofije morala. Premda je taj deo i ovako opsežan možda bi bilo previše. Druga stvar, deo oko etike računara je površno. Smernice u kojima bih se ja kretao navedene su u sekciji krupnih primedbi.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?  
Jeste.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?  
Sadrži.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?  
Rad je izuzetno pitak. Pohvale autorima.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?  
Ne, svaki pomenut pojam je adekvatno objašnjen.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?  
Fali referenca na definiciju normativne etike kao i primenjene etike. U etici vrline iznošene su tvrdnje za najpoželjnije vrline bez ikakvih referenci.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?  
Imajući uvidu da niste koristili [8] u celosti navedite korišćene delove.
10. Da li je struktura rada adekvatna?  
Jeste.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?  
Fali naučni rad među referencama. Sve ostalo je u redu.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?  
Ispod slika nema izvor. Tabeli fali opis šta koja vrsta opisuje jer je druga vrsta neintuitivna.

## 4.5 Ocenite sebe

Volim filozofiju i rado joj se posvećujem u slobodno vreme. Ipak filozofija je široka oblast stoga se ne smatram kompetentnim na temu etike. Imajući ovo na umu rekao bih da sam **srednje upućen** u oblast koju recenziram.

Glava 5

Dodatne izmene