

Dopunite naslov svoga rada
Dopunite autore rada

22. april 2019

Sadržaj

1 Uputstva	2
2 Recenzent — ocena:	3
2.1 O čemu rad govori?	3
2.2 Krupne primedbe i sugestije	3
2.3 Sitne primedbe	3
2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	3
2.5 Ocenite sebe	4
3 Recenzent — ocena:	5
3.1 O čemu rad govori?	5
3.2 Krupne primedbe i sugestije	5
3.3 Sitne primedbe	5
3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	6
3.5 Ocenite sebe	6
4 Dodatne izmene	7

Glava 1

Uputstva

Prilikom predavanja odgovora na recenziju, obrišite ovo poglavlje.

Neophodno je odgovoriti na sve zamerke koje su navedene u okviru recenzija. Svaki odgovor pišete u okviru okruženja \odgovor, [kako bi vaši odgovori bili lakše uočljivi](#).

1. Odgovor treba da sadrži na koji način ste izmenili rad da bi adresirali problem koji je recenzent naveo. Na primer, to može biti neka dodata rečenica ili dodat pasus. Ukoliko je u pitanju kraći tekst onda ga možete navesti direktno u ovom dokumentu, ukoliko je u pitanju duži tekst, onda navedete samo na kojoj strani i gde tačno se taj novi tekst nalazi. Ukoliko je izmenjeno ime nekog poglavlja, navedite na koji način je izmenjeno, i slično, u zavisnosti od izmena koje ste napravili.
2. Ukoliko ništa niste izmenili povodom neke zamerke, detaljno obrazložite zašto zahtev recenzenta nije uvažen.
3. Ukoliko ste napravili i neke izmene koje recenzenti nisu tražili, njih navedite u poslednjem poglavlju tj u poglavlju Dodatne izmene.

Za svakog recenzenta dodajte ocenu od 1 do 5 koja označava koliko vam je recenzija bila korisna, odnosno koliko vam je pomogla da unapredite rad. Ocena 1 označava da vam recenzija nije bila korisna, ocena 5 označava da vam je recenzija bila veoma korisna.

NAPOMENA: Recenzije ce biti ocenjene nezavisno od vaših ocena. Na osnovu recenzije ja znam da li je ona korisna ili ne, pa na taj način vama idu negativni poeni ukoliko kažete da je korisno nešto što nije korisno. Vašim kolegama šteti da kažete da im je recenzija korisna jer će misliti da su je dobro uradili, iako to zapravo nisu. Isto važi i na drugu stranu, tj nemojte reći da nije korisno ono što jeste korisno. Prema tome, trudite se da budete objektivni.

Glava 2

Recenzent — ocena:

2.1 O čemu rad govori?

Ovaj rad govori o refleksiji u programskim jezicima. Na početku je data definicija, a potom kada i kako je refleksija nastala, kao i njen razvojni put od nastanka do danas. Zatim smo se upoznali sa refleksijom u različitim programskim jezicima (Java, Prolog, PHP, Phyton), odnosno različitim paradigmatama (OOO, logička, skript). Nakon toga su prikazani razlozi zbog kojih refleksija nije podržana u C++-u. Takođe je prikazan i RTTI (Run Time Type Identification), nešto najpribližnije refleksiji što postoji u nekim implementacijama C++-a.

2.2 Krupne primedbe i sugestije

Previše pažnje posvećeno je opisivanju (istorijat, tipovi...) C++-a, trebalo bi se više fokusirati na samu refleksiju u gore pomenutom jeziku (poglavlje 4.1, 4.1.1, 4.1.2, 4.1.3, 4.1.4). Nejasan i nedovoljno objašnjen kod (poglavlje 3.2, primer 3.5). Rečeno je da se može naći primer podrške u svakoj programskoj paradigmi (početak poglavlja 3), što je u kontradikciji sa Tabelom 1 iz poglavlja 2 (ne može za imperativnu i funkcionalnu).

2.3 Sitne primedbe

Zapisati C umesto Č, "prvobitni naziv jezika je bio Č sa klasama" (poglavlje 4.1.1). Zapisati š umesno s, u reči - Deklarise (poglavlje 4.1.4, primer 4.1).

2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Rad u potpunosti odgovara na temu.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Jos jedan ili dva konkretna primera refleksije u C++-u (Odnosno RTTI-a).

3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Nema suštinskih grešaka i propusta.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Da, naslov je dobro izabran, u skladu sa tematikom.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Sadrzi sve ono najbitnije o čemu je bilo reči u samom radu.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
S obzirom da obrađena tema sama po sebi nije laka za razumevanje, rad je prilično prilagođen čitaocu.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Potrebno je osnovno predznanje o konkretnim programskim jezicima kako bi se razumeli kodovi. Međutim, dodatna objašnjenja bi bila suvišna.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Navedena je odgovarajuća literatura, čak su dati i linkovi za zainteresovane čitaoce koji bi hteli da još više prošire svoje znanje na temu refleksije.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Da.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Da, samo se preporučuje generisenje bar jednog grafikona.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Jesu.

2.5 Ocenite sebe

Malo sam upućen u oblast koju recenziram. Nakon čitanja rada mogu reći da sam unapredio svoje znanje iz oblasti refleksije.

Glava 3

Recenzent — ocena:

3.1 O čemu rad govori?

Govori o pojmu refleksije u programskim jezicima - sposobnosti programa da ispita i menja svoju strukturu tokom izvršavanja. Navedeni su primeri refleksije u različitim jezicima čime je prikazano da ovaj koncept ne zavisi od prog. paradigme, a zatim i razlozi nepostojanja refleksije u C++-u koji se svode na postojanje i ograničenja šablonskog programiranja i optimizacije koje vrši C++ kompajler.

3.2 Krupne primedbe i sugestije

Nemam krupnijih primedbi.

3.3 Sitne primedbe

Ne bi bilo loše odlučiti se za jedan način pisanja stranih imena - npr. na jednom mestu transkribovano je ime Gvido van Rosum, dok su npr. imena Brian Cantwell Smith i Bjarne Stroustrup ostavljena u originalnoj formi.

Sličnu primedbu imam u vezi navođenja imena programskih jezika po padežima jer se negde u radu koristi crtica (npr. Lisp-a), a negde ne (npr. Lispovi, Pythonu).

Uočio sam i par grešaka u kucanju:

1. Na 4. strani: "Žahvaljujući njegovom konstruktima"
2. Na 4. strani: "Žbog toga ne iznenadjuje činjenica"(dj umesto đ)
3. Na 4. strani: "je najkorišćenijih programski jezik"
4. Na 9. strani: "u zvaničnoj dokumentaciji"

3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Da. Autori su demonstrirali razumevanje pojma refleksije u programskim jezicima i jasno ga izneli.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Nije, barem koliko sam ja upoznat sa temom.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Nema.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Jeste, pošto ne pokriva isključivo C++, već i primere u Javi, Pythonu, PHP-u i Prologu.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Da, ali ne sadrži deo o motivaciji i opravdanju za pisanje rada.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rekao bih da je lak za čitanje. Svi delovi su povezani i smisleno poređani.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Potrebno je osnovno poznavanje barem nekog od programskih jezika prikazanih u radu tj. osnovno predznanje iz programiranja.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Jeste, navedena su 2 naučna rada, 3 knjige i nekoliko veb stranica.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Jesu, pravilno je korišćen BibTeX.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Jeste i ispoštovan je LaTeX šablon za pisanje rada.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Da, sadrži 1 sliku, 1 tabelu, veći broj primera i kodova i ima ukupno 12 strana.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Jesu, jasne su, čitljive i referisane u tekstu.

3.5 Ocenite sebe

Osim gradiva sa kursa OOP na našem fakultetu, nisam bio posebno upoznat sa ovom tematikom pre čitanja ovog rada, tako da bih rekao da sam bio malo upućen u oblast recenziranog rada.

Glava 4

Dodatne izmene