

Dopunite naslov svoga rada
Dopunite autore rada

22. april 2019

Sadržaj

1 Uputstva	2
2 Recenzent — ocena:	3
2.1 O čemu rad govori?	3
2.2 Krupne primedbe i sugestije	3
2.3 Sitne primedbe	4
2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	4
2.5 Ocenite sebe	5
3 Recenzent — ocena:	6
3.1 O čemu rad govori?	6
3.2 Krupne primedbe i sugestije	6
3.3 Sitne primedbe	8
3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada	9
3.5 Ocenite sebe	11
4 Dodatne izmene	12

Glava 1

Uputstva

Prilikom predavanja odgovora na recenziju, obrišite ovo poglavlje.

Neophodno je odgovoriti na sve zamerke koje su navedene u okviru recenzija. Svaki odgovor pišete u okviru okruženja \odgovor, [kako bi vaši odgovori bili lakše uočljivi](#).

1. Odgovor treba da sadrži na koji način ste izmenili rad da bi adresirali problem koji je recenzent naveo. Na primer, to može biti neka dodata rečenica ili dodat pasus. Ukoliko je u pitanju kraći tekst onda ga možete navesti direktno u ovom dokumentu, ukoliko je u pitanju duži tekst, onda navedete samo na kojoj strani i gde tačno se taj novi tekst nalazi. Ukoliko je izmenjeno ime nekog poglavlja, navedite na koji način je izmenjeno, i slično, u zavisnosti od izmena koje ste napravili.
2. Ukoliko ništa niste izmenili povodom neke zamerke, detaljno obrazložite zašto zahtev recenzenta nije uvažen.
3. Ukoliko ste napravili i neke izmene koje recenzenti nisu tražili, njih navedite u poslednjem poglavlju tj u poglavlju Dodatne izmene.

Za svakog recenzenta dodajte ocenu od 1 do 5 koja označava koliko vam je recenzija bila korisna, odnosno koliko vam je pomogla da unapredite rad. Ocena 1 označava da vam recenzija nije bila korisna, ocena 5 označava da vam je recenzija bila veoma korisna.

NAPOMENA: Recenzije ce biti ocenjene nezavisno od vaših ocena. Na osnovu recenzije ja znam da li je ona korisna ili ne, pa na taj način vama idu negativni poeni ukoliko kažete da je korisno nešto što nije korisno. Vašim kolegama šteti da kažete da im je recenzija korisna jer će misliti da su je dobro uradili, iako to zapravo nisu. Isto važi i na drugu stranu, tj nemojte reći da nije korisno ono što jeste korisno. Prema tome, trudite se da budete objektivni.

Glava 2

Recenzent — ocena:

2.1 O čemu rad govori?

U radu su obrađene osnove programskog jezika Go. Autori su prikazali osnovne koncepte samog jezika, sintaksu, kao i motivaciju iza njegovog nastanka. Rad se može podeliti na sledeće logičke celine:

- **Kratatak osvrt na okolnosti i razloge nastanka jezika** - istorija jezika, tvorci istog i njihova motivacija
- **Pregled sintakse** - uvođenje sintakse jezika kroz primere
- **Sistem tipova (eng. *type system*) jezika** - pregled osnovnih i složenih tipova, kao i načini za njihovo kombinovanje
- **Kontrola toka** - pregled naredbi kontrole toka koje su podržane od strane jezika
- **Konkurentno programiranje** - pregled ugrađene podrške za višenitno programiranje

2.2 Krupne primedbe i sugestije

Najveće primedbe su na račun obima i sadržaja samog rada. Što se tiče obima, ceo rad odaje utisak uvoda u drugi rad koji će zapravo objasniti i detaljnije analizirati uvedene pojmove. Za primere se može reći da su nepostojeći iz prostog razloga što su iskorišćeni samo za potrebe uvođenja sintakse jezika. Nije izvršeno nikakvo poređenje sa drugim programskim jezicima osim na nivou "u odnosu na _____"/ "za razliku od _____", na čemu se samo poređenje završava bez daljih objašnjenja. Stil pisanja je na nekim mestima repetitivan (npr. tri puta je spomenuto da je Go napravljen od strane kompanije Google) i sadrži suvišne rečenice ili delove istih. Nedostaje pregled praktične upotrebe jezika u industriji. Ceo rad pomalo odaje utisak nerazrađenosti.

Rad ima potencijala, ali postoje određene stavke koje je potrebno razrešiti da bi se poboljšao utisak. Za početak, potrebno je dodati više smislenih primera koji pokazuju praktičnu upotrebu samog jezika. Zatim, nije spomenut značaj niti popularnost Go-a u DevOps zajednici, a smatram da bi se trebalo dotaći

ove teme s obzirom na nagli porast značaja uloge DevOps-a kao članova razvojnih timova u proteklim godinama. Potrebno je napraviti paralele i izvršiti poređenja sa drugim programskim jezicima. Kao što je spomenuto, rad sadrži samo površinska poređenja koja su izvršena bez ikakvih obrazloženja. Smatram da je ovakav vid poređenja nedovoljan za adekvatno poimanje jezika, te je potrebno dodati novu sekciju u rad koja je posvećena tome.

2.3 Sitne primedbe

Autori rada koriste veoma repetitivan način izražavanja. Prilikom čitanja neretko se mogu primetiti uzastopne rečenice koje počinju istim rečima ili sadrže iste sintagme. Naime, reč "Go" se u samom radu pojavljuje 116 puta, što je, iako je tema rada "Uvod u programski jezik Go", po mom mišljenju stilski neadekvatno. Takođe, "u programskom jeziku Go" se pojavljuje 17 puta što u jednom trenutku počne da bude oči.

Što se tiče formatiranja, postoje određeni propusti i nekonzistentnosti koje je potrebno razrešiti. Kao prvo, Primer 3.1 na strani 3 referiše sam na sebe. Nekonzistentno stilizovanje pojma *gorutina*, na jednom mestu se javlja u *italic* fontu, dok na ostalim ne. Pojmovi na engleskom nisu stilizovani kako je navedeno u šablonu. U trenutku kada autoti uvode novi pojam, neretko se dešava da se objašnjenje istog nalazi i nekoliko strana nakon njegovog uvođenja bez ikakve naznake da će tog objašnjenja biti, umesto da se objašnjenje nalazi direktno nakon uvođenja pojma ili da se makar referencom poveže sa odgovarajućim pojmom. Formatiranje referenci je nekonzistentno i na nekim mestima pogresno odradjeno. Naime, reference treba pisati u obliku "[referenca].", a ne ". [referenca]". Reč *poglavlje* zameniti sa reči *sekcija*.

2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?

U dobroj meri. Adekvatno je uveden sam programski jezik. Sintaksa je prikazana na razumljiv način, iako mislim da bi pravljenje paralele sa drugim programskim jezicima značajno doprinelo razumljivosti i čitaoca bi mnogo bolje osposobilo za čitanje Go koda. Osnovni koncepti su fino razrađeni i ne postoje bitnije primedbe izuzev sekcije o konkurentnom programiranju koja bi mogla biti malo detaljnija.

2. Da li je nešto važno propušteno?

Da. Nedostaje bilo kakvo smisljeno poređenje sa drugim jezicima, kao i primeri praktične upotrebe samog jezika.

3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?

Ne, nisu primećeni nikakvi suštinski propusti u materiji.

4. Da li je naslov rada dobro izabran?

Naslov rada je adekvatan i u dobroj meri oslikava sadržaj istog.

5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?

Malo detaljniji sažetak bi adekvatnije prikazao sadržaj rada. Trenutan je previše površan i ne sadrži nikakve bitne niti interesantne informacije. Takođe, trebalo bi ga napisati u prošlom vremenu umesto budućeg.

6. Da li je rad lak-težak za čitanje?

Rad je relativno lak za čitanje. Sve poteškoće proističu iz lošeg načina izražavanja.

7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?

Rad zahteva poznavanje osnovnih koncepata programiranja, pojmove i koncepte vezane za objektno-orijentisanu paradigmu, poznavanje jezika C, Python i Java.

8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?

Da, za stavke za koje su potrebne reference iste su i navedene.

9. Da li su u radu reference korektno navedene?

Sve reference su korektno ispovezivane. Propusti u formatiranju su navedeni u sekciji [2.3](#).

10. Da li je struktura rada adekvatna?

Da, izuzev minijaturnih propusta zahtevana struktura je ispoštovana.

11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?

Da, rad sadrži sve propisane elemente.

12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?

Rad sadrži dve tabele i jednu sliku. Slika 1 i Tabela 2 su adekvatne i doprinose radu. Tabela 1 je potpuno bespotrebna i njeno izbacivanje bi poboljšalo opšti utisak o radu iz razloga što izgleda kao da je dodata samo da bi bila dodata, a pritom predstavlja reci stavljene u "tabelu" bez zaglavlja i poretka.

2.5 Ocenite sebe

Ocena sebe: **b) veoma upućeni u oblast** iz koje je ovaj rad. Dovoljno poznajem svoje programerske sposobnosti. U toku studija, kao i u slobodno vreme susrećem se sa raznolikim programskim jezicima i smatram da je moje znanje na adekvatnom nivou.

Glava 3

Recenzent — ocena:

3.1 O čemu rad govori?

Rad govori o osnovama programskog jezika Go, o njegovom nastanku i razvoju, o sintaksi, tipovima i strukturama podataka koje Go podržava. Go je razvijen u kompaniji Google. Go je imperativni, statički tipizirani, kompajlirani jezik. Iako nije OO jezik, podržava koncepte kao što su metode i interfejsi. Poslednje poglavlje je o konkurentnom programiranju, koje se u Go-u ostvaruje pomoću gorutina.

3.2 Krupne primedbe i sugestije

Iako mislim da je rad u suštini dobar, u nastavku ću govoriti o nekim krupnim primedbama i sugestijama. Navodim ih „hronološki” po redosledu navođenja.

Prva rečenica poslednjeg pasusa u poglavlju 2.3 koja glasi ovako: „Programi pisani u jeziku Go se takođe mogu pisati u razvojnom okruženju.”, deluje mi zbunjujuće i mislim da nije baš jasno šta je ovim rečeno. Predlažem da se ova rečenica napiše malo drugačije, tako da bude očigledno o čemu ona govori. Na primer, može da se izbací reč „takođe”, ako sam dobro razumela o čemu ova rečenica govori.

Nakon poslednjeg pasusa u poglavlju o promenljivama i konstantama (poglavljje 3.2) napisano je: „const pi = 3.14”. Po mom mišljenju, ovaj deo koda treba da bude naveden kao poseban primer, koji može biti nazvan „Primer deklaracije i inicijalizacije promenljive tipa const” ili slično, i da bude adekvatno formatiran, kao i da se u pasusu u kojem se govori o konstantama referiše na taj primer. Smatram da to treba promeniti zato što ovako, kako je napisano, očigledno ne pripada pasusu iznad, niti je pasus za sebe, pa je zbunjujuće šta to predstavlja.

Poglavljje „Interfejsni tipovi podataka” (poglavljje 4.4) ne govori o interfejsnim tipovima podataka, već samo o interfejsima, a poslednja rečenica u ovom poglavlju nagoveštava da će o interfejsnim tipovima podataka biti reči u poglavlju 5.4. Predlog je ispraviti tekst u poglavlju 4.4 tako da u njemu piše bar nešto o onome o čemu naslov govori. A onda, ako ima potrebe, napisati da će više reči o tome biti u poglavlju 5.4. Drugi predlog je „preneti” ceo podnaslov nakon naslova o interfejsima.

Između sledeća dva naslova (odnosno, naslova i podnaslova): „5 Kontrola toka”, „5.1 Naredbe grananja”, ne postoji pasus, a po pravilu mora da ispod svakog naslova stoji bar jedan pasus. Predlog je da se napiše bar jedan pasus između navdenog naslova i podnaslova.

U poglavlju o interfejsima (poglavljje 5.4) prve dve rečenice su potpuno iste kao prve dve rečenice poglavlja 4.4. Smatram da ne treba ponavljati rečenice (tako da su baš od reči do reči iste). Predlog je izmeniti rečenice tako da ne budu iste, ili reći nešto ovako: „Kao što je već rečeno u poglavlju 4.4, važi to, to i to.”.

Takođe, mislim da je bolje da u poglavlju o interfejsima (poglavljje 5.4) bude prvo reči o konkretnim tipovima, pa kada se pomene da u Go-u postoje interfejsi, da tada bude i objašnjeno sta su interfejsi i čemu služe. Mislim da je tako preglednije i jasnije o čemu se govori, dok trenutni rad govori prvo uopšteno o interfejsima, pa onda o konkretnim tipovima, pa da se u jednoj rečenici pomene da interfejsi postoje u jeziku Go, pa opet o interfejsima uopšteno, i na kraju o interfejsnim tipovima.

U radu postoji dosta pasusa koji sadrže samo jednu rečenicu, što ne odgovara pravilima za pisanje pasusa. Predlog je proširiti ispod nabrojane pasuse sa bar još jednom rečenicom, ili podeliti postojeću rečenicu na dve tako da imaju smisla, ili pasus koji sadrži samo jednu rečenicu pridružiti nekom drugom pasusu, ali samo ako ta dva pasusa govore o istoj temi (tj. ako pasus nastao spajanjem ta dva predstavlja jednu celinu). Reč je o sledećim pasusima:

- prvi pasus u poglavlju o nastanku i razvoju (poglavljje 2)
- prvi, treći i četvrti pasus u poglavlju o instalaciji i korisničkom okruženju (poglavljje 2.3)
- pasus unutar poglavlja 5.1 iznad listinga 14
- Treći i četvrti pasus (odnosno, pasusi odmah iznad i ispod listinga 3) u poglavlju o komentarima i identifikatorima (poglavljje 3.1)
- Četvrti i peti pasus (odnosno, pasusi odmah iznad i ispod listinga 4) u poglavlju „Promenljive i konstante - deklaracija i inicijalizacija” (poglavljje 3.2)
- Prvi pasus u poglavlju „Složeni tipovi podataka” (poglavljje 4.2)
- Prvi, sedmi i osmi pasus u poglavlju „Referentni tipovi podataka” (poglavljje 4.3)
- Sva tri pasusa u poglavlju „Naredbe grananja” (poglavljje 5.1)

- Treći, četvrti, peti i sedmi pasus u poglavlju „Funkcije” (poglavljje 5.3)
- Četvrti pasus u poglavlju „Interfejsi” (poglavljje 5.4)
- Prvi pasus u poglavlju „Konkurentno programiranje” (poglavljje 6)

3.3 Sitne primedbe

U radu postoji nekoliko štamparskih grešaka koje ću nabrojati u nastavku. Prvo navodim reč onako kako je napisana, a onda kako smatram da je ispravno. U pitanju su sledeće reči:

- „sakupljnje”, a treba „sakupljanje” (str. 2)
- „orjentisan”, a treba „orijentisan” (str. 2)
- „text”, a treba „tekst” (str. 2)
- „jednolijski”, a treba „jednolinijski” (str. 4)
- „incijalno”, a treba „inicijalno” (str. 6)
- „memorisku”, a treba „memorijsku” (str. 7)

U radu se prepoznaju sledeće stilske greške:

- u listingu 7: „Primer greške sa nizovima”, mislim da lepše zvuči ako se napiše: „Primer greške u radu sa nizovima”
- merne jedinice (kao KB, MB) su nadovezane na broj bez razmaka (str. 2), a pravilno je da postoji razmak između numeričke vrednosti i oznake merne jedinice
- „21 vek” (str. 2), a pravilno je „21. vek”
- u drugom pasusu na strani 4 „i sa samo”, lepše zvuči ako se napiše „i samo sa”
- u poglavlju 4.4 na strani 8 piše „adaptiranije”, što smatram da treba zameniti sa „bolje adaptirane”, jer reč „adaptiranije” ne postoji u srpskom jeziku

- veličina fonta korišćenog za pisanje delova koda unutar pasusa nije ujednačena, a to se uočava u poglavlju 3.2, ali i u drugim poglavljima
- nekonzistentnost u pisanju komentara (u primerima u kojima je dat primer nekog koda) - negde komentari (tj. rečenice u komentarima) započinju velikim slovom, a negde malim, a jedan komentar je na engleskom jeziku (dok su ostali na srpskom)
- mislim da su komentari u primeru `switch` naredbe koji sadrže samo „...” zbunjujući. Po mom mišljenju je bolje napisati rečima šta treba da sledi nakon svakog „case i:” ili samo obrisati te komentare, a onda u tekstu detaljnije objasniti šta treba da sledi iza svakog „case i:”
- mislim da bi bilo preglednije i pravilnije referisati na listinge: 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, u tekstu, kao što je to urađeno za primer 1. Takođe, mislim da je bolje pre svih listinga navesti „Primer broj_primera” kao što je urađeno pre 1. listinga.
- smatram da je ispravno da stil pisanja seminarskih radova bude neutralan (da se govori u trećem licu jednine) i da ne treba da se koristi „ja” ili „mi” pristup, što tokom čitanja ovog rada na više mesta uočavam; samo neki delovi rečenica u kojima se ovo vidi su: „pogledajmo prvo”, „Pomoću pokazivača možemo da”, „Pogledajmo primer”, „O interfejsnim tipovima ćemo pisati”, „Tip funkcije je ono što nazivamo”, „Kažemo da dve funkcije”, „Go nam pruža visoke performanse”
- smatram da engleske termine koji se javljaju u radu treba formatirati (iskositi) kao u šablonu

U radu se prepoznaju sledeće jezičke greške:

- Kvalifikativi: „brzim” (str. 2), „moćnog” (str. 2, uvod), „moćnim” (str. 2, poglavlje 2.2), „jako koristan” (str. 10). Predlog je da se ove reči izbače iz rada ili zamene prikladnijim.
- Suvišne reči: „Sledeća tabela 1” (str. 4). Predlog je izbaciti jednu reč, konkretno ovde izbaciti reč „Sledeća”, zato što referenca na tabelu treba da ostane.
- Naivne procene i arogantnost: „što bi bilo poželjno” (str. 2), „Go je dobar za” (str. 2). Predlog je drugačije performulisati rečenice tako da ne sadrže subjektivne procene.

3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Rad dobro odgovara na zadatu temu, zato što su dobro pokrivene sve važne oblasti obuhvaćene temom.

2. Da li je nešto važno propušteno?
U radu ništa važno nije propušteno.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Rad nema suštinskih grešaka i propusta, u smislu da je nešto neistinito napisano ili nešto esencijalno bitno propušteno. Smatram da rad govori o svemu onom što je inače bitno za uvod u neki programski jezik.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Naslov rada je dobro izabran zato što odgovara izabranoj temi seminarskog rada, a s druge strane obuhvata glavnu ideju rada, jasan je i jednoznačan. Naime, rad je baziran na osnovama programiranja u programskom jeziku Go, kao što i sam naslov kaže.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Sažetak sadrži prave podatke o radu, zato što rad u nastavku zaista o svemu tome i govori.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad je prilično lak za čitanje, zato što su rečenice uglavnom jasne i ne previše dugačke. Takođe, ne koriste se nepoznati, komplikovani termini, osim, naravno, stručnih termina vezanih za sam programski jezik.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Predznanje o programskom jeziku Go nije potrebno s obzirom da su u radu dati i detaljno objašnjeni, jednostavni uvodni primeri. Ukoliko čitalac ima predznanja o programiranju uopšte (na primer zna da programira u nekom drugom programskom jeziku), mislim da bi mu bilo još lakše da razume ono o čemu se u ovom radu govori, ali ni to nije neophodno.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
U radu jeste navedena literatura koja je i korišćena, ali jedan od linkova koji se nalazi na spisku korišćene literature je sporan. Radi se o veb sajtu www.medium.com, koji predstavlja platformu za objavljivanje članaka i blogova napisanih od strane amatera i eksperata. Dodatno, sam autor ovog članka, Keval Patel, u sekciji "Credits" navodi reference koje su sporne. Takođe, link se ne nalazi ni ovde: <https://beallslist.weebly.com/standalone-journals.html>. Ako se ovaj sajt izbaci iz spiska literature onda više neće sadržati sedam referenci, pa treba voditi računa i o tome. Takođe, nije ispoštovano da literatura treba da sadrži najmanje jedan naučni članak iz odgovarajućeg časopisa.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Reference nisu korektno navedene, zato što nisu sortirane ni alfabetski po prezimenu prvog autora, ni "hronološki" po redosledu navođenja.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Struktura rada je u suštini adekvatna, osim poglavlja o interfejsima i poglavlja o interfejsnim tipovima podataka (u poglavlju 4.4 se nagoveštava da će o tome biti reči u poglavlju 5.4), a to sam već navela i obrazložila u sekciji „Krupne primedbe i sugestije”. Takođe, između naslova „Kontrola toka” i podnaslova „Naredbe grananja”, ne postoji pasus, što narušava

strukturu rada, ali i to sam već navela u istoj sekciji, gde sam i predložila kako da se ovo ispravi.

11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?

Rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada. Sadrži odgovarajući broj slika i tabela, a takođe se uklapa u predviđen broj strana.

12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?

Slike i tabele su funkcionalne i adekvatne, jer su korišćene upravo na onim mestima gde je mnogo jednostavnije odgovarajući sadržaj rada predstaviti u vidu slike ili tabele nego objasniti rečima. Takođe, dati su kratki opisi slika i tabela, što dodatno doprinosi preglednosti i jasnoći rada.

3.5 Ocenite sebe

Ocenila bih sebe kao srednje upućenu"u datu oblast, zato što imam nekog iskustva u programiranju u programskom jeziku Go. Naime, radila sam jedan projekat u jeziku Go, i tada sam detaljno izučila sintaksu jezika kao i koncepte koji su mi bili potrebni za izradu projekta. Ipak, kako nakon završenog projekta nisam nastavila da programiram u ovom jeziku, a takođe nisam bila upoznata sa svim konceptima koje ovaj jezik podržava (mada sam pre recenziranja pročitala sve ono o čemu se govori u ovom seminarskom radu, a prethodno nisam znala - to su istorija i konkurentno programiranje u Go-u), ocenila bih sebe upravo ovako.

Glava 4

Dodatne izmene