

Dopunite naslov svoga rada
Dopunite autore rada

22. april 2019

Sadržaj

| | |
|---|-----------|
| 1 Uputstva | 2 |
| 2 Recenzent — ocena: | 3 |
| 2.1 O čemu rad govori? | 3 |
| 2.2 Krupne primedbe i sugestije | 3 |
| 2.3 Sitne primedbe | 4 |
| 2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada | 5 |
| 2.5 Ocenite sebe | 5 |
| 3 Recenzent — ocena: | 6 |
| 3.1 O čemu rad govori? | 6 |
| 3.2 Krupne primedbe i sugestije | 6 |
| 3.3 Sitne primedbe | 6 |
| 3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada | 7 |
| 3.5 Ocenite sebe | 8 |
| 4 Recenzent — ocena: | 9 |
| 4.1 O čemu rad govori? | 9 |
| 4.2 Krupne primedbe i sugestije | 9 |
| 4.3 Sitne primedbe | 9 |
| 4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada | 9 |
| 4.5 Ocenite sebe | 10 |
| 5 Dodatne izmene | 11 |

Glava 1

Uputstva

Prilikom predavanja odgovora na recenziju, obrišite ovo poglavlje.

Neophodno je odgovoriti na sve zamerke koje su navedene u okviru recenzija. Svaki odgovor pišete u okviru okruženja \odgovor, [kako bi vaši odgovori bili lakše uočljivi](#).

1. Odgovor treba da sadrži na koji način ste izmenili rad da bi adresirali problem koji je recenzent naveo. Na primer, to može biti neka dodata rečenica ili dodat pasus. Ukoliko je u pitanju kraći tekst onda ga možete navesti direktno u ovom dokumentu, ukoliko je u pitanju duži tekst, onda navedete samo na kojoj strani i gde tačno se taj novi tekst nalazi. Ukoliko je izmenjeno ime nekog poglavlja, navedite na koji način je izmenjeno, i slično, u zavisnosti od izmena koje ste napravili.
2. Ukoliko ništa niste izmenili povodom neke zamerke, detaljno obrazložite zašto zahtev recenzenta nije uvažen.
3. Ukoliko ste napravili i neke izmene koje recenzenti nisu tražili, njih navedite u poslednjem poglavlju tj u poglavlju Dodatne izmene.

Za svakog recenzenta dodajte ocenu od 1 do 5 koja označava koliko vam je recenzija bila korisna, odnosno koliko vam je pomogla da unapredite rad. Ocena 1 označava da vam recenzija nije bila korisna, ocena 5 označava da vam je recenzija bila veoma korisna.

NAPOMENA: Recenzije ce biti ocenjene nezavisno od vaših ocena. Na osnovu recenzije ja znam da li je ona korisna ili ne, pa na taj način vama idu negativni poeni ukoliko kažete da je korisno nešto što nije korisno. Vašim kolegama šteti da kažete da im je recenzija korisna jer će misliti da su je dobro uradili, iako to zapravo nisu. Isto važi i na drugu stranu, tj nemojte reći da nije korisno ono što jeste korisno. Prema tome, trudite se da budete objektivni.

Glava 2

Recenzent — ocena:

2.1 O čemu rad govori?

Rad govori o funkcionalnom programskom jeziku Elixir, glavni akcenat je na istoriji razvoja ovog programskog jezika, njegovim osnovnim osobinama i konceptima. Takođe, opisana je Erlang virtualna mašina - BEAM. Navedeni su koraci pri instalaciji programskog jezika na Linux i Windows operativnim sistemima, kao i upotreba u razvojnim okruženjima. Pored teorije dati su i primeri objašnjenog koda.

2.2 Krupne primedbe i sugestije

- Popraviti **Sažetak** tako da sadrži neke osnovne informacije o jeziku i da zainteresuje čitaoca za vaš rad.
- **1 Uvod** bi trebalo da sadrži detaljniji opis poglavlja o kojima će biti reči u radu.
- U poglavlju **4.2 Imutabilnost** ne bi bilo loše naznačiti prednosti i nedostatke mutabilnosti/imutabilnosti. Na primer, ukoliko postoji stanje koje je deljeno, tada je dobro da je to stanje imutabilno, sa druge strane, mutablino stanje je dobro ako nije deljeno.
- U poglavlju **4.3 Ugrađeni tipovi** možda bi preglednije bilo da je napisan kod za Primer 4.2.
- Proširiti poglavlje **4.3.2 Procesi, portovi, reference i niske bitova** da ne bude po jedna rečenica u svakom pasusu.
- **8 Zaključak** je nepotpun. Može se opisati u kojem pravcu će se jezik dalje razvijati.
- Sve reference u kojima se nalaze linkovi ka veb stranama bi trebalo da sadrže i datum pristupa veb strani.

2.3 Sitne primedbe

- Poglavlje 3 BEAM - Erlang virtualna mašina:
 - Slovna greška, napisati što i gramatička greška, napisati Elixir-u - "...**sto** omogućava **Elixiru** direktno korišćenje funkcionalnosti koje pružaju Erlang moduli."
 - Slovna greška, napisati komunikacija - "...od procesa je memorijski nezavistan i sva međuprocena **komunikacije** se odvija razmenjivanjem poruka, čime se obezbeđuje koncept konkurentnosti slanjem poruka (eng. *message passing concurrency*)."
- Poglavlje 4 Osobine jezika:
 - Umesto pattern matching-a napisati preklapanja obrazaca - "Ono sadrži primitive jezika kao što su: aritmetičke operacije, rukovanje procesima i tipovima, makroe za definisanje novih funkcionalnosti (funkcija, modula...), provere guard-ova - predefinisano skupa funkcija i makroa koji proširuju mogućnost **pattern matching-a** itd."
- Poglavlje 4.1 Poklapanje obrazaca:
 - Slovna greška, napisati datoj - "Poklapanje obrazaca je proveravanje da li se u **data** sekvenci tokena..."
 - Umesto parčetu napisati delu - "Primer 4.1 U narednom **parčetu** kôda..."
 - Umesto znaka = napisati operatora jednakosti - "Na praktičnom primeru operatora = ovaj koncept će biti jasniji."
- Poglavlje 4.5 Moduli i imenovane funkcije:
 - Pleonazam, napisati ili čak ili štaviše, ne oba - "U Elixir-u kôd se može izdvojiti u imenovane funkcije koje se dalje organizuju u module, **čak šta više** moraju se pisati u okviru njih."
 - Zarez je višak - "Jednostavan primer modula Times koji sadrži jednu funkciju, **double**, prikazan je ispod."
- Poglavlje 4.5.5 Direktive u okviru modula:
 - Umesto importovani napisati uključeni - "Pogodni su za kontrolu koje funkcije ili makroi su **importovani**."
- Poglavlje 7 Okruženja:
 - Napisati otvorenog koda (eng. *open source*) - "Neki od **open source** Elixir okruženja su:"
 - Slovne greške, napisati Hedwig i adapterom - "**Hedwing** se isporučuje sa **adapterom** za konzolu kako bi omogućio brzo pokretanje."
- Na par mesta je napisano Elixiru umesto Elixir-u.

2.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Rad u potpunosti odgovara na zadatu temu.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Ništa od presudnog značaja za kvalitet rada nije propušteno.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Suštinskih grešaka nema, samo par gramatičkih i slovnih koji su navedeni u prethodnoj sekciji.
4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Naslov rada odgovara temi, ali je klasičan. Razmisliti kako naslovom privući i zainteresovati čitaoca za vaš rad.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Sažetak bi trebalo da sadrži i neke osnovne informacije o programskom jeziku Elixir.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad je lak za čitanje.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
U nekim delovima seminarkog rada je potrebno predznanje o funkcionalnom programiranju, što se tiče ostataka, svaki uvedeni pojam je objašnjen.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Da, u radu je navedena odgovarajuća literatura.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Jesu, sa zamerkom da bi trebalo navesti datum pristupa veb strani.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Struktura rada je adekvatna.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Rad sadrži sve elemente propisane uslovom, sa zamerkom da sadržaj prelazi prvu stranu.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Jesu.

2.5 Ocenite sebe

S obzirom da se prvi put susrećem sa ovim programskim jezikom, moram reći da sam skoro neupućena.

Glava 3

Recenzent — ocena:

3.1 O čemu rad govori?

Ovaj rad uvodi čitaoce u koncepte jezika Elixir. Navedena je motivacija za njegov dizajn i upotrebu, ukratko je opisana virtualna mašina na kojoj se izvršava, ugrađeni tipovi, netipične osobine (ili bar donekle netipične), zanimljive funkcionalnosti i operatori, kao i posebna sekcija o konkurentnosti koja je, sudeći po onome što je u radu navedeno, bila glavna motivacija za stvaranje jezika.

3.2 Krupne primedbe i sugestije

Pri samom otvaranju rada uočava se prvi propust: nije ispoštovan uslov da naslov ne sme biti jednostavan u smislu da samo nosi ime programskog jezika koji se opisuje (eventualno praćen sintagmom „programski jezik“). U sekciji uvod se navodi motivacija za stvaranje ovog jezika, što je u redu, ali se u jednom trenutku, u okviru ogromne rečenice koja je teška za praćenje, objašnjava koncept metaprogramiranja. Tom objašnjenju tu nije mesto. Trebalo je napraviti posebnu sekciju na tu temu i tu napisati objašnjenje, kao i njen dodir sa ovim jezikom, eventualno praćen nekim primerom. Takođe, prilično je nejasno za šta se ovaj jezik konkretno koristi – navedena je jedna primena i dve kompanije koje ga koriste. Uticaj drugih jezika jeste naveden i na primeru Erlang virtualne mašine i dobro objašnjen, dok kod paralele s jezikom Ruby objašnjenje izostaje. Sintaksa je slična. Po čemu je slična? Ovde je trebalo staviti neki primer ili bar rečima objasniti sličnost.

3.3 Sitne primedbe

U ovom radu ima mnogo gramatičkih i pravopisnih grešaka, od kojih će najpre biti nabrojane najkrupnije.

Na primeru "po Bogumil "Bogdan"Hausman" mogu se uočiti četiri propusta:

- ime stranog porekla nije transkribovano

- ime je napisano u pogrešnom padežu (umesto lokativa upotrebljen je nominativ)
- znaci navoda su otvoreni gore umesto dole
- posle znakova navoda nema razmaka.

Svaka od ovih vrsta grešaka ponovljena je po više puta u okviru rada, tačnije gde god je bilo prilike. Propust sa nedostajućim razmacima posle navodnika nije napravljen očiglednom nepažnjom kao i ostali, već nastaje kao greška uključivanjem paketa bebel, ali jednostavnim pretraživanjem na internetu se može naći rešenje za ovaj problem.

Neke reči su presene u rad u izvornom obliku na engleskom jeziku (tj. nisu ni prevedene ni transkribovane, npr. bytcode), a neke su prevedene pogrešno (npr. originalno, verovatno od engleskog originally, na srpskom jeziku ne znači prvobitno kao što se da zaključiti da su autori mislili, kontejner je na srpskom velika kanta za smeće, a ne struktura u kojoj se nešto skladišti). Takođe su u rečima navdeni simboli koji ne postoje u srpskom jeziku (npr. simbol x u explicitno). Uočava se i povremena nepravila upotreba prisvojnih zamenica, tipa: „...zelimo da obezbedimo distribuirano izvršavanje naših programa...”. Zamenicu „naših” treba zameniti sa „svojih”.

Na nekolicini mesta korišćene su nepravilne konstrukcije, recimo:

- „čak šta više” je pleonazam, dakle piše se ili samo „čak” ili samo „štaviše”, i to spojeno, a ne odvojeno kako su autori napisali,
- konstrukcije poput „u 2015, u 2017”, verovatno preuzete od konstrukcija na engleskom jeziku „in 2015, in 2017” nisu ispravne.

U ostale, sitnije greške, spadaju greške u kucanju (npr. sa adapteron, mirko-kontroler), mnogo suvišnih zareza, pisanje crtice umesto crte, korišćenje apostrofa umesto navodnika, velika slova posle crtica, posle tačke na kraju skraćénica, u nabrajanju itd.

3.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Rad odlično odgovara na zadatu temu, opisuje razne koncepte jezika, prožet je primerima i smatram da je odlično služi svojoj svrsi, koja bi trebalo da bude upoznavanje programera sa novim programskim jezikom, ili podsećanje na najbitnije programeru koji je već imao iskustva sa ovim jezikom.
2. Da li je nešto važno propušteno?
Propuštena je sekcija „mesto u razvojnom stablu” iz šablona za pisanje rada.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Pored već navedenih propusta, suštinski nema, rad je dobro odgovorio na temu i zanimljiv je za čitanje. Iako gramatika i pravopis nisu suština ovog rada niti oblasti kojom se bavimo, smatram da ipak treba obratiti malo više pažnje na njih s obzirom da rad obiluje greškama tog tipa.

4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Naslov jednostavno opisuje o čemu je reč u radu, ali tu nije ispoštovan uslov da naslov ne sme biti samo puko navođenje teme rada.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Da, u sažetku je najavljeno čime će se rad baviti i u njemu se ne nalazi ništa ni manje ni više nego što je najavljeno.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Kao neko ko do sada nije imao kontakt sa ovim jezikom, ali prepoznaje neke od koncepata iz prethodnog iskustva sa jezicima koji neke od njih dele sa Elixiirom, nalazim da je rad srednje težak za čitanje, jer sam neke od delova koji opisuju nešto sa čim se do sada nisam susrela morala čitati više puta kako bih potpuno razumela ideju.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Potrebno je predznanje u smislu da čitalac mora biti programer (ili neko ko se obrazuje u toj oblasti), što je i očekivano za rad ovog tipa. Predznanje o ovom konkretnom jeziku nije potrebno.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Da, po mom mišljenju ima dovoljno referenci i postavljene su na pravim mestima za to.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Da, korektno su navedene.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Jeste, struktura rada poštuje propisani šablon, osim već navedenog izostavljanja jedne sekcije.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Donekle. Rad ima jednu sliku, jednu tabelu, broj strana je u propisanom okviru (12 bez dodatka) itd, ali se sadržaj prostire preko dveju strana i format naslova nije ispoštovan, što se ne uklapa u propisane uslove.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Jesu. Pogotovo slika, odnosno grafikon je po mom mišljenju odlična ideja i dat je baš na mestu na kom treba, u sekciji o konkurentnosti.

3.5 Ocenite sebe

Svoju upućenost ocenila bih sa c) srednje upućeni. S jedne strane, nikada nisam imala dodira s ovim jezikom, tj. nisam u njemu programirala niti sam o njemu istraživala. S druge strane, bavim se programiranjem i često ili manje često se služim jezicima koji dele neke koncepte sa njim (recimo Haskell u okviru fakultetskih obaveza i Python profesionalno).

Glava 4

Recenzent — ocena:

4.1 O čemu rad govori?

Rad opisuje programski jezik Erlang. Sam početak rada se odnosi na nastanak jezika, njegov razvoj i uticaj pod kojim je nastao. Dalje su opisane osnovne karakteristike samog jezika poput njegove sintakse. Pri opisivanju same sintakse bačen je akcenat na sastavne delove samog programskog jezika kao i najvažnije osobine osnovnih tipova i funkcija. Kasnije je opisana distributivnost. Takođe opisan je i način instalacije na različitim operativnim sistemima uz primere. I na samom kraju su opisana okruženja uz pomoć kojih mogu da se prošire domeni ovog programskog jezika.

4.2 Krupne primedbe i sugestije

Nemam krupnih primedbi na rad. Smatram da je rad u potpunosti odgovorio na temu.

4.3 Sitne primedbe

Postoji nekoliko sitnih štamparskih grešaka. Moje zapažanje je da su margine mogle biti malo manje, odnosno da redovi sa tekstom budu širi.

4.4 Provera sadržajnosti i forme seminarskog rada

1. Da li rad dobro odgovara na zadatu temu?
Rad je odgovorio na zadatu temu. Dobro je opisan sam programski jezik i njegove najbitnije osobine. Iako mlad programski jezik uz pomoć ovog rada se može zaključiti da ima široku primenu u sadašnjosti ali i mogućnost napredovanja u budućnosti.
2. Da li je nešto važno propušteno?
U radu nema velikih propusta. Rad je lako čitljiv i još lakše razumljiv.
3. Da li ima suštinskih grešaka i propusta?
Nema suštinskih grešaka.

4. Da li je naslov rada dobro izabran?
Sam naslov predstavlja temu čitavog rada. Što znači da je u potpunosti usklađen sa temom koja se obrađivala.
5. Da li sažetak sadrži prave podatke o radu?
Sažetak sadrži prave podatke o radu. U nekoliko rečenica nam je opisan sam programski jezik i dat nam je uvid u to šta će sam rad sadržati.
6. Da li je rad lak-težak za čitanje?
Rad je veoma lak za čitanje.
7. Da li je za razumevanje teksta potrebno predznanje i u kolikoj meri?
Za razumevanje samog rada nije potrebno neko preveliko predznanje jer je rad veoma dobro objašnjen i sa relativno malo truda može lepo da se razume njegova suština.
8. Da li je u radu navedena odgovarajuća literatura?
Zahtevi su bili da kao literatura bude navedena jedna smisljena knjiga, jedan naučni rad i jedan sajt, a ukupno barem 6 elemenata literature. U ovom radu je navedeno 11 elemenata literature. Tako da je ovaj rad zadovoljio sve zahteve.
9. Da li su u radu reference korektno navedene?
Reference su korektno navedene.
10. Da li je struktura rada adekvatna?
Struktura rada jeste adekvatna, jer izdvojen u delove tako da bude lakše razumljiv sa nekog ko ovo čita prvi put.
11. Da li rad sadrži sve elemente propisane uslovom seminarskog rada (slike, tabele, broj strana...)?
Rad sadrži jednu sliku i jednu tabelu što predstavlja minimum od zahtevanog broja. Naslov za tabelu se nalazi iznad same tabele, a naslov za sliku se nalazi ispod slike. Tabela i slika ne govore o istim stvarima. Slika nije preterano složena i nije prenatrpana informacijama, tako da su zadovoljeni svi tehnički uslovi što se tiče slike i tabele. Ako posmatramo broj strana koji mora da bude između 10 i 12, ne računajući dodatak, ovaj rad zadovoljava zadati kriterijum. Postoji i dodatak koji služi za one koji žele da znaju više.
12. Da li su slike i tabele funkcionalne i adekvatne?
Tabela i slika znatno olakšavaju razumevanje pročitnog teksta. Slika nije previše složena i pomaže čitaocu da razume sam tekst. Tabela vizuelno predstavlja Open source Elixir okruženja, što olakšava samo čitaocu razumevanje istih.

4.5 Ocenite sebe

c) - Upućen sam u osnove funkcionalnih jezika, klijent server arhitekturu, kao i stvari vezane za same procese, njihovo kreiranje i rad sa njima. Mada postoje stvari u samom radu sa kojima se srećem prvog puta ali sam sa prethodnim predznanjem uspeo da ih razumem u kratkom vremenskom roku.

Glava 5

Dodatne izmene