

Методологија стручног и научног рада

Рецензирање

Милена Вујошевић Јаничић

www.matf.bg.ac.rs/~milena

Математички факултет, Београд

Преглед

- 1 Рецензирање
- 2 Литература

Преглед

- 1 Рецензирање
 - Пример рецензирања за конференцију
 - Рецензирање семинарских радова
 - Одговор на рецензије
- 2 Литература

Рецензирање научних радова

- Аутори шаљу рад часопису или конференцији
- Одређује се 2-5 рецензената који рецензирају рад, напишу одвојене извештаје који се шаљу ауторима уз одлуку, нпр.
 - прихватити без измена
 - прихватити уз мање измене, као што је наведено
 - нужне су значајне измене рада
 - рад није прихватљив (одбијен)
- Одлуку доноси уредник часописа или председавајући конференције

Поступак рецензије рада

- Ако рад није неприхватљив, од аутора се захтева да га прераде у складу са захтевима рецензената и поново га пошаљу
- За часописе се захтева да се таксативно наброје измене и то по сваком питању које су рецензенти поставили рад се поново шаље на рецензију
- Цео процес може да траје месецима
- Кад се рад прихвати, онда се форматира у складу са форматом издавача часописа
- Аутори сами форматирају рад за конференције

Рецензирање радова

Рецензирање

- оцена од стране колега из дате области (peer review)
- процес критичког испитивања научних резултата, идеја и реализације од стране оних који су експерти у истој или сличној области.
- за сваку областу је неопходно имати “истраживачку заједницу” – скуп експерата који имају искуство и квалификовани су да одраде независну и објективну рецензију.
- не гарантује да неће бити грешака у радовима

Оцењивање радова

- Рецензирање је очигледно социјална активност:
 - у мањим заједницама, често рецензируете радове својих познаника
 - вишеструке рецензије (2-5 рецензената)
- Типови рецензија
 - Анонимне - идентитет рецензента није познат ауторима
 - Дупло-скривене – идентитет аутора није познат рецензентима, а ни обрнуто
 - Отворене рецензије – сви идентитети су познати

Оцењивање радова — питања

- Која је главна тема рада?
- Да ли је тема рада довољно интересантна (за тебе лично или у опште)?
- Шта су главни проблеми које аутор каже да жели да дискутује?
- Зашто аутор тврди да је то важно?
- На који начин се рад ослања на рад других људи, по мишљењу аутора?
- Да ли је аутор заборавио неки важан ранији рад из области?

Оцењивање радова — питања

- Да ли су методи евалуације адекватни?
- Да ли су теореме и докази коректни?
- Које упрошћавајуће претпоставке аутор каже да прави?
- Да ли су аргументи убедљиви?
- Да ли аутор помиње интересантне смернице за даља истрживања у области?

Оцењивање радова — питања

- APPROPRIATENESS — da li odgovara konferenciji
- ORIGINALITY/INNOVATIVENESS — da li je rad originalan u odnosu na prethodne radove iz te oblasti
- SOUNDNESS/CORRECTNESS — da li je analiza korektno sprovedena, da li su rezultati korektno interpretirani, da li postoje neke logičke greške u zaključivanju, da li su dokazi ispravni?
- MEANINGFUL COMPARISON — da li je autor dobro objasnio gde se rad nalazi u odnosu na postojeća istraživanja? da li su reference adekvatne?
- SUBSTANCE — da li rad opisuje dovoljnu količinu posla?

Оцењивање радова — питања

- IMPACT OF IDEAS OR RESULTS — koliko je rad važan? Da li su ideje nove i korisne?
- REPLICABILITY — da li se rezultati mogu ponovo proizvesti i proveriti
- CLARITY — da li je rad dobro napisan, dobro strukturiran, jasan i lak za čitanje?
- RECOMMENDATION — opšta preporuka o radu (da li da se prihvati ili ne)
- REVIEWER CONFIDENCE — samopuzdanje recenzenta

Detaljni komentari

Please supply detailed comments to back up your rankings. These comments will be forwarded to the authors of the paper. The comments will help the committee decide the outcome of the paper, and will help justify this decision for the authors. Moreover, if the paper is accepted, the comments should guide the authors in making revisions for a final manuscript. Hence, the more detailed you make your comments, the more useful your review will be - both for the committee and for the authors.

Poverljivi komentari

You may wish to withhold some comments from the authors, and include them solely for the committee's internal use. For example, you may want to express a very strong (negative) opinion on the paper, which might offend the authors in some way. Or, perhaps you wish to write something which would expose your identity to the authors. If you wish to share comments of this nature with the committee, this is the place to put them.

Рецензирање семинарских радова

- Прочитајте пажљиво рад, удубите се у тематику
- У рецензији коју ћете навести потребно је да
 - напишете један кратак пасус у којим ћете својим речима препричати суштину рада (и тиме показати да сте рад пажљиво прочитали и разумели)
 - напишете своја запажања и конструктивне идеје шта у раду недостаје и шта би требало да се промени-измени-дода-одузме да би рад био квалитетнији
 - напишете своја запажања на тему штампарских-стилских-језичких грешки

Рецензирање семинарских радова

- Одговорите на следећа питања
 - Да ли рад добро одговара на тему која је задата?
 - Да ли је нешто важно пропуштено?
 - Да ли има суштинских грешака и пропуста?
 - Да ли је наслов рада добро изабран?
 - Да ли апстракт садржи праве податке о раду?
 - Да ли је рад лак-тежак за читање?
 - Да ли се у раду референце коректно наведене?
 - Да ли је у раду наведена одговарајућа литература?
 - Да ли је структура рада адекватна?
 - Да ли рад садржи све елементе прописане условом семинарског рада (слике, табеле, број страна...)?

Рецензирање семинарских радова

- Додајте све специфичне коментаре које се односе на конкретан рад који рецензирате.
- По потреби можете написати "поверљиве" коментаре .
- Наведите све што мислите да је важно и што може да унапреди рад.
- Не претерујте у захтевима!

Одговор на рецензије

- Одговор на рецензије треба да садржи одговор шта је у раду измењено да би се адресирао проблем који рецензент наводи, или уколико није ништа предузето потребно је навести разлоге зашто није ништа предузето.
- Рецензије пишете у латеху, предајете и пдф и латех фајл
- Одговор на рецензије треба да обухвати одговор на све рецензије које сте добили, редом (дакле пишете један документ из неколико делова, први део је одговор првом рецензенту, други другом...).

Преглед

- 1 Рецензирање
- 2 Литература

- Зоран В. Поповић,
[Како написати и публиковати научно дело](#), Академска мисао, Београд, 2004.
- Део материјала заснован на слајдовима др Горана Ненадића (School of Computer Science, University of Manchester)